

دراسات في العصر الهلنستي

أبعاد العصر الهلنستي
دولة البطالمة في مصر

لطفی عبدالرزاق حمی

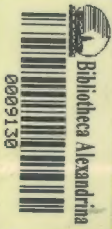
دكتوراه الفلسفة في التاريخ من جامعة فنلندا
أستاذ تاريخ الحضارة القديمة في جامعة الاسكندرية
وجامعة بيروت العربية

١٩٩٢

دار المعرفة الجامعية

شارع بورسعيد - الإسكندرية

٢٨٣٠١١٢ : ٥



دراسات في العصر المملوكي

لطفى عبدالرحمان
دكتوراه الفلسفة في التاريخ من جامعة لندن
أستاذ تاريخ الحضارة القديمة في جامعة الاسكندرية
وكاتبة بروفيسور التاريخ

دراسات في العصر الهلنستي

أبعاد العصر الهلنستي
دولة البطالمة في مصر

دار المعرفة الجامعية

إهداء

الى ذكرى استاذي الدكتور جمال الدين الشيال ، محاولة للوفاء من احد

ابنائه ببعض ما كان له من فضل العلم ورعاية الأئمة

تقديم

١ - هدف الدراسات

الدراسات التي اقدمها على الصفحات التالية لا تستهدف كتابة تاريخ شامل مفصل للفترة التي يمتد عبرها العصر الهلنستي ، وهو العصر الذي يبدأ بعد فتوح الاسكندر في الشرق في الشطر الأخير من القرن الرابع ق.م. وينتهي بقيام النصر الامبراطوري الروماني في ٢٧ ق.م. بعد ان اصبحت مصر ولاية رومانية قبل ذلك بثلاث سنوات . فقد كان فضل سبق في هذا المجال للذين اهتموا بهذا النوع من الكتابة من الباحثين العرب ، فقدموا لنا ، دراسة او ترجمة او تعليقا ، ما يضع تحت يد القارئ العربي المادة التي يحتاج اليها في عدد من جوانب هذه الفترة ، وهذه كتابات تشكل في عمومها اساسا كافيا لمن يريد ان يواصل البحث على مستوى التخصص في جانب او اكثر من جوانبها لإلقاء مزيد من الضوء على هذه الحقبة التي امتزجت فيها عناصر من حضارتنا الشرقية بعناصر حضارة اليونان لتترك اثرها الواضح على مسيرتنا الحضارية .

وانما تشكل هذه الدراسات محاولة هيكلية لإبراز الاتجاهات الرئيسية العامة التي سادت عددا من جوانب الحياة في تلك الحقبة ، ولتحليل الآراء والنظريات التي قامت عليها هذه الاتجاهات . وهي بهذا الوصف لاقتني عن الكتابات التاريخية التي اشرت اليها ، وانما تشير الى جانبها ، من حيث انها تعمل على ابراز هيكلها الذي قد يغيب عن القارئ ان يتلمسه او يتبينه في غمرة التفاصيل .

وليس معنى هذا أن كل ما عالجته من اتجاهات لم يكن موضع بحث أو مناقشة قبل الآن ، فقد لمس غيرى من دارسى التاريخ العرب ، جوانب من هذه الاتجاهات بدرجات متفاوتة من الاهتمام بالتفصيل أو التحليل . ولكن ذلك جاء فى أغلب الأحيان فى معرض التعريف بالحقائق وتفسير الأحداث ، أكثر مما كان هدفا فى حد ذاته ، تصبح معه الأحداث مجرد شواهد على الاتجاهات .

٢- مذهب الدراسات

وقد حاولت فى القسم الأول من هذه الدراسات أن أرسم الملامح الرئيسية للعصر الذى افتتحه الاسكندر على أساس أن هذا العصر طبع باتجاهاته الحضارية ، وعلى مدى عدة قرون ، المنطقة المحيطة بالقسم الشرقى للبحر المتوسط ، ومن ثم فهو يشكل ، بالضرورة ، الخلفية الحضارية التى لا يمكن فهم تاريخ مصر فى عصر البطالمة دون إلمام بأبعادها . وكان هدفى من الدراسات التى ينطوى عليها هذا القسم أن أبين أن هذا العصر كان عصر انفتاح بين الشرق والغرب تكافى فيه أكثر من عصر للوصول إلى هذه النتيجة . فالتدخل السياسى الذى وصل إليه كل من الشرق وبلاد اليونان فى الشطر الأخير من القرن الرابع مكن لمقدونية ، التى كانت قد بدأت تظهر فى تلك الفترة من أن تدخل كلا منها داخل دائرة سيطرتها ، وشخصية الاسكندر ربطت بين الجانبين برباط حضارى يظهر فيه العنصر الشرقى والعنصر الغربى ، وتصل بين العنصرين فيه حمزة وصل قوامها كفاءات إغريقية وثقافة إغريقية ولغة لهذه الثقافة هى اللغة الإغريقية فى شكل مشترك جديد . الأمر الذى حاولت به أن أبرر تسميتى لهذا

المصر بالمصر المتأغرق ، وهي تسمية قدمتها في مناسبة سابقة دون أن أجد قبولا مشجعاً ، وأرجو أن أجده بعد ما قدمته هذه المرة من تفسير وتعليل .

وفي القسم الثاني من هذه الدراسات حاولت أن أعالج الأساس أو القاعدة التي قامت عليها دولة البطالة من حيث أن هذه القاعدة تتكون من ثلاثة عناصر : أرض لها ميزات ، وهي مصر . وظروف تكثف هذه الأرض من الداخل والخارج ، ومؤسس ، هو بطليموس الاول ، يتفاعل مع الأرض والظروف ، متفعلاً بميزات الأرض ومواجهاً لهذه الظروف مرة ومتكيفاً معها مرة أخرى . ثم انتقلت بعد ذلك إلى الدعامات التي استندت إليها دولة البطالة في مجالات أربعة : هي المجالات العسكرية والاقتصادية والاجتماعية والأدبية أو الدطائية .

أما الدراسات التي يتكون منها القسم الثالث فهي تعالج بموضوع السياسة الخارجية لبطالة . وقد رأيت أن أقسم هذه السياسة إلى ثلاثة أشواط : الشوط الاول وهو الذي يمتد عبر حكم الملوك الأربعة الاوائل من هذه الأسرة ، وفيه تتخذ السياسة المصرية الخارجية شكل اللد الإيجسائي الذي يشكل عنصراً في تحريك الامور أو على الأقل في مواجهتها في المجال الدولي في القسم الشرق للبحر المتوسط . والشوط الثاني ، يمثل فترة الجزر أو الأعصار السياسي أمام التدخل الروماني التدريجي في شئون مصر ، وهو يمتد حتى بداية عهد كليوباترة السابعة آخر حكم البيت المالك البطلمي . وقد جعلت من حكم هذه الملكة مرحلة خاصة تمثل الشوط الثالث من سياسة البطالة الخارجية على أساس أن فترة هذا

الحكم لم تكن تشكل استمرارا لسياسة التراجع أمام التدخل الروماني ، وإنما تشكل محاولة بارعة وجريئة من جانب كليوباترة لاحتواء هذا التدخل عن طريق استغلال الشقاق الذي كان يفرق بين السידين المسيطرين على مقدرات رومه في ذلك الوقت ، وهما أكتافيوس وأنتونيوس - وهي محاولة لم يقدر لها النجاح وانتهت بدخول معمر في دائرة الامبراطورية الرومانية .

وأخيرا ، فقد خصصت القسم الرابع للدراسات تتعلق بمدينة الاسكندرية التي كانت عاصمة البطالة وثرهم الاول في آن . وقد دفنى إلى إفراء قسم بأكمله للحديث من هذه المدينة أمران : الامر الاول هو أنهاء بميزاتها موضعا وموقعا ، كانت خير واجبة تلي في مواجهتهم لطروف العصر المتأغرق واحتياجاته التابعة من إحدى صفتيه الاساسيتين وهي : الدولية . والامر الثاني أنها بوضها للزدوج كعاصمة لدولة تقع في -كها نظاما مركزيا ، وكدينة يونانية لها إطار دولة المدينة ، التي تدن بالنظام الشمسي ، كانت تمثل الصفة الاخرى الاساسية للعصر المتأغرق وهي الازدواجية التي تآرجت بهذا العصر بين النظامين .

٢ - ملاحظات

بقيت بعض ملاحظات أود أن أذكرها في ختام هذا التقديم . وأولى هذه الملاحظات تخص المجاء الاوربي لاسماء الاعلام التي وردت في الدراسات وقد كتبت هذه الاسماء بالنهايات اليونانية لها التي غالبا ما تأخذ شكل os أو ss ، بدلا من النهايات اللاتينية التي تستعمل عادة في الكتابات الاوربية وهي ea أو ur ، كما اقيت على استخدام حرف x اليوناني بدلا من c المقابل اللاتيني له . وهكذا كتبت إلى جانب سليوقوس ،

على سبيل المثال ، Seleukos بدلا من Seleucus ، وكتبت إلى جانب
بلوزيون Palouseon بدلا من Peluseum .

أما الملاحظة الثانية فهي أن بعض الأفكار وبعض المواضيع التي
اُشتملت عليها هذه الدراسات سبق لي أن تناولتها في كتابات سابقة لي .
وقد وردت هذه الأفكار والمواضيع أساسا في أجزاء من القسمين الأول
والرابع من هذه الدراسات . وعذري الذي أقدمه أني وجدت في إيرادها
استكالا ضروريا للحديث من بعض الاتجاهات التي عالجتها . وقد التزمت
فرصة العودة إليها ، في أكثر من مناسبة ، لعقل فكرة لم تكن مصقولة
من قبل ، أو لتوزيع جديد يخدم الاتجاه الذي أعالجه ، أو لزيادة تعليق
أو توضيح وجدت من صالح الموضوع أن أزيده .

وفي ختام هذه الملاحظات أود أن أذكر أن بعض الأفكار التي جاءت
ضمن هذه الدراسات كانت نتيجة مناقشات أُنرتها أو أثارها معي بعض
زملائي من المنعنين بدراسة العصر الذي تناولته ، أو نتيجة استيضاحات
واستفسارات وجهتها إلي تلاميذي في قاعة الدرس على مدى السنوات
الماضية . وقد نبتت هذه المناقشات والاستفسارات إلى جوابات كان من
السهل أن أغفل ذكرها أو معالجتها . فإلى أولئك وهؤلاء أدين ، في
أكثر من موضع من هذه الدراسات ، بالاقتراب خطوة من استكمال
جوانب الحديث عما طرحته أو طرقته من آراء أو اتجاهات ؟

ل.ع.ي

بكيروت

ديسمبر (كانون أول) ١٩٧٧

القسم الأول

عصر جديد وحضارة جديدة

الباب الأول

حول بدايات عصر جديد

١ - العصر الجديد والتقاليد الحضارتى الشرق والغرب

فى بعض مراحل التطور الحضارى يظهر على مسرح التاريخ شخص يستطيع ، أكثر من غيره ، أن يعبر بعمله الذى يعكس إرادته أو شخصيته ، عن اتجاهات هذا التطور واحتياجاته . وفى هذه الحال يكون ظهور مثل هذا الشخص ، سواء أكان رجل سياسة أو رجل حرب أو فكر ، أو كانت له صفة أخرى غير هذه الصفات ، إيذانا ببداية عصر جديد أو شروط جديد من أسواط الرحلة الحضارية الإنسانية .

وقد عرفت مصر فى شخص الاسكندر المقدونى واحدا من الذين ينطبق عليهم هذا الوصف حين دخلها فى ٣٣٢ ق.م. ليضع نهاية للحكم الفارسى فيها ويضع مصر بذلك على أبواب مرحلة حضارية جديدة (١) . والواقع أن مصر لم تكن المكان الوحيد الذى قدر له أن يشهد هذا الانتقال الحضارى فى تلك الفترة ، فإن الاسكندر ، حين انطلق قبل

(١) هذه هى الفترة الثانية من الحكم الفارسى فى مصر ، وقد امتدت من ٣٤١ ق.م. إلى دخول الاسكندر مصر ، وكانت الفترة الأولى من هذا الحكم بين ٥٢٥ و ٤٠٥ ق.م. - راجع :

نجيب ميخائيل ابراهيم : مصر والشرق الأدنى القديم (ج ٢ ، ط ٦) صفحات ٣٨٨ - ٤٠٠ و ٤٠٨ - ٤١٠ فارن : Drioton & Vandier: Les Peuples de

l'Orient Méditerranéen, II (L'Egypte), pp. 600-605, 612-14

الذين ينهى الفترة الأولى عند ٤٠٥ ق.م. -

ذلك بعامين على رأس قواته من المقدونيين واليونان عبر حدود العالم اليوناني متجها نحو الشرق في صدامه الكبير مع الامبراطورية الفارسية كان يطوى في حقيقة الامر نهاية عصر ويخطو نحو عصر جديد له ملامحه الخاصة وقوامه الحضارى المتميز .

لقد كانت المنطقة التي أصبحت مسرحا لنشاط الاسكندر تمثل قبل ظهوره عالمين مختلفين : أحدهما شرقي في نظمه ومعتقداته وقيمه ونظرة الحياة بوجه عام ، ويضم أغلب المناطق الآسيوية والإفريقية المتاخمة للبحر المتوسط وامتداداتها نحو الشرق ، والآخر غربي يختلف عنه اختلافا بينا في كل هذه الأشياء ، وهو الجزر وأشباه الجزر الأودوية التي تضم مقدونية وبلاد اليونان إلى جانب المدن اليونانية الواقعة على الشريط الساحلي الغربي لشبه جزيرة آسيه الصغرى .

ولكن نشاط الاسكندر المسمى والسياسي شكل حمزة وصل بين هذين العالمين المتباينين . وكان العامل الأساسى في هذا المجال هو أنه استطاع أن يحقق السيطرة الفعلية على المنطقة التي تجمع بينها بحيث توفرت إمكانية اللقاء الحضارى بين الشرق والغرب . فالاسكندر قد خلف أباه فيليب في زعامة الحلف اليوناني الذي تكون في ٣٢٨ ق . م . والذي كان في حقيقة الامر أداة لسيطرة مقدونية على المدن اليونانية والتدخل في شئونها ، وإن لم يكن كذلك من الناحية الرسمية . غير أن الاسكندر لم يكف بهذه الزعامة أو السيطرة التي ورثها عن أبيه ثم وطدها بالفتاوى المقدونية حين أرادت بعض هذه المدن أن تظهر تذرهما وتمرد على هذا الحلف . ولما نجده يرمى بصره عبر الحدود التي توقف عندها

النشاط السياسى والمكرى لفيليب ، وعبر النطاق الفيليدى الذى عرفه اليونان فى المجال الدول منذ أن أصبح اليونان سياسة خارجية دولية فى أواخر القرن السادس وأوائل القرن الخامس ق . م . وهكذا يقدم ، وهو بعد فى العشرين مجد عمره ، على مغامرة عسكرية فاسد لها أن تنتهى بسيطرته ، إلى جانب بلاد اليونان ، على المنطقة التى تضم أغلب آسيه الصغرى وسورية ومصر ثم تمتد شرقا حتى شواطئه المحيط الهندى - وهى المنطقة التى كانت تشمل أملاك الامبراطور الفارسى .

* * *

وقد كان اتجاه الاسكندر ، ومن ثم اتجاه المرحلة الحضارية التى افتتحها ، نحو الشرق أمرا طبيعياً ، إذا أدخلنا فى اعتبارنا أن التوجيه الجغرافى لبلاد اليونان كان نحو الشرق . فبحر ايجيه الذى يفصل بين شبه جزيرة البلقان من جانب وبين شبه جزيرة آسيه الصغرى من جانب آخر ينتشر فيه عدد كبير من الجزر التى تجعل من السهل الاتصال المستمر بين الشاطئين الاوروبى والآسيوى ، والتعاريج الكثيرة التى تتميز بها سواحه تشكل موانئ طبيعية من الطراز الاول تجعل التنقل البحرى بين هذه السواحل أمرا ميسورا ، هذا إلى جانب هدوء هذا البحر الذى تحده اليابسة من ثلاث جهات فى الغرب والشمال والشرق لتجعل منه فى حقيقة الامر خليجاً كبيراً .

وقد أدى هذا إلى اتجاه اليونان شرقاً منذ أن أصبح لهم نشاط خارجى اقتصادى أو سياسى . فالمهجرات اليونانية كانت على أكتفها على السواحل الغربية لآسيه الصغرى ، كما عرفت أعداد لا بأس بها منهم

الاستقرار في مصر منذ عهد الأسرة السادسة والعشرين (هـ)، كذلك انجبت بلاد اليونان في تنظية حاجتها من الحبوب إلى شواطئ القسم الشرقى للبحر المتوسط أو للناطق المتاخمة لها ، سواء في مصر أو في سورية أو في الناطق المطل على البحر الأسود . فإذا تركنا المجال الاقتصادى إلى المجال السياسى وجدنا أول احتكاك لبلاد اليونان مع القوات السياسية الكبيرة يتم في هذه المنطقة أثناء الثورة الايونية ثم أثناء الحروب الفارسية (في العقود الأولى من القرن الخامس ق . م) التى وضعت بلاد اليونان لأول مرة في تاريخها ، موضع الاشتراك الفعلى في تيارات السياسة الدولية .

وقد ساعد على هذا الاتجاه الشرقى عند اليونان عامل آخر . هذا العامل هو وجود قوة في القسم الغربى للبحر المتوسط كانت قد اتخذت منه مجالا لنشاطها التجارى والسياسى . هذه القوة هى قرطاجة التى أسسها المهاجرون الفينيقيون على الشاطئ الغربى (مكان تونس الحالية) والتى استطاعت أن تفرض نفوذها الاقتصادى وزعامتها السياسية على بقية المدن التى أقامها المهاجرون الفينيقيون في المنطقة . وقد كان وجود هذه السيادة القرطاجية وبخاصة في المجال التجارى ، في القسم الغربى للبحر المتوسط عاملا أدى ، دون شك إلى تأكيد اتجاه اليونان في نشاطهم نحو الشرق - وهو الاتجاه

(هـ) عن الاغريق في مصر راجع :

الذى وجده الاسكندر طبعياً حين قام بحملته ضد الامبراطور
الفارسي (٢) .

(٢) هذا لا يعنى أن اليونان لم يكن لهم نشاط في القسم الغربى من البحر المتوسط إطلاقاً . فقد كان اليونان نشاط تجارى واستعمارى (استيطاني) في هذه المنطقة . بل لقد تفوقوا على منافسهم من الفينيقيين والأتوريين في هذين المجالين حتى أواسط القرن السادس ق . م وكان هذا التفوق يرجع إلى ثلاثة أسباب : التفوق العددي عند اليونان ثم قرب بلاد اليونان من مجال هذين النوعين من النشاط في القسم الغربى للبحر المتوسط (وقد كانت هذه ميزة على منافسهم من الفينيقيين الذين كانت نقطة انطلاقهم هي الساحل السورى) ، أما السبب الثالث فهو عدم تعرضهم ، نتيجة لموقعهم ، للخطب العسكرية الذى تعرض له سكان الساحل السورى من جانب الآشوريين ثم البابليين بين القرنين التاسع والسادس ق . م .

ولكن الوضع سينعكس في خلال القرن السادس ق . م فالمستعمرات أو المدن التى أقامها الفينيقيون في القسم الغربى للبحر المتوسط (في غربى صقلية وجنوبى أسبانية وشمال غربى إفريقيا) ستعتمد تحت زعامة قرطاجة ، وبخاصة من الناحية العسكرية ، للوقوف في وجه التوسع اليونانى . كذلك فإن سقوط الامبراطورية البابلية في ٥٣٨ ق . م . أمام قورش ، مؤسس الامبراطورية الفارسية ، قد حرر المدن الفينيقية الام (الواقعة على الساحل السورى) إلى حد كبير إذ أجه الفرس إلى إعطاء علاقاتهم بهذه المدن طابع التحالف فتركوا لها مجال قوية نفسها إلى حد لم تكن تعرفه من قبل . وقد كان من نتيجة هذا الوضع الفريد الذى تمتت به هذه المدن أن انفتحت أمامها طرق التجارة إلى أواسط آسيا كما أصبحت تخضع بتوع من الاستمرار الذى يعتمد على التقدم العسكرى والسياسى الاقتصادى من جانب الامبراطورية الفارسية . وقد انعكس هذا الوضع القوى بطبيعة الحال على المدن الفينيقية في القسم الغربى للبحر المتوسط ، فالعلاقة كانت متصلة بشكل دائم بين الفينيقيين في موطنهم الأصل وفى مخرجهم الغربى وأخيراً فقد ساعد على توقف الاتجاه اليونانى نحو الغرب التحالف الذى عقدته الفينيقيون الغريون تحت زعامة قرطاجة مع الآشوريين ضد اليونان .

راجع :

Arnold Toynbee : Hellenism , the History of a Civilization

صفحات ٦٠ - ٦٣ .

هذا الاتجاه الشرقى الذى سيطر على تكوين امبراطورية الاسكندر سيكون مقدمه طبيعية لانتقال مركز الثقل السياسى إلى البحر المتوسط ، وهو المكان المتوسط الذى يربط امبراطورية الاسكندر فى الشرق بمنطقة نفوذه فى بلاد اليونان . ويتأكد هذا المركز الجديد لثقل السياسى بعد موت الاسكندر ، فالصراع الذى سيقوم بين قواده حول اقسام امبراطوريته سيقوم فى هذه المنطقة والمعارك الرئيسية التى ستسهم هذا الصراع ستم هناك . وفى هذه المنطقة ، بعد أن ينتهى الصراع ، ستقوم الدول التى يؤسسها هؤلاء القواد على انقاض امبراطورية الاسكندرية فى مصر وسورية وآسية الصغرى ومقدونية .

وسيكون انتقال مركز النشاط السياسى إلى هذه المنطقة مقدمة لانتقال ما تبقى من الحضارة اليونانية إليها ، وبخاصة بعد أن انتقلت إلى هذه المناطق موجات كبيرة العدد من اليونان ؛ سواء منهم الذين كانوا جنودا تحت إمرة الاسكندر أو الذين هاجروا فى أعقاب فتوحه عن وجهوا فى هذه الممالك الجديدة مجالا حيويًا وحياة جديدة فيها من الفرص ما أصبحوا يفتقدونه فى بلادهم الأصلية . وطبعاً أن ينتقل مع هؤلاء اليونان المهاجرين ما عرفوه من عادات وتقاليد وعبادات وثقافة وخبرات ، لكنى يصبح كل ذلك أحد التيارات (الشرق والغرب) الذين قام نتيجة لانفتاحها حضارة العصر الجديد .

٢ - اللقاء الحضارى قبل هذا العصر

العصر الذى افتتحه الاسكندر ، إذن ، كان عصر لقاء بين حضارة الشرق ، ممثلة فى مصر وفى بقية المناطق التى كانت فى العقود الأخيرة من القرن الرابع ق.م تشكل ولايات الإمبراطورية الفارسية من جانب ،

وحضارة الغرب مثلثة في بلاد اليونان أساسا (ومقدونية التي كانت تتبع الحضارة اليونانية) من جانب آخر . على أن هذا لايعنى بأية حال أن أجزاء المنطقة التي نحن بصدد الحديث عنها لم تكن على اتصال ببعضها ، أو أن النشاط الحضارى لم يتردد بينها قبل قيام امبراطورية الاسكندر ، فالأمثلة كثيرة على هذا الاتصال الذى قام فى أكثر من اتجاه وشمل أكثر من جانب وتم على أكثر من مستوى .

ولعل فى ذكر بعض الأمثلة فى هذا المجال مايعطينا فكرة سريعة عن هذه الظاهرة . فالمصريون مثلا عرفوا شواطئ هذه المنطقة فى أكثر من فترة من فترات تاريخهم المبكر وبخاصة فى عهد الامبراطورية ، ففى ميدان السياسة نجد أنهم مدوا نفوذهم الى سورية وفلسطين ودفعوا هذا النفوذ فى الاسرة الثامنة عشرة إلى جزر بحر إيجة التى أقام تحتمس الثالث أحد قواده حاكما عليها . وفى مجال الاقتصاد تظهر لنا الرسوم الحائطية التى ترجع الى عهد هذه الاسرة النشاط التجارى بين الشواطئ المصرية واليونانية . وفى مجال الفن نجد الافر المصرى ظاهرا بشكل واضح فى المراحل الاولى التى مر بها الفن الاغريقى ، قبل أن يتطور وتكامل شخصيته ، من مراحل عمارة الأعمدة والآلهاء . التى ابتدأت عند المصريين منذ الألف الثالثة ق م . بما فيها من قوات طويلة انتقلت الى بلاد اليونان وظهرت أول ماظهرت فى أعمدة الطراز الدورى التى تشبه شيها تماما الأعمدة المصرية المبكرة . وفى النماذج الاولى التى وصلت إلينا من فن النحت اليونانى نجد التقل عن النحت المصرى يكاد يكون تاما ، فالتماثيل اليونانية المبكرة تظهر فيها نفس الصلاية التى فى نظائرها المصرية ، كما تظهر

فيها نفس الارضاع بالنسبة لأعضاء الجسم ، فالأذرع ملاصقة للجناحي الجسم ، والأيدى مقبوضة والقدم اليسرى تقدم اليمنى والنظرة متجهة الى الأمام. كذلك في عالم الموسيقى نجد التآى المصرى ينتقل في عصر مبكر الى جزيرة كريت ، ثم الى بلاد اليونان التى تطور فيها ليصل في عصر العلفاة الى مستوى رفيع من الإبداع الفنى (٢).

والآثر المصرى لا يقتصر على هذه التواحي بل يمتد الى جانب العقائد . فنحن نجد عبادة آمون مثلا تنتشر خارج مصر وبخاصة بين اليونان ، سواء منهم المقيمون ببلاد اليونان الأصلية أو الذين أقاموا في مهاجرهم على شواطئ البحر المتوسط المختلفة ، فقد أصبح آمون الهة لبرقة كما يظهر لنا من نقوش العملة التى سكّت في هذه المنطقة في الفترة الباقية لعصر الاسكندر . كذلك نجد لهذا الاله مكات في أئينة التى عرفت عباده قبل ٢٧١ - ٢٧٠ ق م. وكان له بها معبد قبل ٢٢٢-٢٢٣ ق م. وما يدل على هذه المكانة أننا نجد عددا من كبار الشخصيات اليونانية يتقدمون لاستشارة عرافيه في أزمات ومواقف هامة في جوانب حياتهم المختلفة ، ففى إحدى محاورات أفلاطون يحكى سقراط عما سمعه

(٢) عن السياسة راجع : J. H. Breasted : History of the Ancient

Times, pp. 107-8

عن الفن راجع : Ibid., op.cit., pp 369 - 73 ، أنظر كذلك الصور

المقارنة للأعمدة والتأثيل على صفحتى ٢٧١ و٢٧٢

عن التجارة أنظر : هوميروس ، الأوديسية ، النشيد الرابع ، سطر ١٣٠ وما بعده

كذلك A. Lang: The world of Homer, p.19

عن الحرب بين أثينة واسبرطة من أن الاثينيين ذهبوا الى عراف
آمون ليسألوه عن السبب في خسارهم المتتالية في هذه الحرب ، كما
يذكر لنا أنهم وضعوا هذا العراف في معاف أولئك الذين كانوا في
دلفي Delphi وديدونه Dodona ، وهي أماكن لها قسيتها الكبيرة
في بلاد اليونان . (١)

• • •

ولم تكن مصر وحدها هي الجهة التي انتقلت منها هذه المؤثرات
الحضارية الى بقية المناطق المحيطة بالقسم الشرقى للبحر المتوسط ،
فالفيثقيون الذين استوطنوا الساحل السورى قاموا بدورهم كذلك في هذا
الجمال . وهنا نجد أشعار الاوديسية تظهرهم لنا وهم يبيعون الجوفرات
لنساء اليونان و الحيطون ، أو الجلباب لرجالهم . وقد أكتسب اليونان
هذا النوع من الملابس في آخر عهد بداوتهم بعد أن كانوا لا يعرفون
سوى رداء خشن مصنوع من جلد الأغنام ، كما أطلقوا على الرداء
الجديد نفس الاسم الذى عرف به عند الفيثقيين ولم تكن هذه السلع
هى كل ما نقله الفيثقيون الى بلاد اليونان منذ أن بدأت أساطيلهم
التجارية تغزو القسم الشرقى للبحر المتوسط حوالى ١٠٠٠ ق.م . بعد أن
اختفت منه سفن مصر في أعقاب انهيار الامبراطورية المصرية بعد
١٢٠٠ ق.م . فقد أنتقل معهم الى بلاد اليونان الفن الزخرفى المكون من
مقومات مصرية أو سورية مثل أفرع النخيل وأزهار اللوتس ومناظر
الصيد على النيل ، ومثل شجرة الحياة التى عرفت في الرسوم الآشورية ،

Plato : Nomoi, 738 c, Alkib. II, 148 E- 149 B.

(١)

والمخلوقات الخيالية التي تمتد عنها الخيال الشرق والتي تبرز بين الانسان والحيران كأبي الهول والحصان ذي الاجنحة وغيرها - وكلها مقومات انتقلت الى الشواطىء الاوربية لتترك بعد ذلك في عالم الفن الزخرفى فى اليونان، ثم الغرب عموما، طالما لا يزال واضحا حتى اليوم . كذلك انتقلت الى بلاد اليونان عن طريق الفينيقيين حروف الهجاء التي اقتبسها هؤلاء عن الميروغلفية المصرية مع من اقتبسها من الشعوب السامية حول ١٨٠٠ - ١٦٠٠ ق.م. (٥)

* * *

وغير المصريين والفينيقيين نجد شعبا ثالثا من شعوب هذه المنطقة يقوم بنشاط تجارى وحضارى بين شواطئها الثلاثة . فاليونان جابوا بقوافلهم التجارية أرجاء القسم الشرقى للبحر المتوسط بعد أن ورثوا فن الملاحة والتجارة عن الفينيقيين، كما عرفت الاجزاء المختلفة لهذه المنطقة اكثر من موجة من موجات هجراتهم . وهكذا ظهر على الساحل الغربى لشبه جزيرة آسية الصغرى عدد من المدن التي أسسها هؤلاء المهاجرون على نسي المدن اليونانية فى بلاد اليونان الاصلية ونقلوا اليها نظم تلك المدن وتقاليدها وعقائدها وثقافتها . وقد عرفت الموجات المتأخرة من

(٥) عن التجارة انظر هوميروس : الايلياذة ، نشيد ٢٢ ، سطر ٧٤٣ وما بعده

عن الفن راجع : Breasted : op. cit., p.19
عن الحروف الهجائية راجع نجيب ميناخيل ابراهيم : مصر والشرق الأدنى القديم،
ج ٣ ، ط ٢ ، صفحات ٥٥ - ٥٨

هذه المجرات الاراضى المصرية ولقيت تشجيعا من القراعة ، لسبب أو
لآخر ، منذ أيام الأسرة السادسة والعشرين ، بل لقد أقام اليونان في
مصره قبل عهد الاسكندر ، مدينة قنراطيس (قنراش) ليعيشوا فيها
على نمط الحياة التي عرفوها في بلاد اليونان. (٦)

كذلك شهدت هذه المنطقة احتكاكات عسكرية وسياسية بين
الامبراطورية الفارسية التي احدثت حدودها بشواطئ القسم الشرقى للبحر
المتوسط (ومن بينها مصر التي دخلت في دائرة هذه الامبراطورية في
فترة من الزمن) وبين المدن اليونانية الواقعة على ساحل آسية الصغرى
والتي تعرضت بين الحين والحين لضغط الحكام الفارسيين لولايات شبه
الجزيرة . كما قامت الحروب المديدة بين فارس وبلاد اليونان مدة
عشر سنوات أعقبتها فترة طويلة امتدت عبر القرن الخامس وشرط من
القرن الرابع ق م. عرفت فيها بلاد اليونان أنواعا من التدخل المباشر
وغير المباشر من قبل الملك الفارسى في العلاقات بين المدن اليونانية ،
تمثلت في مساعدته لمدينة ضد أخرى وتدخله ليقض المتنازعات التي تور
بينها في بعض الاحيان ، بعد أن يحدد جانبا على الأقل من شروط
الصالح أو السلام ، كما حدث في حالة سلم أتكيداس الذي عقد بين
المدن اليونانية المتحاربة في ٣٨٧-٦ ق م. والذي اشتهر بسلم الملك إشارة
الى أن الملك الفارسى كان القوة الموجهة في الوصول اليه واقرله
وفرضه بطريقة أو بأخرى على بلاد اليونان. (٧)

J. B. Bury : A History of Greece (3rd, ed.) pp. 86-120 (٦)
Drioton & Vandier : Op cit., pp. 5871-4.

Bury, op.cit , p. 552

(٧)

واذن قد كان هناك التقاء بين حضارات المناطق المطلة على شرق البحر المتوسط قبل مجيئ الاسكندر بوقت طويل . ولكنه لم يصل الى الدرجة التي تؤدي إلى قهر ملبوس ومستمر من الترابط ، أو حتى من التقارب ، وإنما ظل وجود التقاء تتسرب من طريقه بعض التفاصيل الحضارية من جهة الى جهة وتقتل عنده منطقة عن منطقة أخرى جانبا من تجارة أو عقيدة أو فن أو ثقافة أو صناعة أو غير ذلك ، ولكنه ، كما ذكرت ، لا يمدو هذا التسرب الحضارى بحال من الأحوال ليصل الى درجة الترابط أو التقارب في النظرة الى القيم السياسية والاجتماعية والحضارية . فالأثر المصرى الذى ظهر في بلاد اليونان مثلا اذا كان قد ترك فيها طابعا معينا في مجالات الموسيقى أو النحت أو العمارة أو اضاف الى آلهتها إليها جديدا ، فإنه لم يغفل اليها نظرة المصرى الى حياته اليومية أو العائلية أو فكرته عن الثواب والعقاب أو تقديره للحاكم ووضعه في مصاف الآلهة .

واليونان اذا كانوا قد هاجدروا الى شواطئ آسية أو الى مصر ، فقد تبلور استيطانهم في هذه المناطق على هيئة مدن يونانية يسكنها اليونان ويمارسون فيها حياة يونانية ، دون أن يتعدى ذلك الى الخروج بقيمهم الاجتماعية أو الفردية عبر حدود هذه المدن ليمزجوا بينها وبين القيم التي عرفها سكان المناطق التي هاجسروا اليها والتي أصبحت تحيط بمدنهم . والفرس اذا كانوا قد اشتبكوا مع اليونان في حرب امتدت عشر سنوات ، وإذا كان أباطرتهم قد تدخلوا في تصريف العلاقات السياسية والعسكرية بين المدن اليونانية في أكثر من مناسبة طوال قرن ونصف تقريبا ، فإن هذه الصلة الطويلة لم تعمل يوما للدرجة التي تصبح معها نقطة تقارب

بين النظام السياسي أو الاجتماعي عند كل من الطرفين . حقيقة هرف اليونان شيئا عن النظام السياسي الفارسي عن طريق هذا الالتقاء وكتب عنها وعلق عليه ادباؤهم وكسايم ومفكروهم من أمثال استخوس وكسونوفون وأرسطو وقارنوا بينه وبين نظمهم السياسية ، ولكنهم لم يبنوا هذا النظام أو يستقوه أو يدجوا في نظمهم جزءا منه ، بل ظلوا دائما ينظرون اليه على أنه نظام لا يليق بهم ولا يتفق مع عقليتهم أو اتجاههم أو القيم التي تسيطر على حياتهم (١٠) .

كان هذا قبل مجيء الاسكندر . ولكن السنوات الإحدى عشر التي قضاها هذا الفاتح الشاب في تكوين امبراطوريته كانت نقطة تحول كبيرة في تاريخ العلاقة التي نحن بمحدد الحديث عنها ، فقد أفسحت الطريق أمام قدر من المزج لم تصل إليه أو تقاربه من قبل بين الجوانب الشرقية والغربية من الحضارات التي ظهرت فيها . وقد كان هذا القدر هو الأساس الذي قامت عليه حضارة العهد الجديد .

٣ - تعريف العصر الجديد وطبيعته

العصر الذي اقتتحه الاسكندر ، إذن ، كان عصر انفتاح بين الشرق والغرب ، توفرت فيه فرص التداخل بين المقومات الحضارية التي ينطوى عليها كل من الجانبين أو بين ردود فعل هذه المقومات على أقل تقدير ، بحيث كان كل من الشرق والغرب ممثلا بطريقة أو بأخرى . وقد تعارف

(٥) انظر على سبيل المثال مسرحية Persae التي نجد فيها الشاعر المسرحي اليوناني استخوس Aeschylus يذمت الفرس بالهزيمة مرة (سطر ٢٥٨) ويقاوم فيها نمره أخرى بين الفرس الذين يخضعون لحاكم له السيادة والسيطرة واليونان الذين لا يستطيع إنسان أن يصفهم بأنهم عبيد أو رعايا لأحد ، (سطر ٢٤٣-٢٤٤) وقد ظهرت هذه المسرحية التي قامت بين الفرس واليونان بين ٢٩٠-٤٨٠ ق.م .

الغريون على تسمية هذا العصر الجديد الذى تداخلت فيه العناصر الحضارية الشرقية والغربية لتشكّل حضارة من نوع جديد باسم والعصر الهلنسى ، ، وهى تسمية أطلقها المؤرخ الألماني يوهان درويسن Johann Droysen فى أواخر النصف الأول من القرن الماضى ليميز بها الحضارة الجديدة عن الحضارة اليونانية أو الإغريقية الكلاسيكية التى عاصر العالم المتحضر مرحلة تضيها فى القرنين الخامس والرابع ق.م. - وهى عرفت باسم الحضارة الهلينية - على أساس أن الحضارة الجديدة منتجة لهذه الحضارة السابقة أو متأثرة بها ، كما يدل على ذلك نهاية كلمة هلنسى (Hellenistic, Hellenistique, Hellenistisch) التى تشير إلى الانتساب أو التأثير. (٨)

وكت قد رأيت فى دراسة سابقة أن أشق لفظا عربيا يفيد هذا الوصف ، فاخترت تسمية « متأعزق » لوصف العصر الجديد ، و « متأغرقة » لوصف الحضارة التى سادت فيه وهى انقشبت إلى الحضارة الإغريقية الكلاسيكية وتأثرت بها ، وعلى وجه الخصوص بالجانب التقافى منها ، كذلك كت قد اتخذت لهذه التسمية مرادفا هو « العصر السكندرى » ، و « الحضارة السكندرية » ، على أساس أن الاسكندرية أصبحت منذ أوائل عصر البطالة ، بما ظهر فيها من اتجاهات حضارية ، طبا على عصرها كلمة ، له حضارته الميزة سواء تمثلت فى علومه أو أدبه أو فنه أو ثقافته بوجه عام. (٩)

(٨) ظهرت دراسة درويسن تحت عنوان *Geschichte des Hellenismus* وقد

كان ظهور الجزء الأول منها فى عام ١٨٣٦ والثانى فى ١٨٣٣ .

(٩) لطفى عبد الوهاب يحى : مقدمة لحضارة الاسكندرية (الطبعة الثانية ١٩٥٩)

صفحات ١٣٥ و ١٤٠ .

وأود الآن أن أضيف إلى ما ذكرت كلمة أو كلمتين في ضوء بعض
 الاعتبارات التي جرت أو التي تراءت لي منذ أن أقدمت على هذا التعريف
 وأول هذه الاعتبارات شكلية ويتعلق بتسمية «هلنسى» المتعارف عليها
 بين الكتاب العرب هنا حتى الآن . واللفظة ، كما هو واضح ، صورة
 منقولة عن التسمية الأوروبية ، وتعليل استخدامها هو أنها قد تحولت إلى
 اصطلاح يمكن استخدامه كما هو دون تعديل . ولكنى أرى أنه إذا
 كان جذر هذه اللفظة يونانيا وبشكل اسم جنس بحيث يجوز لنا أن
 ننقله إلى العربية كما هو إذا أردنا ، فإن نهاية الكلمة ليست اسم جنس
 وإنما صورة نسبة في اللغات الأوروبية الحديثة (فيما عدا حرف الياء
 الذي يدل على النسبة في اللغة العربية) ، بحيث يصبح القسم الأول من
 لفظ «هلنسى» يونانيا وقسمها الثاني أوروبيا حديثا (دون سبب
 يدعو إلى ذلك) ونهايتها عربية . وربما كان من قبيل التساهل في
 إبقاء المتعارف عليه أن نترك هذه التسمية كما هي ، وفي رأي أن
 تسمية «متأغرق» وهى المرادف العربى للحرف للكلمة الأوروبية التي
 نختارها أو استحدثها المؤرخ درويسن ، أقرب إلى إرضاء للتثبت بالصورة
 العربية الكاملة كلما كان ذلك ممكنا .

والاعتبار الثاني يدور حول المفاضلة بين تسمية «متأغرق» وتسمية
 «سكنبرى» في وصف العصر الذى نحن بصدد الحديث عنه . وقد ظهر
 في السنوات الأخيرة رأى مؤداه أن تسمية «متأغرق» تسمية غير
 دقيقة عليا . والرأى يقوم من ناحية على أساس أن الإغريق في العصر
 الجديد (وهو عصر التداخل بين «ضاروق الشرق والغرب ») تأثروا

بالحضارة الشرقية أو استشرقوا ، أكثر مما تأثر الشرقيون بالحضارة الإغريقية أو تأغرقوا ، ومن ناحية أخرى على أساس أن الحضارة الإغريقية ، بمفهومها الكلاسيكي ، كانت قد أخذت في الذبول ، فاختفى أبرز مظاهرها ، وهو نظام دولة المدينة ، وأصبح هناك عالم واسع يسيطر عليها ملوك ليسوا من الإغريق أصلاً ، وإنما من المقدونيين الذين أخذوا بقسط من الحضارة الإغريقية ، (١٠) . أما الشرق الثاني فهو أن تسمية « سكندري » هي التسمية الدقيقة لهذا العصر على أساس أن الاسكندرية أصبحت مركز الثقل السياسى والاقتصادى والثقافى والعقلى فى المنطقة التى انضمت بالطابع الحضارى للمصر الجديد ، بعد أن أصبحت أكبر مراكز الالتقاء الحضارى بين الشرق والغرب . (١١)

• • •

وفىما يخص الشرق الأول من هذا الرأى ، فلا أستطيع أن أنكر أن ظاهرة الاستشراق أو التأثر بالحضارة الشرقية فى المقام الأول كانت أمراً وارداً فى المصر الجديد ، وهى ظاهرة تنبه إليها أكثر من مؤرخ ممن تناولوا بالبحث حضارة هذا المصر . ولكنها تقتصر على القسم الشرقى فحسب من المنطقة التى دخلت فى الدائرة الحضارية للمصر

(١٠) محمد عواد حسين : الاسكندرية عاصمة المسالم الملئسى (المحاضرة الرابعة عشرة من سلسلة المحاضرات العامة فى العام الجامعى ١٩٦٤/٦٢) ،

(١١) محمد عواد حسين : نفس المرجع السابق ، ص ٩ - ٢٢

الجديد (١٢) . وهكذا ، إذا كانت مصر ، على سبيل المثال ، من المناطق التي تغلب فيها النصر الحضارى الشرقى على النصر الحضارى الإغريقى فإن هذا لم يكن الحال فى المدن اليونانية فهذه المدن إذا كانت قد فقدت محورها الحضارى الذى قام على أساس من نظام دولة المدينة ، فإنها لم تستبدل به نظاما شرقيا . والحقيقة أن المنطقة التى انطبعت بالحضارة الجديدة واجهت تحديات العصر بصيغ أربعة اكتسبت كل منها أبعادها حسب الظروف التى أحاطت بها .

وقد كانت الصيغة الأولى من نظام الدولة الكبيرة التى تقوم على أساس من الفكرة الشرقية التى تقترب بجهار الحكم كثيرا من درجة التقديس ، وترتفع بالحاكم الى مرتبة التأليه أو ما يقترب من مرتبة التأليه ، كما حدث فى مصر على سبيل المثال . والصيغة الثانية من نظام الدولة الكبيرة التى تجمع بطريقة ما بين مركزية الحكم وفردية الحاكم من جهة (وهو اتجاه إذا كان يمثل ما كان موجودا فى الشرق إلى حد ما فإنه لم يكن شرقيا بالضرورة ، وإنما عرفه الغرب فى إحدى درجاته على

(١٢) راجع تعليقات المؤرخ Bell والمؤرخ Milne إلى أوردما المذكور عواد فى نفس المرجع ويلاحظ أنها تخص مصر بالذات . راجع كذلك ما ذكرته المؤرخة Claire Preaux فى مقالها *Les Egyptiens dans la Civilisation Hellénistique d'Egypte* (*Chr. d'Egypte*, xvii) pp. 148 - 60 وفيها تؤكد الأثر المتفوق للعناصر الثقافية المصرية على حضارة مصر فى العصر الذى نحن بصدد الحديث عنه (مقتبس فى : H. I. Bell : *Egypt From Alexandre. The Great to the Arab Conquest*, p. 138, n. 12

عهد الملكية الهومرية) وبين الانجاء الشعبي الذى يمثل فى إشتراك المواطنين فى تعصيف بعض شئون الحكم من الجهة المقابلة ، ومقدونية مى مثالا على ذلك . أما الصيغة الثالثة فى نظام الاتحادات أو الجامعات (بالمفهوم السياسى لا الثقافى) التى قامت بين بعض المدن اليونانية فى محاولة من جانب هذه المدن لتحافظ على كيائها فى مجابهة الغول الكبيرة الصاعدة التى كانت تهدد هذا الكيان ، كما كان الحال مثلا فى جامعة المدن الآهولية وجامعة المدن الآخية . والصيغة الرابعة هى المحاولات التى تمت فى عدد من المدن اليونانية لإضغاف أو القضاء على حدة النزعة الانفصالية والحواجز السياسية القديمة بينها والتى تجسدت فى صورة منح حقوق المواطنة من قبل مدينة لواحده أو أكثر من أبناء مدينة أخرى ، وهو إجراء كان يتسع فى بعض الأحيان ليتحول إلى مواطنة متبادلة يمنع بها ، داخل حدود وشروط معينة ، كل المواطنين فى مدينتين تتفقان على ذلك . كما حدث مثلا حين أضفت أثينة حقوق المواطنة الأثينية على مواطنى بريوني Priene فى أوائل القرن الثالث ق م . ، وكما حدث بعد ذلك بين أثينة وروردس وبين مسيني Messene وفيجاله Phygalela وبين پاروس Faros والآرية Allaria على سبيل المثال (١٣) .

(١٣) عن النظرية التى قامت عليها الصيغة الأولى (الملكية الشرقية) راجع :

C.W. Mc Ewan : The Orriental Origin of Hellenistic Kingship, (Studies in Ancient Oriental Civilization, XIII, Chicago, The Oriental Institute =

هذه هي الصيغ السياسية والمخضرية الأساسية التي واجهت بها المنطقة التي انسحب عليها وصف الحضارة الجديدة تحديات مصر. وإلى جانبها وجدت صيغ أخرى لم تشمل في نظام سياسي محدد، وإنما ظهرت في أشكال أخرى من بينها الاتفاقات التي كانت تقوم بين المدن اليونانية وبين ملوك الدول التي ظهرت على أثر تقسيم إمبراطورية الاسكندر على اعتبار منطقة ما منطقة مقدسة أو منطقة حراما asyla بحيث لا تجوز مهاجمتها أو إعلان

of Chicago, 1934)

Henri Frankfort : Kingship and the Gods (Chicago, 1948).

T.S. Gaster ; Divine Kingship in the Ancient Near East (A Review of Religions, IX, 1944 — 5) pp. 267—281

عن التقاء الفكرة الشعبية مع النظرية الفردية في الصيغة الثانية (مقدونية)
راجع :

Geyer : Makedonia (Real-- Encyclopaedie der Class. Altertumswissenschaft, XIV) 712, 769—70

Tarn ; Cambridge Ancient History, VII. 201-2, 751

Julius Kaerst ; Gesch. des Hellenismus, I, 181— 9

من الصيغ الثلاثة الأولى راجع :

M.Hammond : City-State and World State, pp. 28-38

عن الصيغ كلها متدججة في ثلاث صيغ راجع :

W.W. Tarn (& G.T. Griffith). Hellenistic Civilisation (3rd. ed.), pp. 47-125

الحرب عليها . وقد كانت أولى المدن التي استفادت من هذا الوضع مدينة سمورته Smyrna (حوال ٢٤٠ ق.م) وتبعها في ذلك ماجينية Magnesia وألابانده Alabanda وبيليتوس Miletos وخطدون Chalkedon ومدن أخرى غيرها . (١١)

وظاهر من كل هذا أن العصر الجديد إذا كان الاتجاه الشرق قد مثل جزءا من حضارته أكد وجوده وتفوقه في الملكيات التي قامت على شواطئ القسم الشرق للبحر المتوسط ، فإن العصر الغربي كان لا يزال سائدا في بقية المنطقة بحيث يصبح اتجاه الاستشراف فيها أمرا غير وارد . ومن هنا تصبح القضية التي تخص المنطقة التي أنطبعت بحضارة العصر الجديد ليست قضية تغلب للقومات الشرقية أو للقومات الاغريقية بوجه عام ، فقد رأينا أن تغلب هذه أو تلك مرتبط بالظروف التاريخية والحضارية التي مر بها كل قسم في أقسام المنطقة . ولكن مع ذلك فقد كان هناك طابع مشترك بين كل هذه الاقسام في المنطقة كلها . هذا الطابع هو افتتاح هذه الاقسام على بعضها وزوال أو

Tarn (& Griffiths) : op. cit., 82 - 4

(١٢)

على أن وجود هذه الطرق والصيغ المختلفة لا يعني أن كل المدن اليونانية اعتقت بالضرورة واحدة أو أخرى منها ، فقد ظلت هناك بعض المدن التي لم تحاول أن تنخرط في أي من هذه الصيغ ، وإنما واجهت التحدي الجديد ، الذي مثله القوى الكبيرة المساعدة الطامعة في السيطرة ، بمجودها على ما كانت عليه من نزعة انفصالية وببطل سياسي وحضاري أدى إلى ضياعها .

تخلخل الحاجز المكاني والحضارى الذى كان يفصل بينها إلى حد كبير حقيقة إن المنطقة لم تصبح وحدة سياسية واحدة ، كما أنها بالتأكيد لم تصبح وحدة حضارية واحدة لها نفس القيم وتشترك فى نفس النظرة إلى كل جوانب الحياة . ولكنها إذا كانت لم تندمج فى نسيج حضارى واحد ، فإنها من الجانب الآخر لم تعد تمثل عالين متباعدين أو منفصلين لا يتم التقارب بينهما إلا فى شكل تسرب حضارى عفى . وإنما أصبح الشرق والغرب فى المنطقة يمثلان قسمين من عالم واحد تقوم فيه كل إمكانيات الاتصال الإيجابى السهل بين هذين القسمين .

وقد كانت همزة الوصل أو الامكانية التى تم من خلالها أو من طريقها هذا الاتصال بين كافة أرجاء المنطقة هى الثقافة الإغريقية التى قامت على ركيزتين أساسيتين : الركيزة الأولى هى اللغة اليونانية التى أصبحت لغة الثقافة فى المنطقة بأكملها والتى أصبحت تمثل جواز المرور لكل من يريد أن ينال حظا من ثقافة العصر سواء كان ما بينيه علما أو أدبا أو فنا . بل لقد أصبحت هناك ، إلى جانب اللغات المتعددة التى كانت شائعة بين أبناء العالم اليونانى ، لهجة أو لغة أغريقية مشتركة أو عامة Koine من الممكن أن تحمل الانسان عبر المنطقة بأكملها من غربيها إلى شرقيها ، تماما كما تحمل اللغة الانجليزية السامع عبر الدول المختلفة الواقعة فى غرب أوروبا على سبيل المثال . وهكذا نستطيع أن نقول إن اللغة الإغريقية ، فى لهجتها هذه المشتركة أو العامة أصبحت لغة التفاهم أو التعامل العولى إلى جانب كونها لغة لثقافة العصر .

أما الركيزة الثانية للثقافة اليونانية بالمعنى الواسع لهذه الكلمة فهى

الآغريق أنفسهم الذين هاجروا ، في أعداد غير قليلة ، إلى مختلف أرجاء المنطقة في أعقاب فتوح الاسكندر وبخاصة بعد أن أقام خلفاؤه دولهم الجديدة على أقتاض إمبراطوريته . فقد حاول هؤلاء الحلفاء أن يجتذبوا أعدادا كبيرة من الآغريق سواء للاعتماد عليهم كجنود مرتزقة أو كفنين في كافة المجالات سواء كان المجال إدارة أو تجارة أو حرفا صناعية أو غير ذلك^(١٥) . لقد كان هؤلاء الآغريق دون شك عنصرا مشتركا متحركا في المنطقة بأكملها ، سواء بوصفهم سكانا يمتثلون ، كما كانت تمثل لغتهم ، حمزة وصل بين أقسام المنطقة ، أو بما يشيعونه حولهم بالضرورة من قيم في هيئة عادات وتقاليده وعقيدته ، بصرف النظر عن المدى الذي وصل إليه تأثير هذه القيم في الأقسام غير اليونانية من المنطقة ، فالقضية التي أمانا هي مدى وضع هذه القسم كحلفة وصل موجودة فعلا بين كل أقسام المنطقة ، وليست نسبة تأثيرها في كل قسم من أقسام المنطقة على حدة .

(١٥) يدل على هذا في حالة مصر ، على سبيل المثال ، العدد الكبير من الخطابات التي كان يرسلها المهاجرون الآغريق إلى أبولونيوس ، وزير المالية في عهد بطليموس الثاني ، يطلبون إليه فيها قطعة من الأرض يقومون بزراعتها أو قرضا يمدون بسدادها . واجمع برديات :

P. Cairo Zen. , 59284; P. Col. Zen., 41; P. Ich. Zen., 33, 46.

Claire Preaux : Les Grecs en Égypte, .p. 84

وعلى هذا الأساس ، ومن هذه الزاوية التي تشمل « نقطة اشتراك » لا تقتصر على قسم من المنطقة دون قسم وإنما تنظم أقسام المنطقة بأكملها ، نستطيع أن نقول إن المسحة أو الصفة الإغريقية التي تجسدت في صورة الثقافة الإغريقية « المشتركة » ، وليست تلك القاصرة على بلاد اليونان فقط ، بركيزتها المذكورتين وهما اللغة التي أكتسبت لهجة جديدة مشتركة بين كل أقسام المنطقة ، والاعريق الذين أصبحوا « هم الآخرون » ، عنصرًا مشتركًا بين كل هذه الأقسام - هذه المسحة أو الصفة الإغريقية أصبحت هي العنصر المشترك ، مما كانت نسبة في الأقسام المختلفة في المنطقة التي نحن بسبيل الحديث عنها ، في ذلك العصر . وهكذا نستطيع أن نقول إن الصفة الأساسية للعصر هي أنه « العصر المتأغرق » .

ولعل في ذكر مثال في هذا الصدد على سبيل المقارنة ، ما يلقي شيئًا من الضوء على هذه التسمية . والمثال الذي أود أن أوردته هو ما حدث بعد الفتوحات العربية في القرن السابع الميلادي في المنطقة التي شملتها هذه الفتوح (وقد كانت من بينها بعض أجزاء المنطقة التي شملها فتوح الإسكندر قبل ذلك بنحو ألف عام - وهي مصر وسورية) . لقد عرب الفاتحون من الجزيرة العربية المنطقة التي يمتد عبرها العالم العربي الآن . ولكن مع ذلك فإن القومات الحضارية لشبه الجزيرة العربية لم تلغ على القومات الحضارية في المناطق المفتوحة التي استعرب ، فلم تذب الحضارة المصرية مثلاً في حضارة جديدة غازية ، ولم يحدث ذلك في سورية أو على طول الساحل الأفريقي الشمالي . وإنما الذي حدث هو أن أقسام المنطقة التي غزاها عرب شبه الجزيرة ، انفتحت على بعضها وأصبحت هناك إمكانية للاتصال الحضري الإيجابي بينها عبر الثقافة العربية التي قامت ، على نسق الثقافة الإغريقية في المنطقة التي شملتها فتوح الإسكندر ،

على ركيزتين هما اللغة والعرب المهاجرون ، بحيث أصبحت اللغة العربية هي لغة الثقافة وأداة الاتصال الإيجابي بين حضارات المنطقة ، وأصبح العرب المهاجرون من شبه الجزيرة العربية ، سواء بأشخاصهم أو بما أشاعوه من قيم وعادات وتقاليد ، بصرف النظر عن مدى الأثر الذي تركته هذه القيم والعادات والتقاليد على الحضارات التي كانت موجودة في المنطقة ، يمثلون عنصرا مشتركا متحركا ، بحيث أصبح من الأمور العادية أن يولد الشخص مثلا في الحجاز ويتعلم في القيروان ويستقر في مصر أو الشام ثم يموت في بغداد ، تماما كما كان الإغريق في العصر المتأغرق يولد في أثينا مثلا ثم يرحل ليتعلم في جامعة الاسكندرية ويستقر في أطلاكية ويموت في رودس .

* * *

ثم يبقى الحديث عن النقطة الثانية التي تتعلق بتسمية العصر المتأغرق بالعصر السكندري . وقد ذكرت في مناسبة سابقة أني كنت قد استخدمت منذ سنوات ، هذه التسمية كرادف ، وليس كبديل ، لتسمية « العصر المتأغرق » . والتسمية بهذا اللقب واردة في كتابات الذين عالجوا حضارة العصر الذي نحن بسبيل الحديث عنه في واحد أو أكثر من جوانبها ، سواء في ذلك الجانب التاريخي أو الأدبي أو الفني أو غيرها ، وإن كانت هناك خلافات جانبية حول تحديد الجوانب الحضارية التي يمكن أن تنطبق عليها هذه التسمية من جهة وحول نقطة أو تاريخ ابتداء العصر السكندري وتاريخ نهايته من جهة أخرى . (١٧)

(١٦) راجع على سبيل المثال في مجال الأدب :

== وهو يرى J.W. Mackail: Lectures on Greek Poetry

والإكسندرية لعبت دون شك دورا أساسيا ، وفي بعض الأحيان الدور الأول ، في العصر المتأغرق في أكثر من مجال . ففي عهد البطالة

= أن العصر السكندري يبدأ بوفاة الاسكندر في ٣٢٣ ق.م. وينتهي
بضم سورية إلى أملاك الجمهورية الرومانية (٦٥ ق.م.) كذلك
Knack ; Alexandrinische Litteratur, Real Encycl-
opaedie I, 1399 الذي يرى أن تسمية «العصر السكندري»
يبررها اهتمام حكام البيت المالكة البطلي بثقافة العصر ، ووضع
الإكسندرية كمركز أساسي للفنون والعلوم آنذاك ، وإن كان
يرى أن هذه التسمية لا تؤدي إلى أن تفقد تسمية «العصر
التأغرق» أهميتها أو مميزات وجودها .

كذلك : Logrand: La Poesie Alexandrine, p, 14
الذي يرى أنه تسمية العصر السكندري تبدو في غير موضعها
كوصف للعصر الذي تحدث عنه في مجال الدراسات التاريخية
العامة ، ويجب أن تحل محلها في مجال هذه الدراسات تسمية
«العصر المتأغرق» ، ولكنها تصبح في موضعها تماما في مجال
تاريخ الأدب .

وقد وردت الإشارة إلى هذه المراجع في الدراسة التي قام بها
الدكتور السلاmoni حول تحديد «العصر السكندري» في مجال
الأدب الإغريقي راجع :

M.M. El- Salamouni ; An Attempt for defining the
"Alexanprian Period" as an Independent Era
of Greek Literature, pp. 3-5 nn. 1-7

راجع كذلك تحديد العصر السكندري ، من الناحية الزمنية
بالفترة التي كانت فيها الإكسندرية عاصمة لمصر في :

لطفى عبد الوهاب يحيى : مقدمة لمحضارة الإكسندرية ، الطبعة
الثانية ، ص ٦ .

الأوائل كانت الاسكندرية ، كعاصمة لمصر ، هي منطلق السياسة التوسعية التي عرفت طريقها إلى أغلب شواطئ المنطقة التي انطبع بها الطابع المتأغرق ، وإذا كانت الفترة التالية من حكم البطالة قد بدأت تشهد تدهورا ثم ضياعا في المركز السياسي للبطالة أمام تدخل رومه التدريجي ووسطوتها في شرق البحر المتوسط ، فإن عهد كليوباتره السابعة ، آخر حكام البيت البطلي ، قد قفز بالاسكندرية مرة أخرى لتصبح المحور الذي تعلق به لفترة متوترة من الزمن مضيق مصر من جانب ومضيق الجمهورية الرومانية من الجانب المقابل ، أثناء الصراع الرهيب الذي قام بين القائد الروماني اكتافيوس وأنتونيوس ، على الافراد بمركز السيادة في الجمهورية الرومانية وتملكاتها على شواطئ البحر المتوسط ، والذي حاولت كليوباترة ، من مركزها في الاسكندرية ، أن تستغل لصالحها ، بأن تجتذب إلى صفها أحد الخصمين ، وإن كانت الظروف قد لعبت ضدها فكانت الهزيمة من نصيب القائد الذي اجتذبه إلى صفها - وعلى أي الأحوال فإذا كانت موقعة أكتيوم (٣١ ق م) هي التي فتحت طريق النصر أمام اكتافيوس ، فإن هذا النصر لم يحسم إلا في موقعة الاسكندرية في العام التالي .

ولم يقتصر دور الاسكندرية في العالم المتأغرق على الجانب السياسي فحسب ، بل تعداه إلى الجوانب الأخرى وبخاصة الجانب الثقافي عموما ، الذي تجسد في ظهور جامعة الاسكندرية بكل من اشترك في أبحاثها من العلماء الذين أمو من كافة أنحاء العالم المتأغرق ومن بينهم أسماء احتل

أصحابها مركز الطليعة في أفرع المعرفة التي عالجهما ، طبا كانت أم فلكا
أم رياضة أم فيزياء أم غيرها ، وفي صورة مكتبة الاسكندرية التي كانت
أكبر مكتبة وأول مكتبة عامة في العالم القديم والتي تحايل البطلة بكافة
الطرق حتى ينفذوها بأندر وأكبر قدر من الكتب الموجودة في
زمنهم (١٧) .

كذلك ظهر طابع الاسكندرية في الأدب ليس فقط في الإسكندرية ، وإنما
ظهر أثر هذا الطابع في المراكز الأدبية الأخرى في العالم للتأغرق
وبخاصة تحت حكم البطلة الثلاثة الأول الذين يقع ضمن عهدهم أوج
العصر السكندري . وقد بلغ من قوة هذا الأثر أن الشعراء الإغريق في
الانحاء المختلفة العالم المتأغرق لم يكن يرسمهم أن يتجاهلوا النقد الأدبي
لأدباء الاسكندرية وأبرزهم كان كاليبائوس Kallimachos الذي أخذ مكانه
كمسيد التقاد الأدبيين في عصره ، بحيث أصبحت دائرة الأدباء السكندريين
هي العامل الحاسم في نجاح أى شاعر في أى قسم من أقسام المنطقة المتأغرة
ومن ثم تركت طابعها على الشعر الإغريقي كله في العصر المذكور (١٨) .

W.L. Westermann The Library of Ancient Alexandria (١٧)
pp. 2-16

لطفي عبد الوهاب يحيى : الاسكندرية في العصر البطلي ، (في تاريخ
الاسكندرية منذ أقدم العصور) صفحات ٣٥ - ٤٣

El-Salamouni ; op. cit., pp. 11-13 & n. 28 (Koerte: The (١٨)
Hellenistic poetry الترجمة الانجليزية p. 91)

ولا أريد هنا أن استرسل في بيان الدور التي قامت به الاسكندرية في هذا المجال أو في بعض المجالات الأخرى، وبخاصة في الجانب الاقتصادي في العصر المتأغرق فسيأتى هذا في حينه في سياق هذه الدراسات وقد كان هذا الدور كبيرا دون شك وغير قاصر على هذه المدينة كما صفة لمصر، وإنما كانت أبعاده تمتد لتشمل دائرة العالم المتأغرق أوقسما لأبأس به من هذه الدائرة^(١٩). وهو دور يجيز لنا، وبخاصة من الناحية الثقافية والادبية على وجه التحديد كما أسلفت، أن نطلق على العصر المتأغرق تسمية العصر السكندري.

ولكن مع ذلك فإن هذه التسمية لا يمكن إلا أن تدور داخل مفهوم معين لا ينطق في كافة جوانبه على كل أقسام العالم المتأغرق ولا على كل فتراته. فن الناحية السياسية الخارجية مثلا، إذا كانت الاسكندرية قد شغلت العالم المتأغرق في عهد البطالمة الاوائل وإذا كانت قد شغلت رومه أثناء احتكاكها بالعالم المتأغرق في عهد كليوباتره السابعة، فإنها لم تكن تمثل في الفترة المتوسطة من تاريخ البطالمة إلا فترة ضياع ثم تبعية في هذا المجال. وكذلك من الناحية السياسية الداخلية فإن نظام الحكم الذي كان سائدا فيها، وهو نظام حكم يمثل في أحد شقيه عاصمة دولة تدير على النظام الفردي المركزي ويمثل في شقه الآخر مدينة لها إطار دولة المدينة ولكنها تفتقد معتراه. أقول إن نظام الحكم الذي كان سائدا في الاسكندرية إذا كان يمثل وضع بعض المدن في الدولة السلوقية التي قامت في سورية مثلا فإنه لم يكن مثلا للعالم المتأغرق كله بأية حال.

(١٩) محمد القارىء موجزا شاملا لهذا الدور في:

محمد عواد حسين: نفس المرجع، صفحات ١٢-٢٣

وفي ضوء هذا الظرف يتحدد المفهوم الذي يجب أن تدور في ظلاله تسمية العصر المتأغرق بالعصر السكندري بوجه عام . وفي حده هذا المفهوم نستطيع أن نقول إن العصر قد طبعته حضارة الاسكندرية في مجال الثقافة وبخاصة في مجال الأدب والبحوث العلمية ، كذلك كانت للاسكندرية في مجال الاقتصاد أثرها الظاهر في العالم للتأغرق وإن كان هذا يقتصر على الجانب التجاري فحسب ، أما الفن فربما شهد أكثر من مركز أساسي وأكثر في طابع إلى جانب الطابع السكندري ، وأخيراً ففي مجال السياسة كانت هناك التحفظات التي أشرت إليها فيما يخص السياسة الخارجية والداخلية .

وتبقى كلمة أخيرة في هذه الصدد تخص الحدود الزمنية للعصر السكندري بمفهومه هذا ، وهل هو ينطبق على العصر المتأغرق بأكمله ، بمعنى أنه يبدأ من الوقت الذي أتى فيه الاسكندر فتوحاته ومن ثم اكتملت له السيطرة على المنطقة (في صورة زعامة إجبارية على اليونان وفي صورة سيادة إمبراطورية على القسم الذي كانت تقوم فيه الإمبراطورية الفارسية قبل ذلك) ، وينتهي باتمام رومه سيطرتها على آخر قسم من أقسام المنطقة المتأغرة ، وهو مصر ، في ٣٠ ق.م. ، أم أنه يختلف عنه في هذه الحدود الزمنية (١٧٠) .

(٢٠) التحديد الذي أقدمه هذا العصر المتأغرق لا يمكن إلا أن يكون تحديدا عاما ، شأنه في هذا شأن أي تحديد يقدم في هذا المجال (سواء كانت بداية فتوح الاسكندر أو انتهاء الاسكندر من فتوحه أو موت الاسكندر في ٣٢٣ ق.م. أو تدعيم خلفاء الاسكندر لمركزهم كلوك للامكان التي قسموا إليها إمبراطورته) =

وأورد في هذا المجال رأيا ظهر مؤخرا وهو ، وإن كان يقتصر على جانب النشاط الأدبي من حضارة العصر ، إلا أنه يقدم اتجاها يصلح كنموذج يمكن تطبيقه في الموانب الحضارية الأخرى ، بعد أن تأخذ في الاعتبار الظروف الخاصة بكل جانب (٢١) . والانجاء الذي يقدمه هذا الرأي هو أننا لا نستطيع أن نقول إن العصر السكندري بدأ إلا بعد أن بدأت الآثار الأولى لعمل الثقافي السكندري في الظهور ، وبعد أن بدأت الزهرات الأولى للشعر الوطني في التفتح ، ومن ثم أصبح من الممكن أن يكون لها أثر في العالم المتأغرق . وقد ظهرت السمات المميزة للشعر السكندري لأول مرة في القصائد التي كتبها الشاعر كاليبياخوس Kallimachos ، وهي السمات التي أثرت في أدب العصر المتأغرق بعد ذلك . وكان أول إلتاج لهذا الشاعر هو النشيد الذي كتبه تحت عنوان « إل زيوس ، (كبير آلهة اليونان) حوالى ٢٨٠ - ٢٧٥ ق.م . ومن هنا ، تنشأ مع هذا الرأي ، فإن العصر السكندري يجب أن يبدأ من هذا التاريخ . وهكذا يمكننا أن نقول إن « العصر المتأغرق » ، من حيث انطباقه أو عدم انطباقه

= فالجو التاريخي الذي بدأ فيه العصر قد وجد حتى قبل فتوح الاسكندر ، ومقومات هذا العصر امتدت حتى بعد أن دخلت المنطقة المتأغرة رسميا تحت سيطرة رومه ، بل لعلنا لا نبتعد كثيرا عن الصواب إذا قلنا إن الذي حدث لفترة هو أن رومه تأغرقت في المجال الثقافي بعد أن سقط العالم المتأغرق سياسيا في يدها .

على « العصر السكندري » ، ينقسم إلى قسمين : القسم الأول هو « ما قبل العصر السكندري » ، وهو يشمل فترة ما قبل ٢٨٠ - ٢٨٥ ق.م. والقسم الثاني ، وهو « العصر السكندري » ، الذى يغطى بقية العصر المتأغرق بعد هذا التاريخ .

والرأى فى الواقع يمثل تحديدا عليا دقيقا لعصر السكندري فيما يخص جانب الأدب . والانجاء الذى يمثله يمكن أن يطبق ، بتحديدات زمنية أخرى (من حيث البداية) فيما يخص جانب الفن أو جانب الاقتصاد أو أى جانب آخر من الجوانب التى تشتمل عليها حضارة العصر . ولكن مع ذلك فهناك نقطة أود أن أضيفها فى هذا المجال . هذه النقطة هى أن الفترة الأولى من العصر المتأغرق لم تكن فى الواقع فترة استقرار وإنما كانت مرحلة دفع وجذب وتأسيس وتكوين استمرت فترة غير قصيرة بعد وفاة الاسكندر ، وعبر فترة الصراع الذى قام حول مصير الامبراطورية التى كونها ، وبعد أن استقر خلفاؤه فى المناطق التى شهدت قيام حكمهم . ومن هنا فالفترة التى وقعت بين موت الاسكندرية والمقصود الأول من القرن الثالث ق.م. نستطيع أن نقول إنها لم تشهد نشاطا إنتاجيا حضاريا فى أكثر الجوانب . إلا فى أضيق الحدود ، وإنما كانت فى أغلبها مرحلة تكوين . وهكذا فإن تسمية الفترة الأولى من العصر المتأغرق بفترة ما قبل العصر السكندري تصبح تحديدا زمنيا نظريا دون أن يكون لما يحتوى حضارى على ذو أبعاد أو انجازات محددة .

وهكذا نستطيع أن نقول ، فى حدود هذا الرأى وفى ضوء الآراء والاعتبارات السابقة ، وإذا نظرنا من ناحية النتاج الحضارى الذى أصبحت

له سمات وملامح محددة - إنه كان هناك عصر سكندري تقع بدايته بعد
المقود الأول من القرن الثالث ق.م ، وهو من ناحية المادة والأثر
الحضاريين ينطبق بشكل تام على العصر المتأغرق أما من الناحية الزمنية
فانه يبدأ متأخرا عن العصر المتأغرق بحوالى نصف قرن يقع عبر المقود
الثلاثة الأخيرة من القرن الرابع ق.م. والمقدين الأولين من القرن الذى
يليه على وجه التقريب ، إذا اتخذنا موت الاسكندر كبداية رسمية للعصر
التأغرق ، ولكنا نستطيع أن نقول إن هناك تطابقا زمنيا تقريبا بين
العصرين إذا أخذنا الفترة الأولى من العصر المتأغرق على أساس أنها كانت ،
كما أسلفنا ، فترة اضطراب ليس ليس لها وزن كبير فى حساب التساج
الحضارى الإيجائى .

الباب الثانى

الشرق واليونان والعصر الجديد

١ - اتجاه الحضارة الشرقية

المصر المتأغرق، إذن، كان عصر افتتاح بين عناصر أو مقومات حضارية شرقية، وأخرى غربية (وهى يونانية فى المقام الاول). وقد التقت هذه العناصر أو المقومات بدرجات متفاوتة فى المناطق المختلفة التى شملتها حضارة العصر الجديد. وسأدير الحديث عن هذه العناصر من ثلاث زوايا: هى القاعدة أو النظرية التى يقوم عليها نظام الحكم فى كل من الشرق وبلاد اليونان، ثم الاتجاه الذى اتخذته هذا النظام فى الشؤون الداخلية، وأخيرا الاتجاه المناظر فى الشؤون الخارجية.

ولنبداً بالشرق الذى كانت تمثله حتى الوقت الذى نحن بصدد الحديث عنه، الامبراطوريات والملوكيات التى ظهرت فى المناطق المتاخمة للقسى الشرقى للبحر المتوسط. ولتسكن مصر، التى ستكون موضوع هذه الدراسات، مثالا لنوع الحياة الذى كان يمثل الاتجاه الحضارى الشرقى. وهنا نجد فى المجال الداخلى أن ملكية الارض استقرت فى يد طبقة كبار الملاك الذين سخروا بقية أفراد الشعب فى زراعة هذه الارض كأجراء أو أنصاف أرقاء، ولم يكن أمام هذه الغالبية المحكومة ما يتيح لها الادراك الإيجابى الواعى لهذا الوضع الاقتصادى غير المتكافئ، فن جهة لم تكن هناك

فرصة مقارنته بتنظيم اجتماعي آخر مقارنة تشير إلى ما هو عليه من نقط الضعف . فالبلاد واسعة والطبقة المحكومة متناثرة في الريف بعيدة عن أى مصدر من المصادر التى تظلمهم على أحوال المجتمعات الأخرى . ومن جهة أخرى لم تكن لديهم فرص المساواة الطبقة الاجتماعية مع الطبقة الحاكمة ، فالبلاد تعتمد أساساً على الزراعة ، وعليه فامتلاك هذه الطبقة للأراضي الزراعية يضعف في قبضتهم وحدهم المورد الاقتصادى الأساسى الذى يتحكمون عن طريقه في حياة الطبقة المحكومة دون أن يكون أمام هذه الأخيرة أية فرصة للمساواة الاجتماعية ، وهكذا استطاعت الطبقة الحاكمة من كبار الملاك الزراعيين وعلى رأسهم الفرعون ، المالك الزراعى الأكبر ، أن تسيطر على الشعب وأن تفرض عليه بكافة الطرق المباشرة وغير المباشرة ، لإرساء هذه السيطرة على أساس أدبى أو شرعى واسع ، تفسيراً جعل من الملك ، وهو يمثل طبقة الملاك ، إلهاً أو سليلاً للألهة ، وجعل من حكمه حقاً أو تفويضاً إلهياً يزل من أفراد الشعب منزلة التقديس وينطبع الانحلال له بطابع الدين العميق ، ويدخل التذمر منه أو التمرد عليه فى نطاق المروق الدينى بكل ما يستوجب هذا من عقاب فى الدنيا وعذاب فى الآخرة (٢٢).

هذا التفسير الذى يفرض السيطرة التامة من الطبقة الحاكمة ويستلزم الخضوع التام من الطبقة المحكومة وينطبق على هذا الوضع كل صفات

التقديس والتنظيم الالهى الأزلى الذى لا يقبل اعتراضا ولا يسع بمراجعة ، نرى صداه واضحا فى الأدب المصرى القديم فى جميع مراحل . ولنتسح فى هذا المجال إلى صفات امتحانات الثالث (١٨٤٤ - ١٧٩٧ ق م) التى ضمنها أحد كبار الطبقة الحاكمة إحدى قصائده (٣٣) وفيها نرى القزعون إلها يمنح رعايا الحياة ويملك عليهم حق الموت ويبت فى الأرض من فضله خصباً تنبت به رزقا يهبه من يشاء ويحرم منه من يشاء ، بل أن النور الذى يغمر الكائنات ويهدى الناس نعمة من نعمة يولم إياها ويتجلى بها عليهم .

« إنه يدرك ما يدور فى القلوب ، ويرى بنظره الفاحصة كل إنسان ، وهو الإله رع الذى يرسل أشعته هدى للتأخرين .

إن النور الذى ينبعث عنه ليغمر الأرضين (الوجين) أقوى من ضياء الشمس ، والخصوبة التى يضيفها عليها أكثر من تلك التى يأتى بها النيل عند الفيضان ، لقد ملأ الأرضين بنصرة والحياة .

أته جب القوة من يقومون على مصالحه ، ويمد بالنوت أولئك الذين يسعون فى خدمته ، وهو القوة العارمة والحياة النابضة لرعاياه المخلصين . أنه يتعهد بالنماء كل وليد ، وله قوة الإله خنوم الذى يرعى الأجنة فى الأرحام .

وإن رحمة ورعايته من روح الإله باستت التي نحمي الأرضين ،
وأولئك الذين يحترمون سلطانه لن يصيبهم ضرر ، ولكن له شراسة الآلة
سخرت حين يجرؤ أحد على عصيان أمره .

كافح لرفع اسمه ، ولدبر السوء عن باب ، تنج من كل أذى ، فن
يكن صديقا للملك يصبح الشرف خدته وحليفه ، بينما لن يقوم لمن
يغديه حتى الحدث الذي يضم رفاقه . .

وما يقال عن سلطة الفرعون الإدارية يقال عن سلطاته العسكرية والحربية ،
فها كذلك نجد التفويض الإلهي رائدا للملك في كل ما يقوم به أو يقدم عليه
يظهر ذلك في الأناشيد أو الترانيم التي كانت تصاغ بأمر من الحكومة
أو الكهنة لتتقش على آثار الملوك مخلدة أمهاتهم . ولتأخذ كثال على ذلك ،
أيانا من تشيد يمدد انتصارات تحتمس الثالث ، وهي في صورة خطاب
من الإله آمون إلى هذا الملك (٢٤) .

« هذا قول آمون رع سيد الكرتك : إنك تأتي إلى مقعنا بالسرور
حيث ترى طلعت البهية ياد من خبوع ، (الاسم الرسمي للملك) ،
ولدى الذي يحمى حماي ، والذي له الحياة الأبدية .

إني أشرق على الناس من أجل حبك ، ويغمر فؤادي الحبور
حين تنحضر إلى المعبد يحف بك البهاء والجمال ، وييدي أدفع عنك
السوء وأسبح عليك الحياة ، .

ثم يمجى الآله ليعدد الممارك التى انتصر فيها الملك ، والبلاد التى
أخضعها لسلطانه فى شتى أرجاء العالم المعروف ، كل ذلك بموته ورعايته
وتدبيره ، حتى ينهى النشيد بقوله لتحتمس :

«إنى أركاك وأحوطك بحمايتى أى بنى العزيز ، يا حورس ، أيها
السيد العظيم الذى يشرق بطلعته فى طيبة ، أى ولدى الذى أنجبت من
صلى ، تحتمس الذى له الخلود... إنى أنصيك على عرش حورس للملايين
السنين حتى يكون لك الحكم الأبدى على الأحياء ،

هذا هو وضع فرعون ، الممثل الأول للطبقة الحاكمة ، فى مصر القديمة ،
هو إله أو من سلاله الآلهة . والآله يمد هذا وفوق هذا ليس بالقوة
البسيطة أو الاعتبار التافه ، بل هو قادر معتد يسيطر بقوة التى لا حد لها
على العالم ومن فيه . ولتأخذ مثلا على ذلك أحيانا قليلة من المزمور
الأول من نشيد آمون العظيم .

«الحمد لك يا آمون رع ، يا سيد مدينة الشمس ، يا سيد الكرنك
والسيطر على طيبة .. ياذا الباع الطويل والخطا السديدة ، صاحب
المقام الأعلى فى مصر العليا ، سيد أرض الماتوى (النوبة) وأمير
بونت . يا أعظم من فى السماء وأول من فى الأرض وسيد كل
المخلوقات ، الذى نفخ من روحه فى الكائنات . أنت سيد الخليفة
وأبو الآلهة الذى خلق الإنسان والوحش والشجر والعشب الأخرى

أنت الذى خلق الإنسان على الأرض وابدع الاجرام فى السماوات ،
الذى يضىء الأرضين .. ويده سيادة البلاد فى الشمال والمغرب .

باسيد الارضين ، باصاحب القرة والعظمة ، باسيد الليل وخالق
الكون ، لك الابتهاال والتسييح يا من خلق الآلهة ورفع السماء ودحا
البيضة -- الخ .

وقد كان طيعيا في ظل هذا الحق الإلهي للبلك أن تتجمع كل خيوط
السلطة في يد الحاكم والبطانة التي يعتمد عليها بشكل لا يسمح بمناقشة
ما يجب أن يقوم بين الحاكم والمحكوم من حقوق وحدود . وهكذا
لا نجد في الأدب المصرى القديم ، فيما يتعلق بهذا الجانب من الحياة العامة ،
سوى انعكاسات لسلطة غير محدودة من جانب الطبقة الحاكمة تجاهها
اطلباعات لطاعة غير محدودة من جانب الطبقة المحكومة ، دون أن يكون
بين التقيضين مجال للدفع والجذب . ولنتظر ، مثلا ، إلى النصائح التي تلقاها
الملك مرى كارع من والده ، والتي كانت لا تزال نموذجا أدبيا حيا في
الأسرة الثامنة عشرة ، رغم أنها ترجع إلى الفترة التي شهدت انتهاء الدولة
القديمة وقيام الدولة الوسطى ، ففي جانب من هذه النصائح يقول
الملك لابنه (٢٥) :

« أما عن ذلك الذى يجمع حول نفسه الاتباع ويحظى ، عن
طريق معاملته الحسنة ، بولاء من يعملون في خدمته ، أو الذى يميل
إلى الاكثار فى المناقشة والكلام ، فنصحيتك كذلك ، هي أن تقضى عليه .
اذبحه واسمحه نهائيا من الوجود ثم اقتلع ذكراه وذكرى ألباعه
الذين يجبرونه ويلتفون حوله . »

وهذا اللطخ والجبروت من جانب الفرعون نلس اعترافا وتسلما به من جانب الشعب . ولتستع ، في هذا المجال ، إلى النصائح التي تنسب إلى بلح حنب والتي وضعت في فترة مبكرة من التاريخ المصري القديم ، ثم أعيدت كتابتها في الدولة الوسطى وظلت شائعة بعد أن قامت الأسرة الثامنة عشرة والكلام هنا يخص مسألة معاملة الرؤساء (٢٦) :

« نحن خضوعا لمن هو أعلى منك ، لرئيسك الحكوى في الإدارة الملكية ، لكي يظل بيتك عاريا ومرتبك جاريا ، أما مقاومة صاحب السلطان ، فذلك شر مستطير ، فان حياة المرء رهن بانحنائه لرغبات رؤسائه . »

وهي نغمة نسمعها في كافة جوارب الأدب الحكوى والشعبي ، فها هي نصائح آتى أحد الكتبة في الدولة الحديثة تردد نفس الفكرة في ألفاظ أخرى حين يقول (٢٧) :

« لا ترد على تقريع يوجه إليك رئيس في سورة غضبه ، ولا تقف في طريقه . وإذا كان في كلامه لأحد الأشخاص شدة أو احتداد ، فليكن ما تقوله له عذبا لطيفا . واجتهد في تهدئته ، فان ردود التحدى لا تجلب عليك سوى الأذى والعقاب الذى يوهن من قوتك . فانك أن تحليت بهذا الهدوء ان يلبث (رئيسك) أن يمود ليمتدح

Ibid. : op. cit. , p. 75

(٢٦)

Ibid. : op. cit. , p. 82

(٢٧)

شمالك حين تبدأ سورة غنجه ، والألفاظ المسألة نجد سبيلها إلى القلب . . . لاذ بالصمت وروض نفسك على الخضوع لكل ما يقرر من أمور . .

أما فيما يتعلق بالسياسة الخارجية : فقد عرف المصريون ، شأنهم في ذلك شأن الدول الشرقية التي ظهرت قبل مجيء الاسكندر ، فكرة الامبراطورية التي تستهدف السيطرة على أراضي وشعوب من أجناس غير جنس الدولة الحاكمة ، بما يستتبعه ذلك من تنظيم وتفصيل في العلاقة التي تربط هذه الدولة بالدول أو الشعوب المحكومة . وفي هذا المجال إذا كان دارا الاول ، الامبراطور الفارسي ، قد أعلن منذ القرن السادس ق . م أنه : ملك الملوك ، وملك الدنيا الواسعة ، ، وإذا كان بعض ملوك آشور قد أخذوا لانضمام قبل ذلك بخمسة قرون لقب : ملك العالم ، فإن فكرة الامبراطورية والسيادة على أرض غير الأراضي المصرية قد عرفت لدى ملوك مصر هم الآخرون . ولنستمع في هذا المجال إلى أجزاء من الشيد الذي أسلفت الإشارة إليه والذي يمثل خطاب الإله آمون إلى تحتمس الثالث :

« انى أهلك القوة ، وأمكن لك النصر على كل الجنود ، وأعلى
اسمك ، وأنتثر الرعدة من سطوتك فى جميع البطاح ، وأدخل
لصفحة الحرب التى تطلقها حدى بين شعوب العالم النعم .

أنتك تجمع في قبضتك رجالا من البلاد الأجنبية وأنا نفسي أشد لك

وثاقهم يدي ، وأجمع في الأمر بدر الصحراء بعشرات الآلاف ،
وسكان الشمال بمئات الآلاف ، تماماً كما تجمع أعواد القصب .

أني أحمل أعدائك على أن يضوا لك الجباه ، ويمشوا عند نعليك ،
كما أمتحك الأرض بطولها وعرضها .

الملك تعبر البلاد الأجنبية من مكان إلى مكان بقلب يفعه السرور ، وحينما
امتد سلطانك لا يجرؤ على الوقوف في وجهك أحد ، فأنا وأهلك
حتى تضح يدك على أعدائك .

لقد عبرت الفرات في نصر وقوة استبنتها عليك . إنهم هناك
يسمعون صيحة الحرب التي تطلقها مدويه ، فيهرعون إلى جحورهم .
لقد حرمتهم نسائم الحياة وملأت قلوبهم رعباً منك .

٢ - اتجاه الحضارة اليونانية

هكذا ، إذن ، كانت فكرة الحكم عند الشرقيين ، قاعدة من الحق الإلهي
تمثل الملك الهما أو متصرفاً بوحى من الآلهة ، يقوم عليها حق السلطة
المركزية المطلقة في تصريف الأمور داخل البلاد ، وحتى الإمبراطورية
أو السيطرة على الشعوب والأجناس الأخرى خارج البلاد . والآن سأحاول
أن أعرض بشكل سريع لما كان يقابل ذلك عند بلاد اليونان ، ولنبداً هنا
كذلك بالقاعدة التي يقوم عليها الحكم .

لقد عرف اليونانيون في بدء حياتهم السياسية فكرة الحق الالهي ، وقد ارتكن اليه الملوك اليونان في بداية الفترة التي ظهرت فيها للندن اليونانية ، وفي هذا المجال تظهر الالباذة أحد اتباع أجاممنون وهو يصفه بأنه ابن آثريوس ، أجاممنون ملك الرجال ، الذي أعطاه زيوس (كبير الالهة) السلطان وحق الفصل في أمور الناس ، (٢٩) . كما تظهر الاذيسية الملك أوديسيوس وقد عهد بعد عودته إل إفاكه إلى تدعيم ملكه باحتفال ديني تتم في القرايين حين وجد أكثر من واحد من البلاء ينازعه سلطانه (٣٠) .

ولكن الوقت الذي يتكلم فيه هوميروس عن هذه الحوادث كان قد بدأ يشهد اضطلال النفوذ الديني كدعامة للحكم في بلاد اليونان ، وحين وزعه سلطة الملك بين طبقة الاستقراطيين اختفى القاعى لوجود هذا النفوذ . حقيقة أن التمسح بما يتصل بالدين ظل قائماً بهض الوقت ، فيزيستراتوس سينشر عبادة ديونيسيوس ، وأحد أبنائه سيقم معبد الهكاتومبيدون للالهة أثينة ، ولكن الآلهة التي عرفها اليونان حتى حين كان الملوك يحكون بوحى من تفوذها الروحي كانت من نوع آخر غير الذى عرفه المصريون أو غيرهم من الشعوب الشرقية . لقد كان آلهة اليونان شديدي الشبه بمبادئهم ، تحركهم ، كما تحرك بني الانسان ، المواطن والافعال الانسانية . بما في ذلك الفذة والمقد والغضب والمكر والحذاع والميل إلى المجون واشتهاء اللذات ، كما كانوا يشتمون ،

(٢٩) هوميروس : الالباذة ، النشيد التاسع ، ٩٦

(٣٠) هوميروس : الاذيسية ، النشيد الرابع عشر ، ٤٨٣ - ٤٥٦

كفى الانسان أيضا ، بالطعام والشراب وإن كان طعامهم وشرابهم يخالف ما اعتاده الآدميون ، بل هم حين يحاربون يرححون وتسيل دماؤهم تماما كما يحدث عند المحاربين اليونان ، وإن كان دمهم بطبيعة الحال من نوع أصنى وأنبى ، ولعل القول فى هذا المجال بأن الالهة اليونانية لم تصور اليونانيين على شاكلتها ، وإنما صورها اليونانيون على شاكلة أنفسهم لا يخلو من جانب من صدق الحكم على الاشياء .

ولنتظر الان إلى بعض الاوصاف التى وصف بها اليونان آلهتهم لئرى إلى أى حد ابتعدت هذه الالهة عن القداسة اللازمة لقيام أى حق الهى يعهد به فى شئون الحكم . أن الالهة التى يتكلم عنها هوميروس مثلا لم تخلق العالم فقد وجدت الارض قبل أن توجد الالهة ، وهى لا تملك السيطرة على مصائر الناس بشكل كامل وإنما يسيطر القدر على هذه المصائر ويخضع الالهة هم الآخرون له . وهم يسلكون لتحقيق أهدافهم كافة الطرق الآدمية المعروفة سواء أو ماثوية . فالاله زيوس مثلا ، وهو كبير الالهة اليونانية ، يريد أن ينتقم من اليونان استجابة لدعاء ثيئيس ، فيعمد لتحقيق هدفه هذا إلى الكذب والخداع الصريح ، وذلك بأن يوعز إلى إله الاحلام أن يترامى لاجائمتون ، قائد اليونان ، فى صورة صديق له يحضه على الاستيلاء على طروادة ويمده بالنصر ، بينما يدبر فى الخفاء قرة طوية من الالم والاسى لكل من اليونان والطرواديين .

ثم هو لا ينحدر إلى الدرك الانساقى فى هذا الجانب فحسب ، وإنما نجده كذلك يستسلم سريعا لما تدفعه اليه فورة الشباب فهو يميل للنساء بشكل ظاهر ولا يمسد من نفسه المقدرة على مقاومة اغرائهن ، وهو

يعاملهن معاملة لا تختلف عما يقوم بين البشر من معاملات فيها الحب
والحجر والغيرة والكراهية ، ونحن نلحس كل هذه الصفات في أشعار
هزودوس التي تضمنت قائمة حافلة بزوجات هذا الاله وحبيباته ، وهي
قائمة شملت إلى جانب الالهات طائفة من نساء البشر ، بل هي تضم إلى
جانب النساء أحد الشبان ، وكان زيوس قد قطن بجباله فاخطفه لكي يتخذ
ساقيا له فوق جبل الالمبوس ؛ وهكذا لا يختلف كبير الالهة عن بقية
البشر من اليونانيين فيما اشتهر عنهم من ميلهم في مجونهم إلى الجنسين
على السواء .

وهؤلاء الآلهة لا يقتصر نزولهم إلى مستوى البشر على معاملاتهم مع
بنى الانسان ، بل يظهر كذلك في معاملاتهم فيما بين أنفسهم ، وفي هذا
المجال نجد الالهة أئمة تضرر كراهية شديدة للاله آريس الذى يفكر في
الحرب والقتال ويتسبب في الحراب والدماردون وجه حق ، وهي لذلك
تحض البطل ديوميديس على قتل هذا الاله ولا تقصا تشجيمه حتى يسدد
لآريس سهما نافذا يخترق جسمه ويحطم كبريائه ، ولا تكفى بذلك بل
تضر على مفاصله بنفسها حتى تلحق به هزيمة أخرى (٣١) .

هذه إذن هي الالهة اليونانية ، لها وجودها وعبادتها ، ولها معابدها
وطقوسها واحتفالاتها ، وهي آلهة شديدة الشبه ببنى الإنسان ولا يحيط

(٣١) عن وضع الآلهة وصفاتهم راجع :

Will Drant : The Life of Greece (The Story of Civilization,
٧٢-١٨٧ pp. 177-187) . كذلك ، محمدر خفاجة : هوميروس صفحات ٦٧-٧٢

بها الفرض الذى يحيط بالهة للصريين أو البابليين ، وهى قبل كل هذا لها حدود لا بد أن تعرفها وتقف عندها ، فهى لا تتدخل فى شئون الحكم التى انتزعا اليونان من نطاق النفوذ الدينى منذ أن انتهى عهد الملوك فى أواخر العصر الهومرى ، وقد كان لكل هذا دون شك ، أثره البالغ على نظرية أو قاعدة الحكم عند اليونان الذين فعلوا فى كثير من الوضوح بين شئون الدولة وشئون الدين .

لم يكن الحق الإلهى ، إذن ، أساسا لفكر الحكم عند اليونان منذ أن عبروا مرحلة الحكم الملكى فى تاريخهم المبكر ، وباختفاء هذا الحق اختفت بالضرورة فكرة الحكم الفردى المركزى المطلق لتحل محلها فكرة الحكم الجماعى التى وصلت إلى ذروة نهوجها ، فى بعض المناطق اليونانية ، فى صورة الحكم الشعبى . حقيقة إن هذه لم تحقق إلا على عدة مراحل ، ولم تتخذ فى كل الأحوال نفس المستوى من النضوج فى الدويلات اليونانية المختلفة ، ولكنها وجدت بشكل ما فى النهاية ، والأهم من هذا أنها قضت على فكرة تركيز السلطات التى يمثلها الحكم الفردى لتحل محلها فكرة توزيع السلطات على القاعدة الشعبية وإن اختلف تقسيم هذه القاعدة من دولة إلى دولة .

وقد كان ذلك تاجا لظرفين طبيعيين أحاطا ببلاد اليونان من بداية تاريخها . ويتعلق أول هذين الظرفين بالوضع الاقتصادى الذى ساد القسم الأكبر من هذه البلاد . وهنا نجد أن هذا الوضع كان مختلفا فى جومره عما عرفته مصر أو نظامها من الملكيات أو الامبراطوريات الشرفية ، فبينما اعتمدت اقتصاديات هذه الدول أساسا على مورد رئيسى واحد هو الاراضى الزراعية أو الرعوية فى أغلب الاحيان - الأمر الذى أدى إلى

تركيز موارد الإنتاج في يد طبقة واحدة لم يجد من يقف أمامها في مجال
المسارمة الاجتماعية بين الطبقات ، ومن ثم تمكنت من السيطرة التامة على
مقدورات المجتمعات الشرقية على نحو ما رأينا ، نجد من الجانب الآخر أن
الظروف في بلاد اليونان اختلفت كثيراً عن هذا الوضع . حقيقة اعتمدت
أغلب المجتمعات اليونانية في بداية تطورها على الزراعة كورد لإنتاج
أساسي ، ولكن التربة الفقيرة والسطح الوعر لهذه البلاد حدا هذا الإنتاج
من البداية بحيث لم يكن من الممكن أن يسير تزايد السكان أو تطور
مستواهم المعيشي . وهكذا عرفت بلاد اليونان التجارة في فترة مبكرة من
تاريخها ، ولم تلبث هذه أن أصبحت تشكل قسماً أساسياً من موارد الإنتاج سواء
كانت تجارة داخلية بين المدن أو المناطق اليونانية وبعضها أو امتدت إلى خارج
بلاد اليونان لتصل إلى الشواطئ الأخرى المطله على البحر المتوسط .
وبطبيعة الحال استأنبت التجارة قيام الصناعة التي كان لا بد أن تزايد من
مرحلة إلى مرحلة بقدر اتساع دائرة التبادل التجاري بين بلاد اليونان وجيرانها ،
وأدى هذا بدوره إلى قيام طبقة من أصحاب الحرف سيطرت بدورها
على قسم من موارد الإنتاج .

وهكذا نجد أن سيادة أصحاب الأراضي الزراعية أو الرعوية لم تكن
ترتكز ، كما كانت في الدول الشرقية ، على أساس بالغ في الرسوخ ،
إذ كانت هناك موارد إنتاجية أخرى في ميادين التجارة والصناعة لا تدخل
ضمن نطاق سيطرتهم . وقد أعطى ذلك الطبقات المحكومة نوعاً من السند المادي
في موقعهم من الطبقة الحاكمة ، وهو وضع يجيء الجواب لظهور أية طبقة من
بينهم ، إذا واثق الظروف ، ظهوراً تافس به الطبقة الحاكمة في سيطرتها

على موارد البلاد ، ومن ثم تنفس أمام الطبقات المحكومة فرص المساواة في ميدان الحقوق السياسية - وهو الذى حدث فعلا في بلاد اليونان من مرحلة إلى مرحلة حتى انتهى الأمر إلى الحكم الشعبى .

أما الطرف الآخر الذى أدى إلى وصول بلاد اليونان إلى هذا النوع من الحكم بشكل سريع فهو طبيعة البلاد الجغرافية التى تخترقها الجبال في كافة اتجاهاتها بحيث قسمتها إلى مناطق صغيرة تكاد كل منها تكون منعزلة عن الأخرى . وليست الجبال هى العائق الوحيد بين هذه المناطق التى تقسم إليها بلاد اليونان . فان الممرات الموجودة عبر هذه الجبال ، وهى التى يمكن أن تسهل الاتصال بين المناطق وبعضها ، يقع أغلبها على جانب كبير من الارتفاع يقف عبة في سبيل الاتصال السهل إلى جانب أنه يجعل هذه الممرات مضطربة بالثلوج طيلة فصل الشتاء ويفقدها بالتالى قيمتها كوسيلة للاتصال في هذا الفصل . أما الوسيلة الثالثة للاتصال الداخلى بين هذه المناطق ، وهى الأنهار ، فقليل منها هو الذى يصلح للراحة لمسافات معقولة ، وحتى مع ذلك فليس في كل فصول السنة (٢٢) . ومن هنا كانت المجتمعات اليونانية التى قامت في هذه المناطق المنعزلة عن بعضها تفرقا والتى أصبحت قوام الدويلات اليونانية المستقلة عن بعضها ، مجتمعات صغيرة ثم وتظهر فيها التطورات الإجتماعية والسياسية بشكل سريع ، وهذا إلى جانب الطرف السياسى الذى اشرت إليه ، وهو الذى عجل بانتقال فكرة الحكم

من المركزية الفردية التي عرفتها بلاد اليونان في عهد الملكية إلى الجماعية التي تقوم على توزيع السلطات في عصر الحكم الشعبي .

• • •

ولنأخذ إحدى المدن أو الولايات اليونانية كنثال لرى إلى أى حد أبتعدت بلاد اليونان عن فكرة الحكم التي عرفتها مصر والدول الشرقية في هذا الصدد ، ولتكن أثينة هي مثالنا فهي التي نعرف عنها أكثر مما نعرف عن غيرها من جانب ، وهي من جانب آخر تمثل فكرة الحكم الشعبي في ذروته التي توزع كافة جوانب السلطة بين جميع المواطنين ، مما يزيد اتضاح المقارنة التي نحن بسبيلها . لقد كانت السلطة التشريعية مثلا تقع أساساً في يد الجمعية الشعبية أو المجلس الشعبي ، وكان تكوين هذا المجلس يمثل الفكرة الشعبية في أوسع نطاق يمكن أن تصل إليه ، فهو لم يكن يضم ممثلين ينوبون عن الشعب حسب المفهوم الحديث لفكرة الحكم الشعبي ، كما قد يقتصر إلى أعضائنا لأول وهلة ، وإنما كان أعضاؤه هم كل المواطنين دون قيود أو حدود ، ولم تكن سلطاته تشمل جانباً من أمور الدولة دون الآخر وإنما كانت تنظم كل ما يتصل بها . فأعضاء هذا المجلس هم الذين يناقشون القوانين ويضعونها ويعدلونها ويقرونها أو يلغونها ، لا يمتاجون في ذلك إلى الحصول على أغلبية أصوات الحاضرين ، وفي يدهم كان عقد المعاهدات والمحالفات وإعلان الحرب والمادة والصلح ومحاكمة السفراء والقواد وفرض الضرائب وتحديد قيمتها وهكذا .

والإجماع ذاته يطبق على السلطة التنفيذية للدولة التي كانت لها كل المقومات التي تبعدها عن التركيز في أيدي أفراد فلائيل من الممكن أن

تتاح لهم ، لسبب أو لآخر ، فرصة التحكم في الجهاز الإداري للدولة ،
بقدر ما يخرجهم من الفكرة الشعبية التي أحاول إيضاحها . فالموظفون
لا يعينون وإنما يقترح عليهم من بين أسماء الذين يتقدمون لشغل الوظائف
(فيما عدا حالات قليلة جدا كان شغل الوظائف فيها يتم عن طريقة
الانتخاب) ، وهم لا يشغلون وظائفهم هذه بصفة دائمة أو لمدة
طويلة ، وإنما لمدة سنة فحسب (فيما عدا أمثلة محدودة كانت المدة
فيها تمتد إلى أربع سنوات) وبذلك تعدم أمامهم أية فرصة لتكوين
بناء طبق أو لتسمية مصالح طبقية ، ثم هم لا بد أن يقدموا لمجلس العامة
في آخر السنة الإدارية ، كل في وظيفته ، قائمة عما حققوا أو ما قصروا
في تحقيقه مما وكل اليهم من مهام ، وهكذا يظلون طيلة الوقت تحت سمع
الشعب وبصره بحيث يصبح الشعب ، مثلاً في المجلس الشعبي هو الحاكم
الحقيقي - وهكذا تتحقق فكرة توزيع السلطة بين أفراد الشعب
تحقيقاً كاملاً .

فإذا انتقلنا إلى السلطة القضائية نجد أن الرغبة في الاعتماد عن فكرة
التركيز تظهر في نظام قضائي شعبي من نوع لا يمكن أن نفهمه أو نتفهمه
في ظل المفهوم القانوني وحده العدالة ، ولكنه يتضح لنا إذا نظرنا إليه في
ظل الاعتبار الشعبي الذي ذكرته فالقضاة في المحكمة الواحدة كلن عددهم
يصل إلى اثنا عشر ، وهم لا يعينون وإنما يشغلون أماكنهم عن طريق الاقتراع
وحسب هذا الاقتراع لا يتم إلا في صبيحة اليوم الذي تعتقد فيه جلسات
القضايا التي يراد الفصل فيها ، أما أحكامهم فيصلون إليها عن طريق أغلبية
الأصوات . وواضح من كل ذلك أن الغرض الأساسي هو أن يمثل
هؤلاء القضاة قطاعاً عريضاً شامياً لا يبطى فرصة تركيز السلطة القضائية

في يد افراد قلائل أو لوضع مجربات التحقيق تحت تأميم أفراد قلائل حتى ولو كان ذلك على حساب الكفاية القانونية التي كان المقروض أن تكون الركن الأول للعدالة. (٢٢)

وإذا كان الاتجاه اليوناني قد اختلف عن الاتجاه الشرقي في تصريف الأمور الداخلية فإن اتجاههم في السياسة الخارجية كان مختلفا هو الآخر. وفي هذا المجال نجد أن فكرة السيادة أو السيطرة على أراضي غير الأراضي اليونانية واخراج هذه الفكرة إلى حيز التنفيذ في إطار اداري له أصوله وتفاصيله ومقرماته التي عرفتها الامبراطوريات الشرقية - أقول إن هذه الفكرة لم ترسب في اذهان اليونان كبداً سياسياً أصيل خلق بأن يبقوه . فاعرف في التاريخ مثلاً بالامبراطورية الاثينية لم يكن يزيد في الوقع عن زعامة مستبدة لحلف يوناني هو حلف ديلوس الذي تكون في اعقاب الحروب الفارسية لصد أي خطر جديد من هذه الناحية ، وهو حلف كان أعضاؤه يقفون من الناحية الرسمية على قدم المساواة . وإذا كانت أثينة قد استغلت زعامتها له لتحقيق مصالحها الشخصية فإن ذلك يدخل في دائرة الانحراف في الزعامة دون أن ينتقل بهذا الحلف إلى المفهوم السياسي للامبراطورية . والوصف ذاته ينطبق على زعامة اسبرطة التي لم تكن هي الاخرى تزيد عن أن تكون زعامة مستبدة لحلف البلوبونيزي ، وحتى في حالة إمبراطورية ديونيسيوس

Aristoteles : Ath. Pol. XLIII-LXIX

(٢٢)

راجع كذلك دراستنا عن « الديمقراطية الاثينية » القسم الثالث ،

التي خرجت من حدود بلاد اليونان الأصلية نجد أنها تبلورت حول المدن اليونانية التي أسسها المهاجرون اليونان في صقلية وجنوب إيطاليا .

* * *

على هذا الأساس، إذن، قام النظام السياسي عند اليونان ، تحده حدود المدينة ، ويعالج مشاكلها بطريقة لا يمكن تحقيقها إلا في مجتمع صغير أساسه سكان منطقة صغيرة هي في غالب الأحيان مدينة واحدة والأراضي المحيطة بها ، ويعتمد أساساً على مجالس (أو جمعيات) شعبية أعضاؤها هم كل المواطنين الذين بلغوا سن الرشد وعلى هيئة تنفيذية يختار أعضاؤها بطريق الاقتراع المباشر من بين المواطنين جميعاً . وبهذا الأساس الاجتماعي والسياسي ارتبطت الجوانب الحضارية المختلفة عند اليونان ، فالفكر يبلورون أفكارهم حوله ويناقشونه ويحلونه ويفعلون في جوانبه المتعددة ، والفنانون يستلهمون هذه النزعة المدنية الضيقة لتطبع كل ما يدعونه بطابعها الخاص ، والأدباء والشعراء وكتاب المسرحيات في تعبيرهم عن عواطفهم واتقائهم لأفكارهم واختيارهم لشخصيات وأواياهم والمواقف التي تظهر بها مرة ضاحكة عابثة ساخرة ، وأخرى جادة رصينة وثائلة محزنة باكية إنما ينقلون عن واقع الحياة اليومية التي يضطرب بها هذا المجتمع الصغير بطروقه السياسية والاجتماعية وبمشاكله التي تنبثق عن هذه الظروف . (٣٤)

(٣٤) من الصور المعبرة في هذا المجال ما كتبه الشاعر المسرحي الساخر أرسطوفانيس عن الحرب والسلام والموظفين والفراد والمجلس الشعبي (أو الجمعية الشعبية) والطعام الديمقراطي يوجه عام في مسرحياته :

Ekklesiazusae, Hippeis, Acharnae

٣ - الشرق واليونان في فجر العصر الجديد

هكذا إذن اختلف الاتجاه اليوناني عن الاتجاه الشرقى فى النظرة إلى فكرة الحكم ، كجانب من جوانب الحضارة التى عرفها كل من الجانبين . ولكن إذا كان هذا الاختلاف قد وقف حائلا دون التقاء التقيضين حتى النطر الأخير من القرن الرابع ، فإن كلا من الجانبين كان يحمل البذور التى قدر لها أن تخلخل السياج العنصرى للمانع الذى كان يحيط بكل منهما ويحول بالتالى دون التقائها ، بحيث تنبأت فرص الانفتاح ، ومن ثم اللقاء ، بين النظرتين الحضارتين بمجرد انتصار الطرف التاريخى المناسب .

وقد ظهرت بذور التخلخل فيما يتعلق بالجانب الشرقى فى حالة التدهور التى أصبحت عليها الإمبراطورية الفارسية فى أكثر من ناحية خلال القرن الرابع ق.م. ففى يخص الإدارة المركزية لهذه الإمبراطورية وعلاقتها بولاياتها نجد أنها كانت تعاني من التفكك بشكل واضح . فالعرش الإمبراطورى كان يحيط به قدر غير قليل من المؤامرات وهو الاضطراب الذى تستتبعه بالضرورة ، وقد كان آخر هذه المؤامرات ، قبل سقوط الإمبراطورية على يد الاسكندر ، تلك التى انتهت باغتيال الإمبراطور أرتاخشتر Artaxerxes (أوخوس) فى ٣٣٨ ق.م. وسنوات الفوضى التى أعقبتها قبل اعتلاء دارا الثالث عرش الإمبراطورية فى ٣٣٥ ق.م.

والتباعد والتفكك الذى ساد العلاقة بين الولايات وبين الحكومة الإمبراطورية يظهر لنا من خلال العدد الكبير من الثورات التى قامت

ضد الحكم الفارسي سواء في آسية الصغرى أو قبرص أو فينيقية أو مصر ، وقد زاد من هذا التباعد والتفكك المتمجرف والتعنّف اللذين اتصفت بهما الإدارة الفارسية في الولايات ، كما حدث في مصر مثلا في عهد الامبراطور أوغسطس الذى استعاد مصر بعد أن كانت قد خرجت على السيطرة الفارسية ، فقد عمد هذا الامبراطور إلى إمانة العقيدة الدينية في مصر حين أغرق العجل المقدس حابي (أيس) وبالحق في سخرية بهذه العقيدة فجعل الحمار هو الحيوان المقدس في مصر . وقد كانت نتيجة هذا الموقف من جانب الادارة المركزية الفارسية أن شاع عدم الولاء بين الامبراطورية وولاياتها ، ويمكن للتدليل على هذا الوضع أن تذكر أن منطقة واسعة من مناطق الامبراطورية ، هي آسية الصغرى ، سقطت أمام قوات الاسكندر في معركتين اثنتين تفصل بينهما سنة واحدة فقط ، كانت المعركة الاولى منهما هي التي دارت في ٣٣٤ ق . م . على شواطئ نهر جرانيقوس على الباب الامامى لشبه الجزيرة من ناحية بلاد اليونان ، والمعركة الثانية هي لاسوس ، على بابها الخلقى من ناحية سورية ، وأن ولاية مثل مصر نظر سكانها إلى الاسكندر كمحرر من التير الفارسي وليس كستمر .

أما عن القوة العسكرية الفارسية فقد كانت متخلفة عن التطورات التي عرفها اليونان في مجال الحرب بنصف قرن . حقيقة إن الفرس كانوا يعتمدون في بعض الاحيان على الجنود المرتزقة اليونان ، ولكن ذلك لم يكن له أثر جوهري على الوضع العام للجيش الفارسي . فالتقادة الفرس لم يكونوا يفكرون في دراسة التكتيك الحسرى الذى يتبعه أعداؤهم والتوصل إلى طرق فمالة لمجايبته . كذلك لم يكونوا يدخلون المعركة بخطة

حرية مسبقة ، وإنما كانوا ينتظرون مبادأة العدو ثم يكيّفون مجاباتهم على أساسها معتمدين أساسا على كثرة أعدادهم وعلى ما قد يديه محاربوهم من شجاعة فردية وعلى المجالات الحربية بصرف النظر عن ملائمتها أو عدم ملائمتها للمركة .

وأخيرا فإن الامبراطورية الفارسية ، في الفترة التي قدر لها أن تلقى فيها بقوات المغرب في صدام مصري ، كان يجلس على عرشها ويقود جيشها رجل ، إذا كان يتمتع بالفضيلة ودماثة الخلق ، وهما صفتان قربتا إليه أتباعه إلى حد كبير ، فقد كان يفترق بشكل ظاهر إلى حدة الذكاء وقوة الشكيلة ، وهما الصفتان اللتان توفرتا بشكل ظاهر في الرجل الذي وقف على الطرف المقابل في هذا الصدام المصري (٢٥) .

هذا الطرف الذي وجدت فيه الإمبراطورية الفارسية جمل من المناطق التي كانت تتكون منها هذه الامبراطورية مناطق منهكة إلى حد كبير من التاحيتين الإدارية والعسكرية ، بينما فقدت جانبا كبيرا من الإيجابية الحضارية التي كثيرا ما تشكل سياجا قويا يقلل فرص التفاعل مع التيارات الحضارية الآتية من الخارج أو التأثير بها . وهكذا أصبح المجال

(٢٥) عن حالة الإدارة والجيش وشخصية الامبراطور في فارس راجع :

J. B. Bury : A History of Greece, pp. 748-9

عن حالة مصر وموقفها راجع :

Drion & Vandier : L'Egypte, pp. 612-14

مفتوحا، في غياب هذا السياج الحضارى، أمام أية قوة تقدم إلى الشرق
تبارا أو عصرا حضاريا جديدا.

• • •

أما الطرف الآخر الذى شهدته الشطر الأخير من القرن الرابع ق.م.
فقد كان يخص بلاد اليونان، وهو ظرف ترك هذه المنطقة في وضع
يشبه إلى حد كبير ما وصلت إليه الإمبراطورية الفارسية من حيث تدهور
السياج الحضارى (وإن اختلفت التفاصيل)، بحيث أصبح المجال، هنا
كذلك، مفتوحا أمام أية قوة تشكل همزة وصل حضارية بين بلاد
اليونان وأية منطقة أخرى. وقد تجسد هذا الطرف في صورة تداخل
النظام الذى عرفته بلاد اليونان منذ ظهورها على مسرح التاريخ، والذى
يقوم على أساس من الدويلات الصغيرة التى تدور حول نفسها وتتلو
حول المدن التى تشكل القوام الرئيسى لها.

وفي الواقع فإن هذا النظام لم يكن يستمر على ما هو عليه إلا طالما
ظلت بلاد اليونان بعيدة عن المجال الدولى الذى تظهر فيه الدول الكبيرة
بإمكانياتها الواسعة في الجوانب السياسية والاقتصادية والحربية وكل ما يتعلق
بهذه الجوانب من اتجاهات نحو فرض السيطرة ومد النفوذ. وقد بدأت
المدن اليونانية تلمس جانبا من هذا المجال الدولى في الحروب الفارسية
التي واجهت في أثنائها لأول مرة في تاريخها خطر الغزو الخارجى، وفي
الفترة التي تلت هذه الحروب لتتدبر عبر القرن الخامس وخلال شطر من
القرن الرابع ق م والتي شهدت فيها بلاد اليونان أنواعا من التداخل

الفارسي في صورته الجانية أو المظنة . ولكن إذا كان الفرس قد قصرُوا تدخلهم على الشئون الخارجية كلها وجد الملك الفارسي في ذلك تأمينا للنطقة الواقعة على حدود أملاكه في آسية الصغرى ، فإن قوة كبيرة أخرى ، هي مقدونية ، كانت قد بدأت تظهر في أواسط القرن الرابع ق.م . في شبه جزيرة البلقان إلى شمال بلاد اليونان مباشرة ، ولم تكن هذه القوة الجديدة قائمة بما تقع به الفرس ، وإنما كان هدفها هو ادخال المدن اليونانية في دائرة نفوذها وانخضاعها لسيطرتها انخضاعا تاما .

وفي الصراع الذي كان لا بد أن ينشب بين المدن اليونانية التي دوجت على الاستقلال التام وبين القوة الكبيرة الناشئة التي كانت تعمل جاهدة على التوسع ، كان من الطبيعي أن يفقد نظام دولة المدينة توازنه وان تنهار مقوماته الواحدة تلو الأخرى . فقدونية ، كدولة كبيرة ، كان لها من اتساع المساحة ما يضمن اكتفاء الذاتي من الناحية الاقتصادية ، وكان لها من وفرة السكان ما يضمن قيام جيش كبير من ابنائها ، وكان لها من القاموس التام بين بلادها ومدنها المختلفة ما يجعل لكلنتها ودنا في ميدان السياسة الخارجية . وعلى عكس ذلك كانت بلاد اليونان ، فمن الناحية الاقتصادية كانت للدويلات اليونانية أبعد ما تكون عن الاكتفاء الذاتي ، فهي بلاد فقيرة من حيث الزراعة وبخاسة في إنتاج الحبوب ، ولا بد أن تعتمد إلى حد كبير على التجارة الخارجية لاستيراد ما يلزم لتغطية ما تحتاجه من الحيز البوي . ولناخذ مثلا على ذلك منطقة أتيكا . وهي تمثل من حيث كمية الإنتاج الزراعي قطاعا متوسطا في بلاد اليونان فهي منطقة جافة لا يزيد منسوب المطر فيها عن ٤٠ سم في العام ، ثم

هى إلى جانب جفافها على جانب كبير من الرعورة فى مطيحها ، فساحة المناطق الجبلية فيها تبلغ ٦٣,٧٪ من مساحة أراضيها مجتمعة . أما الأماكن الباقية وهى الصالحة للزراعة نسبيا فليت على جانب كبير من الخصوبة - حقيقة أن لها انتاجا لا بأس به من الكروم والزيتون ، ولكن تربتها من النوع العقير فى انتاجه للحبوب ، التى لم تكن تغطى إلا نحو ربع حاجة السكان (٢١) .

ولم تكن الامكانيات الدفاعية باكثر قوة أو وفرة من الامكانيات الاقتصادية ، فالقوات اليونانية لاية مدينة ، مها بلغ عددها ، كانت بطبيعة الحال أقل مما تستطيع أن تقدمه دولة كبيرة مثل مقدونية ، التى كانت قد بدأت تظهر كقوة صاعدة على الحدود الشمالية لبلاد اليونان منذ أواسط القرن الرابع . ولعل هذا كان أحد الأسباب التى دفعت بالدويلات اليونانية فى القرن الرابع إلى الاعتماد على الجنود المرتزقة بشكل متزايد . ولناخذ كثال لذلك نفس المدينة التى عرفنا شيئا عن إمكانياتها الاقتصادية ، حتى تكون الصورة العامة أكثر اظهارا للحقيقة . لقد بدأت أثينة فى القرن

Struck : Zur Landeskunde von Griechenland, (٢١)
Kulturgeschichte und Wirtschaft. p. 167 ; Jardé :
Les Céréales dans l'Antiquité Grèques, p. 72 & n. 2.;
Boeckh : Staatshaushaltung der Athener, I, pp. 571 sq.
راجع كذلك دراستنا عن أثر العامل الجغرافى فى تاريخ أثينا ، ط ٢ ،
صفحات ٦ - ٧ .

الرابع، الذى كان حاقلا من بدايته بالنشاط الحربى والسياسى، فى استخدام هذا النوع من الجنود بشكل فيه كثير من التردد، كما بدنا على ذلك ما يصفهم به كسينوفون من أنهم «الاجانب المحاربون فى كورنثه»، ولكنها لم تلبث أن تساهمت كثيرا فى نظرتها اليهم، بل لقد أقدمت على استخدامهم فى كثير من التحالفات حتى إذا وصلنا إلى أواسط القرن، وهو الوقت الذى بدأت فيه مقدونية تظهر فى أفق السياسة اليونانية، وجدنا الاسم الذى يطلق على هؤلاء المرتزقة هو «الجنود»، وهو وصف يدل على أنهم أصبحوا العماد الأول للقوات الأثينية، بل أصبحت أمانة تعتمد فى بعض الأحيان على هذا النوع من الجنود فحسب، كما يظهر من كلام ديموستينيس فى ٣٤٩ ق.م. الذى يربح فيه أبناء أثينة «الذين يقبضون فى عسكر دارهم متظنين أن تصلهم الأخبار بأن الجنود المرتزقة الذين يحاربون تحت قيادة فلان أو غيره قد كسبوا نصرا لاثينية فى ميدان القتال»، (٢٧).

أما عن الناحية السياسية فقد سيطرت عليها النزعة الانفصالية التى لم تمكن المدن اليونانية من تكتيل جهودها سواء فى ميدان الموارد الاقتصادية أو القوات الدفاعية تكتلا يستطيعون معه الوقوف أمام الخطر المقصود من الزاحف. حقيقة ظهرت بين المدن اليونانية من حين لآخر اتجاهات نحو التكتل، كما تدل على ذلك مثلا الأحلاف التى كانت تقوم بين وقت وآخر

بين المدن اليونانية ، مثل حلف ديلوس (أو الحلف الاليني الأول)
الذى كوته وتزعمته أثينة ابتداء من ٤٧٩ ق.م. والحلف الاليني الذى
كوته فى النصف الاول من القرن الرابع ، وحلف بيزونيه وحلف أركادية
الذى ظهر فى ٣٧٠ ق.م. وحلف تساليه الذى تميز بأن أعضائه كانوا
يشكلون مجموعات إقليمية هى فى حد ذاتها مجموعات من المدن . كذلك
كان من الاتجاهات التى تقرب من التكتل ظهور الوعادات التى كانت تربط
إلى حد ما بين المدن اليونانية مثل زعامة أسبرطة بعد انتصارها على أثينة فى
٤٠٤ ق.م. وزعامة طيبة بعد انتصارها على أسبرطة فى ٣٧١ ق.م. وسيادة
ديونيسيوس الاول فى صقلية وجنوب إيطاليا .

ولكن رغم كل ذلك فقد ظلت النزعة الانفصالية التى ذكرتها باقية
وقوية . وقد كان لهذا أثره حتى على الأحلاف والتكتلات التى شهدتها
القرن الرابع ، فهذه لم تمتد ، بعد قيامها ، خارج الحدود الإقليمية الضيقة
التي ابتدأت فيها ، وكل ما أمكن أن تصل إليه فى هذا المجال هو أن
يصبح الحلف البيونى مثالا يحتذى فى الوقت الذى تزعمت فيه طيبة بلاء
اليونان . ثم هى لم تدمر طويلا ، بل تفككت فى مناسبة أو فى أخرى .
وفى هذا المقام إذا كان حلف تساليه قد استمر حتى نهاية تاريخ هذه
البقرة كوحدة سياسية ، فإن حلف خالكيدىكى لم يلبث أن سقط أمام
عدوان أسبرطة التى كانت تعمل دائما على عدم قيام أى حلف . فيما عدا الحلف
البيونيزى الذى تزعمه . بينما انقسم حلف أركادية ، ولما يمس على تكوينه
عشرة سنين ، إلى كتلتين منفصلتين متعاديتين . كما ظهر الشعور الانفصال فى
فى صور أخرى . فلم اتاكاداس مثلاء نص على أن تكون جميع المدن

اليونانية حرة - فيما عدا لمسوس وامبروس وسكبروس (التي احتفظت
أثينة بالسيطرة عليها) وقد تعد هذا المبدأ بالفعل حين انحلت الجامعة
البويوتية على أثر الصلح إرضاء لاسبرطه ، كما ظهر هذا التيار الانفصالي
مرة أخرى في ٣٥٧ - ٣٥٥ ق.م. أثناء حرب الحلفاء التي تزعمتها بيزتيون
حد أثينة .

هذه النزعة الانفصالية التي وضعت المدن اليونانية في مجاهدة بعضها
كانت قد وصلت ، منذ أواسط القرن الرابع إلى نقطة اللاعودة ، إذا
جازى أن استخدم هذا الوصف ، بمعنى أنه لم يعد هناك أمل في أن
تراجع هذه المدن عن هذه النزعة مهما كان هناك خطر خارجي يهدد
كيانها . ولعل أقوى دليل على هذه الدرجة في الاتجاه الانفصالي في
الفترة المذكورة أنه حين هددتهم الخطر الفارسي في العصور الأولى من
القرن الخامس اتحد عدد لا بأس به من المدن اليونانية لمواجهة (وإن
كان هذا لا يفي أن قسما منهم لم يأخذ مكانه في الصف المتحد) ، أما في
أواسط القرن الرابع فإن الخطر المقدوني لم يؤد إلى هذه النتيجة ، بل
إن الذي يقرأ خطب ديموستينيس ، السياسي الأثيني ، في تلك الفترة
لا يملك إلا أن يرى بوضوح مدى مدى إيمان المدن اليونانية في الاعتماد
عن بعضها كلما زاد إيمان الملك المقدوني في تضيق الخناق على هذه المدن
وإدخالها تحت نفوذه الواحدة تلو الأخرى (٣٨)

(٣٨) راجع على سبيل المثال خطب ديموستينيس الثلاثة التي حاول فيها أن يحث
الأثينيين على مساعدة أولثوس ضد تهديدات فيليب لها ، كذلك خطبه
الثمانية التي حاول فيها أن يظهر أبعاد الخطر المقدوني على المدن اليونانية .

ومعكذا نستطيع أن نقول إن بلاد اليونان في الغرب ، شأنها شأن الإمبراطورية الفارسية في الشرق ، كانت قد وصلت في الشطر الأخير من القرن الرابع ق.م. إلى درجة الإنهاك الذي أشرت إلى أنه خلخل السياج أو الإطار الحضارى الصلب الذى كان يحيط بها ويحول دون لقاءها مع الحضارة الشرقية ، بحيث لم يتبق الا قيام الطرف التاريخى المناسب ليتم هذا اللقاء .

الباب الثالث

مقدونيه والاسكندر وقيام العصر الجديد

١ - ظهور مقدونيه والسيطرة على اليونان وعلى الشرق

رأينا أن المنطقة التي كانت تقوم فيها الامبراطورية الفارسية من جهة والمنطقة التي كانت تشكل العالم اليوناني من الجهة المقابلة ، كانت كل منها قد وصلت في اثناء الاخير من القرن الرابع ق . م ، إلى الوضع الذي يمكن من لقاء حضارى بينها إذا توفر الطرف التاريخي اللازم لتحقيق هذا اللقاء . وقد قام هذا الطرف فعلا في تلك الفترة ، وتجدد في ظهور مقدونيه كقوة صاعدة في القسم الشمالى لشبه جزيرة البلقان ، واتباع هذه القوة لسياسة تستهدف السيطرة على المدن اليونانية وتطلع إلى السيادة على الشرق .

وقد بدأت هذه السياسة تظهر بشكل واضح على يد فيليب ، ملك مقدونية ، منذ أوسط القرن الرابع ق . م . فقد أدرك هذا الملك مدى التفرق الذى أعلمه الروح الانفصالية بين المدن اليونانية ، وخطط سياسة لإزاء هذه المدن على أساس الاتئاف بذلك كل الاتئاف .

وهكذا وجه فيليب ضرباته إلى أسس نظام المدينة ، التي قد تصمد في صراع يقوم بين مدينة وأخرى ولكنها لا يمكن أن تصمد في صراع يقوم بين هذه المدن بما هي عليه من تفرق ، وبين قوة كبيرة كقودونية فهو

يضبط عسكريا على مدينة في الوقت الذي يهادن فيه مدينة أخرى ، وهو في انتقائه لضحاياه يتوخى المناطق التي تطل على الطرق البحرية التي تمر بها المراكب العاملة بالقمح إلى بلاد اليونان ، ومن ثم تسيطر على مصادر الحيز اليوى لهذه المدن . بل هو يدفع استغلال هذه الظروف الاقتصادية إلى أقصى حد ، فيخاطب مصالح الطبقات التي تعتمد على التجارة الخارجية لتكوين المدن ، تارة عن طريق الذهب وتارة عن طريق الوعد بتأمين طرق الملاحة لهم ، وبذلك يضم أفراد هذه الطبقات إلى جانبه ويسرب بهذه الوسيلة إلى داخل المدن اليونانية ليفرض نفوذه من الداخل بهذا بذلك لاغضاعها التهاى لسيطرته . وهكذا تسيطر أمامه أمفيبوليس Amphipolis (٣٥٧ ق . م) ، وبيدنه Pydna وبوتيدايه Potidaea (٣٥٦ ق . م) وخالكيديكه Chalkidike (٣٤٩) وأولثوس Olynthos (٤٣٨) وغيرها ، وأخيراً تنهار القوة الباقية في بلاد اليونان أمام قواته في موقعه خايرونيه Chaeronea (٣٣٨ ق . م) التي ينتصر فيها على القوات المشتركة لأثينة وطيبة ، ثم ينهار في نفس السنة النظام السياسي للندن اليونانية من أساسه ، وإن ظل محتفظا بشكله ، بيد أن يجرهما فيليب على تكوين الحلف اليوناني ، أو حلف كورنثة تحت زعامته التي لا تختلف في جوهرها عن أية سيطرة إمبراطورية . (٣٧)

هكذا إذن انهارت مقومات نظام المدنية الذي كان بمثابة الاطار الذي

قامت بدخلة الحضارة اليونانية والذي ربط بين أجزائها المختلفة وأبقى على تماسكها بالدرجة التي تحول دون ادماجها بشكل كامل مع العناصر الحضارية المنبثقة من الشرق . وقد كان هذا الانحياز في حد ذاته عاملا من شأنه أن يهدد السيل أمام امتزاج الحضارة اليونانية مع أية حضارة أخرى تصل أو تلتق معها .

ولم يكف فيليب بالسيطرة على بلاد اليونان وإنما يمد نظريته نحو الشرق . ففي السنة التالية لتكوين الحلف اليوناني (٣٣٧ ق . م .) يقود أعضاء هذا الحلف ، بزعامة فيليب اجتماعا في كورنثة يقررون فيه أن يحاربوا الامبراطورية الفارسية (إلتقيا لما قام به الفرس ضد أجدادهم على أيام خشيارشاه Xerxes) وقد تم انتخاب فيليب في هذا الاجتماع قائدا أعلى للقوات اليونانية ، وتم الاتفاق على حجم القوات وعدد السفن التي ستشارك بها كل مدينة . وهكذا يبدأ فيليب في الاستعداد لغزو آسية (وإن كان من المرجح أنه لم يكن يفكر في هذا المجال في أبعد من حدود آسية الصغرى) ويرسل في ٣٣٦ ق . م عددا من القوات بقيادة بارمينيو Parmeneo وأمينتاس Amyntas وأنالوس Attalos بفرض السيطرة على مضيق الملبوتوس (مداخل البحر الاسود) وأحرز بعض المواقع على شواطئه . هذا المضيق في شبه جزيرة آسية الصغرى ، على أن يقع هو هذه الحملة الطليعية بالقوة الرئيسية بعد فترة ، ولكن القدر لا يمهله فيسقط صريحا على يد أحد رعاياه في نفس السنة .

هكذا إذن استطاع فيليب أن يخلص الإطار السياسي والحضاري للعالم اليوناني ، وبدأ محاولته للسيطرة على الشرق ، وإن كان موته قد

حال دون تحقيق ذلك . وقد خلف الاسكندر أباه فيليب على عرش مقدونية كما خلفه في زعامة الحلف اليونانى الذى كان ، كما رأينا ، أداة لسيطرة مقدونية على المدن اليونانية والتدخل فى شئونها وإن لم يكن كذلك من الناحية الرسمية . ولكن الاسكندر لم يكف بهذه الزعامة التى ورثها عن أبيه . ثم وطدها بالفياثى المقدونية حين أرادت إحدى هذه المدن ، وهى طيبه ، أن تظهر تذرهما وتمرد على هذا الحلف ، وإنما نجده يرى بصره إلى المنطقة التى حالت الظروف دون امتداد النشاط السياسى والعسكرى لفيليب إليها وهى النطاق التقليدى الذى عرفه اليونان فى المجال الدولى منذ أن أصبح اليونان سياسة خارجية دولية فى أواخر القرن السادس وأوائل القرن الخامس ق . م . وهكذا يقدم ، وهو بعد فى فى العشرين من عمره ، على مغامرة عسكرية قدر لها أن تنتهى بسيطرته على المنطقة التى تمتد من الساحل الغربى لآسية الصغرى غربا حتى شواطئ المحيط الهندى شرقا والتى كانت تضم أملاك الامبراطور الفارسى . وبذلك يفتح الطريق التاريخى اللازم للاندماج الحضارى بين الشرق والغرب بعد أن شملت منطقة نفوذه العالم اليونانى والشرق معاً .

إن الاسكندر سيبدأ مغامرته هذه فى ربيع ٣٣٤ بموقعة نهر جرانيقوس التى فتحت له أبواب آسية الصغرى ، ثم تمهارة أمامه المدن الليدية مثل سارديس والمدن اليونانية مثل إفسوس وميليتوس وهاليكارناسوس ، وهو يستمر بعد ذلك فى غزو بقية شبه الجزيرة لتسقط أمامه مدن أقسامها الأخرى وهى ليقية وبامفيليه وفريجيه وينتهى سيطرته على هذه المنطقة بأن يدمر قوات الملك الفارسى فى إسوس ٤٨٥ قبل الميلاد على حدود سورية فى

٢٢٣ ق.م. ويستمر الاسكندر الأكبر في طريقه جنوبا فيستول على مدن فينيقية التي استسلمت جميعا، فيما عدا صور وغزة التي كان لا بد أن يأخذها عنوة، ثم يحدو إلى مصر التي دخلها في ٢٢٢ ق.م. دون معركة، كحرر لها من التبر الفارسي. وفي ٢٠ سبتمبر من نفس السنة يقضى على الجيش الثاني للامبراطور الفارسي في جوجيله بأعلى نهر دجلة ويفتح له انتصارا هذا أبواب العواصم الآسيوية الكبرى : صوصة وپرسوپوليس، ويعقب هذا في ٢٣٠ بالاستيلاء على عاصمة ميديا والجلوس على عرش فارس، ثم يوسع دائرة فتوحه فيصل إلى شواطئ بحر قزوين وإلى پاريه ثم إلى باكتره في ٢٢٩ وإلى حدود الهند في ٣٢٧ ويعود بعد ذلك إلى بابل حيث يموت في ٢٢٢ ق.م. بعد إحدى عشرة سنة من حياة المعركة جعلت من صاحب السيطرة على اليونان سيدا لنصف الشرق من العالم المعروف.

٢ - شخصية الاسكندر

ولكن هذه الفترة لم تكن مجرد سنوات من الغزو والفتح، وإنما قدر لها أن تشهد عنصراً أخرى غير النشاط العسكري الذي ارتفع بالاسكندر إلى الذروة، وكان هذا العنصر هو النظرة الجديدة للحاجز الذي كان قائماً حتى ذلك الوقت بين الغرب والشرق - بين بلاد اليونان والمنطقة التي كانت تمتد فوقها الامبراطورية الفارسية. لقد ظلت هذه النظرة موضع تساؤل حتى هذه اللحظة، واختفت تفسيرها بين من ينادى بأن الاسكندر أراد أن يقيم نظاما عالميا يمزج فيه مزجا تاما بين حضارة الشرق وحضارة الغرب في كافة الجوانب السياسية والثقافية والاجتماعية، وبين من يقول

إن الاسكندر لم يقصد الى شيء من هذا ، واذا كان قد ظهر من بين أعماله ما يشير الى هذا الاتجاه فإتاما كان من باب الدماء أو الاضطراب السياسى دون أن يقوم على أساس من الإيمان بفكرة أو مبدأ (٤٠).

ولست هنا بسبيل الخوض فى حقيقة ما كان يقصد اليه الاسكندر فى هذه الجواب ، ولكنى أريد أن أناقش ما حدث فعلا فى جانب واحد ، وهو الذى يتعلق بالنظرية أو القاعدة التى أراد الاسكندر أن يقيم عليها حكمه وبالطريقة التى اتبعها فى تطبيق هذه النظرية فى الادارة الداخلية وفى تصريف الشؤون الخارجية ، وهى النقط التى أثرتها فى بداية الحديث لتكون موضع مقارنة بين النظام اليونانى والنظام الشرقى ، نرى الى أى حد كان عصر الاسكندر نواة للعصر المتأخرق ، أو عصر الاسكندرية ، الذى تداخل فيه النظامان أو وجدا جنبا الى جنب فى عالم تربط بين أجزائه رابطة حضارية واحدة ، هى الثقافة الإغريقية .

ولنبدا بالكلام عن القاعدة . وسيكون محور الحديث هنا هو الى أى حد اقترب الاسكندر من فكرة الحق الالهى ليسير على النمط الشرقى أو ابتعد عنها ليسير على النمط اليونانى . وفى هذا المجال نستطيع أن نميز مناسبات ثلاثة فى حياة الاسكندر السبانية يمكن أن نفسيرها علامات

(٤٠) راجع على سبيل المثال :

P. Jouguet : Trois Etudes sur l'Hellénisme, pp. 42 sq.

W.W. Tarn : Alexander the Great, II, 378 sq.

لمراحل ثلاثة مرت بها فكرة الاسكندر عن نظرية الحكم . أما المناسبة الأولى فهي زيارة الاسكندر لمعبد آمون بواحة سيوه . وقد توقفت هذه الزيارة على نطاق واسع واختلفت الآراء في حقيقة ما دار بين الاسكندر وكاهن آمون وفيما قيل عن نبوة الاسكندر لهذا الاله ، وهل كان الاسكندر يعتقد حقا في هذه النبوة ، كما ظهر من يحاول أن يربط بين هذه الزيارة وبين ما يروى عن زيارة هراكليس Herakles وپرسوس Perseus .
وهما من أجداد الاسكندر - لمعبد آمون في سيوه من قبل ، وما يروى عن ميلاد الاسكندر نتيجة لانحاض جزئ بين والده أوليمپياس Olympias وبين هذا الاله (١١) .

ولست هنا بسيل مناقشة هذه التفسيرات ، ولكن أود أن أشير إلى موقف أو موقفين لها صلة بهذه الرحلة ولها علاقة بما قاله الاسكندر أو قام به فلا . لقد ذكر الاسكندر في مناسبتين قبل زيارة سيوه (كانت ثابيتها وهو في الطريق إليها) أن الثابة الالهية كانت ترعاه فيما

(١١) Jouguet : op. cit., pp. 21-6; Tarn : op. cit., p. 353
والذى أثار المناقشة نص ورد في Arrianos, III, 3 ينقل فيه عن Kallisthenes (fr. 14) ما مؤداه أن الغرض من زيارة الاسكندر لسيوه هو تقليد پرسوس وهراكليس ، وهما من أجداده ، الذين زارا سيوه من قبله . ثم بمعنى في نفس الجملة ليقول " كذلك كان ينسب الاسكندر جزما من مزاده إلى آمون كما تنسب الأساطير جزما من مولد كل من پرسوس وهراكليس إلى زيوس ،

يقدم عليه من تصرفات. حقيقة إنه ربما كان يعني في المناسبة الأولى -
التي كانت قبل أن يصل إلى مصر - الها غير آمون ، قد يكون زيوس
مثلا أو غيره من الالهة اليونانية ، ولكن المناسبة الثانية تشير في كثير
من الترجيح إلى أن آمون كان هو الاله الذي يعنيه الاسكندر. وعلى كل
حال ، سواء أكان المقصود هو آمون أو غيره ، فهذا لا يغير شيئا من
الحقيقة ، وهي أن الاسكندر كان يعتقد أن هناك نوعا من التوجيه
الالهى لما يقوم به من أعمال. أما الموقف الثانى الذى يؤكد هذه الفكرة
فهو أن الاسكندر أعلن بعد زيارته لآمون ، أن هذا الاله نصحه بخصوص
الآلهة التي يجب أن يقدم الاسكندر اليها القرابين ، كما أعلن أنه سأل آمون
عن مدى النجاح الذى سيحرزه فى حملته على أملاك الامبراطور الفارسى ،
وأن الاله أسدى إليه النصح فى هذا المجال (٤٧).

وقد يكون أهم من هذين الموقفين ، موقف آخر يصور لنا الاسكندر
وهو يقول إن آمون هو أبو البشر جميعا ولكنه يجعل خبيرم أو أفضلهم
أبناء مقربين اليه. وهكذا نرى أن الاسكندر كان يعتقد أن بينه وبين
آمون صلة أقوى من تلك التي بين الاله وبين عامة البشر (وان كان من
الممكن بطبيعة الحال أن يشاركه هذا الامتياز غيره من المقربين) وأنه ،
كان ينظر اليه على أنه حاميه ومرشده وناصحه بل ربما كان الاسكندر

(٤٧) عن المناسبة الأولى قبل أن يصل الى مصر انظر : Arr. : VI, 3, 1 ،

وعن المناسبة الثانية (المطر فى الطريق إلى سيوه) Ibid. : III, 3, 4

ينظر الى هذه العلاقة على أنها كانت أكثر من هذا ، وأنها كانت نوعا من البتوة الروحية ، وإن كنا لا نستطيع أن نجزم بذلك مادامنا لا نعرف مآدار بينه وبين كامن آمون (١٢) .

ولكن على أى الأحوال ، فإن موقف الاسكندر واضح من خلال المرحلة بأكملها ، وهو يشير الى حقيقة واضحة من أنه بدأ ينظر الى تصرفاته فى الشئون العامة على أنها بتوجيه من الآلهة أو على الأقل تحت وعائتهم . ولكن لعل الذى يهنا من الناحية العملية أكثر من هذه للمواقف جميعا هو حقيقة ثابتة مؤداها أن الاسكندر نصب رسميا كفرعون لمصر على أساس هذا الحق الإلهى . فالآثار التى تشير الى هذا التخصيب تظهر لنا هذا المنصر الإلهى بشكل واضح . فهو « ابن رع » ، وهو بصفته ملكا للوجهين القبل والبحرى « حبيب آمون والمقرب الى رع » ، وهو « حورس » ، الأمير القوى وحامى مصر . حقيقة إن كهنة آمون كانوا يصفون هذه الألقاب على كل من يسمح فرعوناً لمصر ، ولم يحتسوا بها الاسكندر لذاته ، وكذلك ربما لم يؤمن الاسكندر اطلاقاً ، أو لم يؤمن ايماناً كاملاً ، بصلته بالآلهة المذكورة بالشكل الذى ذكرت به . ولكن هناك حقيقة لا يمكن إلا أن تظل ثابتة من خلال هذه الشكوك : وهى أن الاسكندر قد قبل هذه الألقاب بصفة رسمية ، وأكثر من هذا أنه قبلها

(١٢) عن نصائح آمون للاسكندر أنظر 4, 19, VI. Arr. . عن أن آمون

أبو البشر جميعا ولكنه يقرب اليه أفضلهم Plut. : Alex, XXVII

وهو يعرف أن جنوده من المقدونيين واليونان لابد ان يملوا بذلك ، وهذا امر له أهميته في مجال تحديد النظرية كان الاسكندر يريد أن يقيم حكمه على أساسها ، إذ لا يمكن مجال أن نقول أن الاسكندر قبل ذلك لمجرد التمشي مع التقاليد السياسية في مصر فحسب وأنه كان يخشى ان يتجاهلها أو يخزفها خوفا من إثارة مصاعب في سبيل سيطرته على مصر ، لأنه بقبولها كان قطعاً يتجاهل ويخرق تقاليد اليونان والمقدونيين في نظرتهم إل الحاكم وطبيعة سلطته ، وهو أمر كان من المحتمل أن يثير أمامه بعض المصاعب كذلك على أساس أنه ربما أثار جالياً من الشك في نفوس هؤلاء الجنود فيما يختص بعلاقته المستقبلية بهم ، التي ربما نحا فيها نفس النهج الذي اتبعناه مع المصريين . وهكذا نستطيع أن نقول إن إيمانه بنظرية الحق الإلهي (حتى ولو لم يكن يعتقد في هذه المرحلة في الوهية نفسه) كان من الرسوخ بحيث جعله يتجاهل هذا الاعتبار الأخير .

المناسبة الثانية التي تميز مرحلة جديدة في مجال فكرة الاسكندر عن أساس الحكم تظهر في بآكتره Bactra حين حاول أن يدخل بين الطقوس السياسية طريقة السجود Proxynesis^{١٢} أمامه ، وهي الطريقة التي كان الفرس يقومونها عند مقابلتهم للشاه ، وهو المنصب الذي أصبح الاسكندر يحتله الآن . وأهمية هذه المناسبة هي أنها كانت خطوة أكثر جرأة من الذي حدث في مصر . ووجه هذه الجرأة أنه إذا كان أعطاه نوعاً من القدسية الإلهية كفرعون أمراً يمس المصريين فحسب مساساً مباشراً بيننا ولا يمس المقدونيين واليونان إلا بشكل غير مباشر باعتبار ما يحتمل أن يحدث

في المستقبل كما أسلفت ، فإن الموقف في باكترة كان غير ذلك ، إذ أن الاسكندر هنا يحاول أن يحمل رماياه جميعا ، فرساً ومقدونيين ويونانيين ، يسجدون أمامه ولا يقتصر هذا على الفرس فحسب ، كما قصر قداسه الرسمية كقرعون لمصر ، على المصريين . وحقيقة إن هذا السجود كان لا يعنى عند الفرس أى نوع من التأليه للملك ، ولكن الأمر كان غير ذلك عند المقدونيين واليونان ، فعند هؤلاء كان السجود يتصل أساسا بالعبادة وكان بوصفه هذا حق للأله فحسب ولا يمكن أن يتم إلا لهم وأمامهم .

وقد أبدى المقدونيون واليونان من جنود الاسكندر شعورهم هنا بكل وضوح حين أقدم الاسكندر على محاولته ، فالمقدونيون أظهروا غضبهم ، بل لقد حدث ما هو أنكى من ذلك إذ انفجر أحد القواد ضاحكا في سخرية إزاء هذه المحاولة ، أما عن اليونان فإن أول من دعى منهم لیسجد أمام الاسكندر ، وهو كالتسيفيس Kallisthenes رفض أمر الاسكندر ، وقال للاسكندر مشيرا إلى فكرة السجود هذه ، ما مؤذاه أن المادات الآسيوية يجب أن تظل قاصرة على الآسيويين (١٤) .

حقيقة أن الاسكندر لم يقدم على هذه المحاولة مرة ثانية ولكن المحاولة مع ذلك كان لها مغزاهما الذى لا يمكن تجاهله في مجال الحديث

(١٤) أظفر مناقشة الفكرة ومصادرها في :

عن فكرته عن نظرية الحكم . فلاسكندر كان يدرك كل الادراك مغزى
السجود عند المقدونين واليونان ومدى الاثر الذى كان يمكن أن تتركه
فيهم رغبته في هذا العدد ، تدلنا على ذلك الطريقة التى قدم بها رغبته
والتي كانت تتطوى على كثير من الخنوع والتدبير ، وعلى هذا فان إقدامه على
موقفه رغم إدراك هذه الصعوبة يشير إلى مدى جدية رغبته في أن يقيم
حكمه على أساس من الحق الالهي في المنطقة التى تقع في دائرة نفوذه ،
سواء في إمبراطوريته في الشرق أو في مقدونية وبلاد اليونان التى كانت تحت
سيطرته في الغرب . بل إن التفسير الوحيد لما حدث في الواقع هو أنه
بمحاولته هذه التى لم تقتصر على الفرس وإنما جمعت معهم المقدونيين
واليونان ، كان يهدف إلى أن يكون لها للإمبراطورية إذ أن إله
الامبراطورية (بصفته هذه السياسية أساسا) هو الاله الوحيد الذى كان
يمكن ، لو نجحت المحاولة ، أن تقبله هذه العناصر الثلاثة جميعا .

* * *

كانت هذه إذن هي فكرة الاسكندر التى تجسدت في محاولته في باكورة ،
وهي محاولة لن تبدو لنا على شيء كبير من الغرابة إذا أدخلنا في اعتبارنا
الافكار المتعلقة بنظرية الحكم والتي وقع الاسكندر تحت تأثيرها أو التى
كانت شائعة في العصر الذى وجد فيه ، وهي أفكار تبدو على تلاقق تام
مع فكرة إله الامبراطورية التى نحن بصدد الحديث عنها . وأول هذه
الافكار كان مصدره الخطيب السياسى ايسكرايتيس Isokrates الذى كان من
أخصار غزو آسية والذي كتب إلى فيليب ، والد الاسكندر ، ذات مره
يقول له إنه إذا أقتصرت على الامبراطور الفارسى وغزا أملاكه فلن يبقى

أمامه إلا أن يصحح لما ومن المحقق أن الاسكندر قرأ هذه الرسالة التي نشرها ايسكرايس وعرفها كل اليونان في ذلك الوقت ، بل أكثر من هذا لقد كان لدى الاسكندر الاستعداد لاتباع آراء هذا السياسي فهو قد اتبع نصيحه فعلا في مسألة أخرى كان ايسكرايس قد كتب بخصوصها إلى فيليب كذلك ، وهي تخص إنشاء مدن على النمط اليوناني في آسيا - بعد أن يفزوها الملك المقدوني . وقد أسس الاسكندر فعلا عددا كبيرا من هذه المدن كانت من بينها الاسكندرية ، بعد أن غزا أملاك الامبراطور الفارسي (٤٠) .

أما الفكرة الأخرى التي لا بد أن يكون الاسكندر قد تأثر بها في هذا المجال فهي فكرة الملكية التي ذكرها أرسطو في كتاب السياسة ذكرها ، وهو بسيل عرضها ، أن منزلة الملك ، كنزلة الاله بين البشر ، *hospes theos en anthropois* في هذا المجال يقول أرسطو ، إننا لا نستطيع أن نقول إن مثل هذا الشخص يصح أن يخضع لأرادة الآخرين (يقصد رأى الشعب أو الأغلبية) إذ نكون في هذه الحال كمن يقول إن زيوس (كبير الالهة) يجب أن يخضع لحكم الآمين في ظل نظام يقوم فيه الحكم على أساس من التناوب بينهم وبينه - وهكذا لا يصبح أماننا إلا أمر واحد هو الطريق الطبيعية - وهو أن يطعمه الآخرون دون

نزاع وعن طيب خاطر (٤٧) .

وقد حاول و . و . تارن أن يثبت أن أرسطو كان يعنى الاسكندر فعلا وهو يتكلم عن ذلك الذى يجب أن يكون كالأله بين البشر ، واعتد فى ذلك على شواهد لغوية تتعلق بنوع اللفاظ التى استخدمها أرسطو ، وعلى شواهد أخرى استنتاجية تصل بالظروف التى كانت قائمة فى الوقت الذى وجد فيه الاسكندر والذى كتب فيه المفكر الكبير (٤٧) . وربما كان أرسطو يعنى الاسكندر ، وربما كان لا يعنيه ، وأنا شخصياً أرى أن الادلة التى ساقها تارن على رأيه هذا ليست على جانب كبير من القوة وأن أرسطو كان يسويل الحديث عن أحكام عامة ليس إلا ولكن سواء كانت هذه أو تلك ، فإن الافكار السياسية التى نادى بها أرسطو كانت مبرورة للاسكندر ، بل أكثر من هذا إن الاسكندر لم يكن بحاجة إلى قراءتها فى كتاب السياسة ، التى شرحها فيه أرسطو ، إذ من المحقق تاريخياً أن الاسكندر عرف هذه الافكار أثناء تلميذه على أرسطو فى ميذا Mieza . وهى الفترة التى لقن فيها الاسناد تلميذه نظريات السياسة والأخلاق . ومادام الأمر يتعلق بتعليم السياسة فإن نظرية الحكم الملكى لم تكن بالثورة التى يمكن أن يجهله المفكر الكبير أو يتجاهله ،

Ariototeles : Politika, III, 13, 1284 a, sq.

(٤٦)

V. Ehrenberg: Alexander and The Greeks أنظر المائشة

الباب الثالث ، وبخاصة ص ٧٤

Tarn : op. cit. , pp. 359 sq.

(٤٧)

بل إن الطبيعي والمتعلق أن تكون هذه الفكرة في مقدمة الأفكار السياسية التي لا بد أن يتلقاها وارث فيليب على عرش مقدونية على يد معلمه ومريه .

هذا ولم يكن الأمر قاصرا على نظريات أيسكراتيس وأرسطو اللذين عرف الاسكندر أفكارهما وتأثيرهما ، بل لقد كانت فكرة الملكية بالشكل الذي عرضه هذان المفكران قد بدأت تشيع إلى حد ما في ألقى التفكير السياسي اليوناني . فحين نجد في هذا المجال مفكرا مثل ديوتوجينيس Diotogenes الذي كان يتنسى إلى مدرسة فيثاغورس بثير ، مرة أخرى ، الفكرة التي نادى بها أرسطو فيما يتعلق بوضع الملك ، ويعلق عليها برأى مؤداه أن موقف الملك من الشعب مثل موقف الله من العالم ومن ثم لا يجب أن يقدم حسابا عن أعماله لأي شخص ، ثم يطور نظريته بقوله : « وحيث أن الملك هو تجسيم للقانون الذي يسود الدولة فائسا يجب أن تنظر إليه كما تنظر للإله بين البشر » (١٨) .

هكذا إذن كان لا بد أن يتأثر الاسكندر بالأفكار التي أحاطت به فيما يتعلق بفكرة الحكم . وقد حاول ، كما ذكرت ، أن يضع هذه الفكرة موضع التنفيذ في بأكثره ، وإن كان قد أقدم على محاولته في شيء من

الحذر والتردد وبشكل غير مباشر ، يجعل فيه رعاياه يقومون نحوه بما يقدم به العباد نحوه لهم دون أن يطلب منهم صراحة أن يمتثلوا به كإله . على أن هذا الوضع لم يستمر طويلا ففي ٢٢٤ ق.م . جاءت المناسبة الثالثة التي أقدم فيها الاسكندر على هذه الخطوة . ففي هذه السنة أصدر الاسكندر مرسوماً يتعلق أحدهما بعدد من المنعنين السياسيين الذي كان يود إعادتهم إلى المدن اليونانية التي تغزو منها ، والآخر يطلب فيه إلى هذه المدن في صراحة أن يمتثلوا بأوامره (٤٩) .

وقد أثار طلب الاسكندر هذا أكثر من رد فعل بين مواطني هذه المدن ، كما كان هناك أكثر من ظرف يبرر هذا الطلب على الأقل من الناحية الشكلية ويضرب الموقف الذي اتخذته المدن اليونانية إزاءه . فقد قبل مثلا إن ديموستينيس دعا الآثينيين إلى إجابة مطلب الاسكندر فيما يتعلق بفكرة الألوهية كوسيلة لمساومته على عدم إجابة المطلب السياسي الآخر ، كما حكم الآثينيون بالإعدام على ديماديس ، المواطن الآثيني الذي قدم الاقتراح ، بمجرد أن واتهم الفرصة بعد وفاة الاسكندر . كذلك نجد الاسبرطيين في تهكم المتداد يقولون : فليصبح الاسكندر إلها إذا كان

Diod. xviii, 8, 4.

(٤٩)

Athen: vi, 25, 13, من موقف اليونان من هذا المطلب أنظر :

Pint. Lakon. Apophteg. 219 E-F, Hypersid. Cont. Dem.

Jouguet, op. cit., pp.45-6 عن مناقشة هذا الموقف أنظر :

Tarn : op. cit, 37 sq.; A. D. Dock : Notes on the

Ruler Cult, J.H.S: XL VIII, pp. 21 - 43

يريد أن يكون الها . . كذلك من الممكن أن نقول إن المدن اليونانية وافقت على تأليه الاسكندر بدافع من خوفهم منه وإنها لم تكن تملك إلا الاستجابة لكل ما يتقدم به الزعيم المستبد لحلف كورثة من مطالب ، كما نستطيع كذلك أن نقول إن إضافة إله جديد إلى مجموعة الآلهة التي عرفها اليونان لم يكن بالأمر العسير لدى قوم لم يعرفوا التوحيد وإنما كانوا ينظرون إلى تعدد الآلهة وتزايد عددهم على أنه أمر طبيعي .

ولكن مها كانت الظروف أو الأسباب فهناك حقيقتان ثابتتان في هذا المجال : إحداهما تخص موقف الاسكندر والأخرى تخص موقف المدن اليونانية من هذه المسألة ، وكلتا الحقيقتين تشير إلى اتجاه سياسي . أما من موقف الاسكندر فيبدو فيه المزج واضحا بين الدين والسياسة على أساس أن الأول دعاية لثانية ، فهو من الناحية الرسمية كان لا يستطيع أن يطلب إلى المدن اليونانية ، كزعيم لحلف كورثته ، أن يسمحوا للتنفيذ السياسيين بالعودة ، لأن هذا كان يعتبر تدخلا في الشؤون السياسية الداخلية لهذه المدن وهو مالا يتفق وتصوص هذا الحلف . ولكن إذا كانت تصوص الحلف ملزمة له كذلك للقانونين بعدم التدخل ، فانها لم تكن ملزمة له كإله اليونانيين له الحق أن يتصرف كما يشاء . أما من جانب المدن اليونانية ، فما قيل في تفسير أو تبرير موافقتها على مطلب الاسكندر ، فإن هذه المدن كانت تدرك كل الإدراك أن تأليه الاسكندر لا يمكن أن يكون خلوا من المغزى السياسي ، وأن الاسكندر الإله لا يمكن أن يكون شخصا منفصلا عن الاسكندر الزعيم السياسي .

هذا عن قاعدة الحكم التي تبلورت في الفترة التي قامت فيها امبراطورية الاسكندر وعن الظروف والتي أحاطت بها ، ونحن نستطيع أن نميز فيها اتجاها واضحا من جانب الاسكندر نحو المنصر الشرق الذي يشتمل في نظرية الحق الالهي للحاكم ، وإن كنا نلحس في نفس الوقت شيئا من التردد والحذر في خطواته فببطل أن يفصح نهائيا عن فكرته بشكل صريح مباشر .

وقد رأينا أن السبب في هذا التردد كان موقف اليونان والمقدونيين الذين كانوا أبدا ما يمكن عن هضم هذه الفكرة ، وإن كانت المدن اليونانية قد بدأت في النهاية تلم بالآمر الواقع تحت وطأة السيطرة الفولاذية من جانب الاسكندر ، وهي سيطرة لم يستطيعوا ، رغم أكثر من محاولة ، أن يجدوا منها فككا .

وقد كانت فكرته عن الدياسة الداخلية على اتفاق مع فكرته عن قاعدة الحكم . حقيقة أن الاسكندر كان يرى في أثينا معقد الاجتاد اليونانية وكان يعتقد أنها وصلت إلى الذروة في مجال الحضارة اليونانية التي كانت تنزل من نفس أكبر منزلة ، وكان يكن لاثنيته ، تبعا لذلك قدرا كبيرا من الاحترام والاعجاب . ولكن كل هذا لم يؤثر في نظريته إلى الحكم الديمقراطي أو الشعبي الذي كان يسودها والذي كانت تمثله خير تمثيل . فهو كذلك كان يحكم ببطل بالضرورة نحو السلطة الفردية ولو بشكل جزئي ومن ثم لم يكن متحمسا للنظام الشعبي الذي كان يمثل ذروة الفكرة الجماعية التي وصلت اليها بلاد اليونان في ميدان نظم الحكم ، وإنما كان اعجابه ببلاد اليونان يقترب من التعلق المنصرى العاطفي بقصر

ما يعتمد عن التقدير السياسى الراقى ، فهو يصرف الكثير عن مصر
الابطال الذى تجارب أصدائه فى الأشعار الموصرية وهو يحمل معه
أبناء حلقه نسخة من الالباذة صحبها أرسطو وراجعها أناكسارخوتس
وكالستيس ، وهو يصف هذه الحلة بأنها تهدف إلى الانتقام من القرس
الذين غزوا بلاد اليونان ونهبوا أماكنها المقدسة قبل ذلك بمائة وخمسين
عاما ، وهو حين يصل إلى آسيا الصغرى ينج إلى طروادة ويزور فى خشوع
مقبرتى أخيلئوس وباتروكلوس ويقدم التضحيات للبطل بروتئسئلاس ، وهو
أول يونانى سقط فى ميدان المعركة على الشواطئ الآسيوية عندما كان اليونان
يسيل غزو طروادة (٥٠).

هذه هى بلاد اليونان التى كان الاسكندر يعجب بها ، بلاد تشمل
الانجاد الموصرية والابطال الموصريين والجو الموصرى بوجه عام ، وهو
جو يعتمد كثيرا فى تنظيمه السياسى عن ذلك الذى وصلت اليه بلاد
اليونان فى الفترة التى عاصرت ظهور الاسكندر ، ويسوده تنظيم ملكى
فى طريقه إلى تنظيم أرسقراطى ، وكلاهما يعتمد من النظام الفعلى الاثينى
بقدر ما يقترب من نظام الحكم الفردى. ولعل هذا الوضع السياسى
الموصرى كان أقرب إلى نفس الاسكندر وإلى تفكيره كحاكم بسبب قره
من الوضع السياسى فى مقدونية ، الذى كان الملك فيه ، بعد مبايعة
القوات المقدونية المحاربة له ، يشع بقدر كبير من فردية التصرف ، إذ
لم يكن لهذه القوات المحاربة . كمثلة للشعب ، أى صوت سياسى خارج

المسائل المتعلقة باعلاء العرش والحياة الوطنية التي يكون الملك طرفاً فيها ^(٥٠) . هذا عن مرقه من المدن اليونانية ، ولا حاجة بي إلى الحديث عن مرقه من الإمبراطورية فقد كان حكمه فيها إمتداداً للحكم الفردي المطلق الذي عرفته تحت السيطرة الفارسية .

• • •

بقى ميدان السياسة الخارجية ، وهنا أيضاً نجد الاسكندر يقترن كثيراً من النظام الشرقي الذي ظهرت فيه فكرة الإمبراطورية وما يتصل بها بالضرورة من السيطرة على عناصر وأجناس مختلفة . وفتوح الاسكندر وإمبراطوريته أوضح دلائل على تبلور هذه الفكرة عند الاسكندر وقد أفصح الاسكندر عن فكرته هذه في مناسبتين بما لا يدع مجالاً للشك في اعتناقه لفكرة الإمبراطورية بمدلولها الذي أشرت إليه . أما المناسبة الأولى فكانت عندما وصل الاسكندر إلى مدينة صور على الساحل السوري ، وهنا يذكر لنا المؤرخ أريانوس أن دارا ، الإمبراطور الفارسي ، أراد أن يصل مع الاسكندر إلى صلح يجعل من نهر الفرات حداً فاصلاً بين أملاكهما . وهنا يقول بارمينيو ، أحد أتباع الاسكندر ، لو كنت أنا

(٥١) فيما يخص النظام السياسي في مقدونية راجع عن سلطات الملك :

F. Haypl : Der Koenig der Makedonen

وعن سلطات القوات المحاربة راجع :

F. Granier : Die Makedonische Heeresversammlung

الاسكندر لتبكت ، فيجيبه الاسكندر ، كذلك كنت أقبل ، لو كنت بارمينيو ، (٥٢) مشيراً بذلك إلى أنه - أي الاسكندر - لا يمكن أن يقف عند هذه الحدود وإنما لابد أن يصل بامبراطوريته إلى حدود العالم المعروف ومن ثم يفرض سيطرته على كافة الشعوب والأجناس المروقة .

أما الخاتمة الأخرى فهي الخطاب الذي أرسله إلى دارا في ٣٣٣ ق.م. وفيه يعف نفسه بأنه - سيد آسيه - ، ثم يستمر في مخاطبة دارا قائلاً : لقد تغلبت على قوادك وولائك في المعركة ، والآن انتصرت عليك وأصبحت أمتاك أراضيك بفضل الآلهة . وهكذا يجب أن ترأسني الآن على أتي ملك آسيه العظيم ، وحاذر من أن تكتب إلى كما تكتب : لذلك ، ولكن اذكر دائماً عندما تلمس مطلباً مني أني - يد كل ما تملكه - ، (٥٣) وهكذا مرة أخرى ، يجمع بجلاء ، نبرة الامبراطورية والسيطرة على الأجناس المختلفة التي تقعان آسيه وكل المناطق التي يملكها الملك الفارسي .

ولكن إذا كان الاسكندر قد نظر إلى نفسه على أنه امبراطور على المناطق التي كان يملكها الملك الفارسي ، فقد كان موقفه مختلفاً في بلاد اليونان - فهو رغم سيطرته الفعلية إلى حد كبير على المدن اليونانية كان لا يزال يعتبر نفسه من الناحية الرسمية مجرد زعيم لم اختاروه من بينهم . يظهر ذلك في بداية رسالته التي أرسلها إلى دارا والتي أشرت إليها منذ قليل حيث يستهياها بقوله : إن أسلافك قد أغاروا على مقدونية وبقية بلاد

اليونان وأصابونا بالضرير بغير وجه حق . وقد عنتى اليونان قائداً وزعيماً لهم وإن أعبر (البحر) إلى آسِه لكي أقيم لهم .

وقد أشرت في مناسبة سابقة إلى أن الاسكندر لم يلتزم الحدود الرسمية أو التقليدية لهذه الزعامة ، فظنى طليها في " " مناسبة كانت من بينها المناسبة التي طلب فيها إلى المدن اليونانية إعادة المنفيين السياسيين على نحو ما فصلت في مكان سابق . وهكذا يتأرجح الاسكندر مرة أخرى بين المفهوم اليوناني والمفهوم الشرق لفكرة السياسة الخارجية وإن كان تأرجحه هذا يميل بشكل ظاهر نحو الجانب الشرق .

٣ - نهاية الاسكندر وقيام حكم خلفائه

مكثدا كانت شخصية الاسكندر ، تتأرجح بين المفهوم الحضارى الشرق وبين المفهوم اليونانى ، وفيها تأثر بنشأته في بيت حاكم مقدوني يسير على نمط سياسى يجمع إلى حد ما بين المفهومين ولا يستطيع أحد أن يعرف ماذا كان يمكن أن يتم ، حضاريا ، في المنطقة التي امتد عليها نفوذه لو أن الأجل قد طال بالاسكندر ، وهل كان التيار الشرق هو الذى سينقلب على نظيره الغربى أو العكس ، أو أن نظاما عالميا تنوب فيه التيارات في تكوين حضارى واحد كان سيقوم في المنطقة . ولكن الذى حدث هو أن الاسكندر مات في ٢٢٢ ق. م. ، وبموته تحددت معالم العصر الجديد الذى افتتح فبه الشرق على الغرب في الحدود التي أسلفت الإشارة إليها والتي كانت شخصية الاسكندر وسيطرته في الغرب وفتوحاته في الشرق هي أداتها .

وقد كانت امبراطورية الاسكندر عند موته تمتد فوق مناطق تسمى إلى ثلاث قارات . ففي أوروبا كانت مقدونية هي مقر الامبراطورية ومركزها وفي آسيا كانت الامبراطورية تشمل الإمتداد الاراضى الذى يحده بحر إيجة غربا ومنطقة البنجاب الهندية في الشرق بينما يحده في الشمال خط يمتد تقريبا بين منطقة القوقاز وبحر الخزر وتاخة في الجنوب شبه جزيرة العرب ، ولا يخرج من كل هذا الامتداد من الاراضى عن سيطرة الاسكندر إلا بعض مناطق في شبه جزيرة آسيا الصغرى هي أرمينية والشرط الشمال لشبه الجزيرة ، وكانت مصر هي المنطقة التي تمثل امتداد الامبراطورية في القارة الإفريقية . هذا بينما كانت أغلب المدن اليونانية في شبه جزيرة البلقان تدن له بالطرة كأعضاء في الحلف اليونانى (أو حلف كورنثة) الذى كانت تزعمه مقدونية ، كما كانت المدن اليونانية الواقعة في آسيا الصغرى ، فيما عدا تلك الواقعة على الساحل الجنوبي للبحر الاسود حلفاء له خارج نطاق الحلف اليونانى .

ولنحاول الآن أن نرى ماذا تم عند موت الاسكندر . وهنا نجد أن قادة هذا الفاتح الشاب اجتمعوا في بابل في هيئة مؤتمر ليحددوا مصير الامبراطورية على الطريقة المقدونية التي أثرت اليها في مناسبة سابقة والتي يشكل الجيش فيها جمعية شعبية تعالج المسائل المتعلقة بالعرش. وفي هذا المؤتمر (٣٢٣ ق.م) استقر القواد بعد مداورات ومناورات جانبية ، على أن تبقى الامبراطورية في بيت فيليب وأن ينتقل العرش إلى فيليب ارهيداوس Arrhidaeos (الذى أصبح الآن فيليب الثالث) وهو أخ غير شقيق للاسكندر ، على أن يشاركه فيه مولود الاسكندر من

زوجته الفارسية روksane إذا جاء ذكرها (وقد جاء المولود
بعد وفاة الاسكندر بأشهر وكان ذكراً وأصبح بذلك شريكاً لقلب
الثالث تحت اسم الاسكندر الرابع) . كما اتفقوا على تقسيم الامبراطورية
إلى أربعة وعشرين ولاية يحكم كل منها قائد من قواد الاسكندر بصفته
واليا satrapes من قبل البيت الامبراطوري ، بينما جعلوا كراتيروس
Krateros وصياً على العرش وبرديكاس Perdikkas قائداً عاماً للجيش
(٥٤)
(chiliarches)

(٥٤) لم يكن التقسيم الذي تم في مؤتمر بابل هو التقسيم الوحيد ، فقد أعقبه
بعد سنتين تقسيم آخر تم في مؤتمر عقده قواد الاسكندر في تريباراديسوس
Triparadisos (الجنات أو الحدائق الثلاثة) في سورية عام ٣٢١ ق.م .
بعد أن تحالف بعض هؤلاء القواد ضد برديكاس حين رأوا أنه يهدف إلى
السيطرة على أمور الامبراطورية وهزيمة وانهي الأمر بقتله . وقد
أصبحت الامبراطورية ، تبعاً للتقسيم الجديد ، تضم اثنين وعشرين
ولاية منها عشرة تغير ولايتها عما كان عليه الحال في تقسيم مؤتمر بابل كنتيجة
طبيعية لتحية أنصار برديكاس أو أصدقائه من الولاة السابقين .
مصادر التقسيم الذي تم في مؤتمر بابل هي :

Diod. : XVIII, 3 ; Arrian. & Deixippos ap. Photios, lusc.,
XIII, 4; Q. Curt , X, 10.

مصادر التقسيم الذي تم في تريباراديسوس هي :

Diod. : XVIII, 30 ; Arrian. : Alex. Diad., 34

من المراجع الحديثة أنظر : Lehmann-Haupt : R E., Satrapie

ولكن الأمور لاستقر على هذا النحو . فان برديكاس لا يلبث أن يظهر نزايه نحو التحكم في شئون الامبراطورية كلها . فيسيطر على شئون العرش المقدون ، ويضع الملكين تحت سيطرته ، وبذلك تنفجر الشرارة التي أضرت الوضع بعد موت الاسكندر لهنوات عديدة بين قواده السابقين - وهو الوضع الذي كان مسرحا لعدد من التيارات والاطماع المتضاربة المتداخلة في صراعها حول مصير الامبراطورية التي أقامها هذا الفاتح .

• • •

وقد تميز هذا الصراع بظهور ثلاثة تيارات رئيسية . وكان أول هذه التيارات يستهدف الإبقاء على وحدة الامبراطورية تحت حكم بيت فليب ، وهو البيت الحاكم الذي ينحدر منه الاسكندر ، مثلا في الملكين الذين اتفق عليهما في مؤتمر بابل ، وهما ، كما ذكرت في مناسبة سابقة ، فيليب الثالث الأخ غير الشقيق للاسكندر ، والاسكندر الرابع ، ابن الاسكندر . وكان من بين أخصار هذا التيار ، سواء منهم المخلصون لبيت فيليب أو الذين يظهرون هذا الاخلاص بينا تراودهم أطماع خاصة : بومينيس Eumenes القائد اليوناني الذي كان يعمل سكرتير الاسكندر قبل موته ، وبرديكاس الذي عين قائدا للجيش في مؤتمر بابل وأنقيانوس Antipatros وبوليبرخون

== ابراهيم لصحي : تاريخ مصر في عصر البطالة ، ط ٢ ، ج ١ ، صفحات ٤١-٤٤ عن تقسيم مؤتمر بابل وصفحات ٦٢-٦٤ عن مؤتمر تريبولاديسوس

Polyperchon الذين كانوا ، في فترة أو في أخرى ، أوصياء على العرش .

أما التيار الثاني فكان يزعمه أنتيجونوس Antigonos وابنه ديمتريوس Demetrios ، وكان هذان القائدان يرميان إلى الإبقاء على وحدة الإمبراطورية ، ولكن تحت حكم بيت أنتيجونوس لايت فيليب . وأخيرا فقد كان أنصار التيار الثالث يرون أن قسم الإمبراطورية إلى عدة ممالك يترجى على عرش كل منها واحد من قواد الاسكندر ، وإن لم تكن حدود هذا التقسيم واضحة في أذهان بعضهم . ومن بين هؤلاء سلبوقوس Seleukos الذي سيصبح فيما بين ملوكا على سورية وبطلبيوس Ptolemaios (بن لاجوس Lagos) الذي سيؤسس دولة البطالة في مصر . وقد التقى التياران الثاني والثالث ، لفترة من الوقت ، في الوقوف أمام التيار الأول الذي كان أنصاره يعملون على تماسك الإمبراطورية تحت حكم آل فيليب ، ولكن هذا الالتقاء كان في فترات متقطعة ، كما كانت له بالضرورة صفة مرحلية محضة .

وليس من أهدافي في هذه الدراسة أن أدخل في تفاصيل هذا الصراع ولكني سأكتفي لغرض التوضيح بتقسيمه ، من الناحية الزمنية ، إلى مراحل ثلاثة (وإن كانت قد تداخلت فيما بينها في عديد من المناسبات) . (٥٥)

(٥٥) يجد القارئ العربي تفصيلا وافيا لهذا الصراع في :

إبراهيم نصحي : تاريخ مصر في عصر البطالة (ط ٢ ، ج ١) ، صفحات

ويمكن تحديد المرحلة الأولى بوجه عام بين ٢٧٢ و ٣١٦ ق.م. ورغم كثرة الصدامات والتحالفات والمؤامرات في هذه المرحلة فنحن نستطيع أن نتبين فيها طابعا عاما هو أن حق بيت فيليب في حكم الامبراطورية بصفته البيت الحاكم الشرعى في مقدونية ، كان لا يزال عميق الجذور في النفوس بحيث لا يمكن تجاهله بسهولة . وقد كان هذا الوضع هو السبب الكامن وراء أكثر من ظاهرة في الفترة التي نحن بصدد الحديث عنها . من هذه الظواهر مثلا أن المتصارعين من ذوى الاطماع من قواد الاسكندر لم يكونوا يجهرون بنواياهم الحقيقية ، سواء كانت الاستقلال بالولايات التي كانوا يحكمونها أو كانت الطمع لدى بعض هؤلاء القواد في العرش المقدوني ذاته . ومن هنا كان تسمح هؤلاء الاخيرين ببيت فيليب كأوصياء على العرش أو كمنحدرين باسم هذا البيت أو كدافعين عن مصالحه .

كذلك هناك ظاهرة ثانية سببها هذا الوضع ، وهى الامية الكبيرة التي كان يملئها الطامعون في العرش على ما يمكن أن نتخذه بعض النساء المتنبئات إلى بيت فيليب ، صاحب الحق الشرعى في عرش الامبراطورية ، من مواقف أو ما يمكن أن يدبرته من مناعب استنادا إلى وضعهن في الأسرة الإمبراطورية كأمهات أو زوجات أو بنات لمن حقوق أو مطالب أو مطامع في السلطة . ومن بين هؤلاء النساء على سبيل المثال أولمبياس Olympias أم الاسكندر ، وكانت امرأة قوية الشكيمة تهدف إلى التنازل إلى دائرة السلطة للسيطرة غير المباشرة على عرش الامبراطورية ولاتتورع عن الإقدام على أى عمل في سبيل الوصول إلى هذه الغاية ، ومن يبين كذلك يوريديكى Eurydike (التي كانت تعرف قبل ذلك باسم أدب Adela) فقد كانت هذه خديعة للمكين جلس كل منها ، في وقت

أو في آخر على عرش مقدونية ، أحدهما ، عن طريق أمها ، هو فيليب الثاني أبو الاسكندر ، والآخر هو بريدكاس الثالث ، كما كانت خطيبة فيليب أريديايوس أحد ورثي الاسكندر ، ومن هنا قد كانت وضعها هذا ، إلى جانب ذكاتها ، من الاسباب التي أدت إلى الخوف منها في ضوء ما كان يتمتع به بيت فيليب من حق معترف به في العرش ، بل أكثر من ذلك فإن امرأة مثل روكساني ، الاميرة الفارسية الجيلة ، إبنة أحد ولادة آية الصغرى التي أحبها وتزوجها الاسكندر والتي أصبحت بعد موته بأشهر قلائل أما لابنه وأحد ورثيه ، رغم أن شيئاً لم يصلنا عن أي أطاع لها أو حتى عن شخصية قوية لها ، فإن مجرد وجودها كأحد الملكين وزوجة للامبراطور الراحل كان يشير المخاوف من جانب الطامعين في عرش مقدونية .

وفي ضوء هاتين الظاهرتين يمكن أن نفهم ظاهرة ثالثة اتسمت بها هذه الفترة ، وهي الجوء إلى التخلص من الشخصيات المتصلة بالعرش بطريقة أو بأخرى على اعتبار أن طامعهم ، أو حقهم أو حتى مجرد وجودهم في بعض الأحيان ، قد يسبب متاعب لانعصار تيار أو آخر من التيارات التي أحاطت بمصير الامبراطورية في أعقاب موت الاسكندر .

وقد كان من بين ضحايا هذا الاتجاه فيليب الثالث ، أحد الملكين ، وبوريدكي ، وقد تم اغتيالها بتدبير من أولمبياس أم ، الاسكندر ، في ٣١٧ ق.م. ، كما كان من ضحاياه كذلك أولمبياس نفسها التي أعدمها كستدروس Kassandros في السنة التالية بعد أن أصبح صاحب السلطة القطعية في مقدونية . وقد أتبع كستدروس ذلك بسجن الاسكندر الرابع هو وأمه روكساني . كما شهدت هذه السنة كذلك مقتل بومبيس ، الذي أعدمه

أنتيجونوس ، ألد أعداء بيت فيليب وأظهرهم إعلانا لعدائه ، بعد أن وقع في قبضته نتيجة خيانة جنوده له أثناء حروبه في آسيه التي حقق فيها أكثر من نصر على أنتيجونوس .

وبموت أولمبياس ويومينيس نستطيع أن نقول إن هذه المرحلة من الصراع حول مصير الامبراطورية قد انتهت لغير صالح بيت فيليب ، فقد كانت أولمبياس هي الرأس المدبرة الماكرة وراء التيار الذي يستهدف الإبقاء على وحدة الامبراطورية تحت هذا البيت ، وكان يومينيس أخلص أنصار هذا التيار . وإذا كان قد بقي من أفراد هذا البيت ، من القرنيين من العرش ، الاسكندر الرابع وأمه روكسانى ، قبل أن يتم إعدامهم على يد كندروس بعد بضعة سنوات (٣١٠ - ٣٠٩ ق.م) ، فإن هذا في الواقع لم يكن يشكل امتدادا لهذا التيار بقدر ما كان عملية احتياط لتجنب عودته .

أما المرحلة الثانية فيمكننا أن نضع حدودها بين ٣١٦ و ٣٠٦ ق.م. والظاهرة الاساسية في هذه المرحلة هي النشاط الواسع الذي قام به أنتيجونوس وابنه ديمتريوس في محاولة شاملة للسيطرة على كل الامبراطورية والإبقاء على وحدتها تحت حكم بيت أنتيجونوس كما ذكرت آنفا . وستكون نتيجة هذا الاجتهاد أن تحدث عدة صدامات حربية بينه وبين القواد الآخرين من أمثال سليوقوس وبطليبوس الذين كانوا يهدفون إلى تقسيم الامبراطورية كما عرفنا . وكان من أمثلة هذه الصدامات الملحة معركة غرة في ٣١٢ ق.م. التي انتصر فيها بطليوس على ديمتريوس بن أنتيجونوس ، وللثلاث الآخر هو موقعة سلاميس في قبرص عام ٣٠٦ ق.م وقد انتصر فيها ديمتريوس وقد أعقب ذلك اعلان أنتيجونوس لنفسه ولابنه ملكين على الامبراطورية . ولكن الانتصار مع ذلك لم يكن انتصارا حاسما

بالمعنى الدقيق إذ أن كل قائد من قواد الاسكندر استطاع أن يعلن نفسه ملكا على المنطقة التي عهد إليه بحكمها تحت لواء الامبراطورية . وهكذا أصبح كسترون ملكا وسليوقس ملكا لسورية وبطلميوس ملكا لمصر بعد أن كانت صفة حتى ذلك الوقت هي صفة الولاة الذين يتقلدون مناصبهم من قبل البيت الامبراطورى .

وأخيرا نستطيع أن نحدد المرحلة الثالثة بين ٣٠٦ - ٣٠١ ق. م. وقد كانت في حقيقتها استمراراً للرحلة السابقة فيما عدا أن قواد الاسكندر من أنصار التقسيم قادوا معاركهم بهفتهم الجديدة كملوك يدافعون عن المناطق التي أقاموا ملكهم فيها بينما لم يصبح انتيجوس وابنه في ضوء هذا الظرف الجديد عنلين لمبدأ الوحدة وإنما أصبحوا من الناحية الشكلية معتدين على دول قائمة من الناحية الرسمية لا الفعلية فقط . وستشهد هذه الفترة محاولات يائسة من جانب انتيجونوس وابنه لتوحيد الامبراطورية تحت سيادتها ولكن هذه الجهود تنتهى فجأة في عام ٣٠١ ق. م. بعد موقعة إبسوس Ipsos في فريجيه في آسيا الصغرى وعلى الموقعة التي سبقها فيها على انتيجوس ، بينما يهرب ابنه ديمتريوس بصفة مؤقتة ، لتنتهى معها فكرة وحدة الامبراطورية انتهاء تاما (٥٦) .

(٥٦) إذا كان الصراع بين قادة الاسكندر السابقين سيستمر بعد ذلك حتى عام ٢٨٢ ق. م. الذى سيشهد نهاية ديمتريوس ، فإن الفترة الواقعة بين ٣٠١ و ٢٨٢ لم تكن تمثل فترة صراع حول وحدة الامبراطورية أو تقسيمها ، بقدر ما كانت تمثل ما يمكن أن نسميه تذبذبا للفترة السابقة كان كل من الملوك فيه (وبخاصة بطليموس وسليوقس) يحاول أن يدعم ملكه ، فيما عدا ديمتريوس الذى كان لا يزال يتابع مقامراته متراجعا بين حلم الوحدة القديم وواقع التقسيم الجديد حتى مات في الاسر عام ٢٨٢ .

وباتهاء فكرة وحدة الإمبراطورية أصبح الطريق ممهدا لكي تقوم
على أقامتها ممالك متاغرة أو مصطبغة بالصبغة الإغريقية تحكمها أسر
حاكمة أسسها قواد الاسكندر الذين صدوا في الصراع الكبير ، ومن
بين هذه للملك الإمبراطورية السلوقية التي قامت في سورية وانهت في
٦٤ ق. م. والمملكة الانتيجونية التي قامت في مقدونية والمملكة البطلمية
التي أسسها في مصر بطليموس بن لاجبوس والتي انتهت في ٣٠ ق. م.
باتتجار آخر حكامها ، كليوباترة السابعة في أثناء صراعها مع رومو ،
لتصبح مصر بعد ذلك ولاية تدور في فلك الإمبراطورية الرومانية (٥٧) .

(٥٧) ليس معنى هذا أن هذه الممالك استقرت بصفة نهائية منذ ذلك التاريخ
(٣٠١ ق. م.) وقد كانت أسرع هذه الممالك إلى الاستقرار تحت حكم البيوت
الحاكمة الجديدة هي مصر ، تليها سورية ، بينما كانت مقدونية أكثرها تعثراً
على طريق الاستقرار . فقد أعلن كسندروس نفسه ملكاً عليها في ٣٠٦ ولكن
قدوم لهذه المنطقة أن تمر بفترة طويلة من الاضطراب وتنازع السلطة وتقسيم
التفوذ قبل توحيدها . وقد ظهرت في فترة الاضطراب على مسرح هذه المملكة
شخصيات متعددة ، من بينها ، غمر كسندروس ، ليسماخوس Lysimachos
وديمتريوس ، وبيرسوس Pyrrhos وكان استقرارها النهائي في ٢٧٦ ق. م .
على يد أنتيجونوس جرناتاس Antigonos Gonatas الذي أسس البيت
الانتيجوني فيها ، وهو ابن ديمتريوس الذي مر بنا ذكره ، وحفيد أنتيجونوس
قائد الاسكندر الذي رأيناه يزعم تيار توحيد الامبراطورية تحت يه متحديا
بيت فيليب .

القسم الثاني

دولة البطالة: القاعدة والدعمات

الباب الرابع

قاعدة الدولة الجديدة

انتهت امبراطورية الاسكندر، إذن ليشهد الاقليم المثل على القسم الشرقى البحر المتوسط صراحا مديدا مريراً بين قواد الاسكندر وخلفاءه ، تنحصر في النهاية عن ميلاد ممالك جديدة أسسها هؤلاء القواد وأصبحوا حكاما عليها . وكانت مصر ، كآريانا ، هي المنطقة التي أقام عليها بطليوس بن لاجوس ، أحد هؤلاء القواد ، دولته وملكه الجديد . وقد كان طيعيا أن يعتمد بطليوس إلى تدعيم هذا الملك الذي لم يطنن إلى قيامه إلا بعد رحلة شاقة من الكفاح المتصل عبر العقود الأخيرة من القرن الرابع ق م . وبراكير القرن الذي يليه ، كما كان طيعيا أن يتجه خلفاؤه من البطالة الاوائل ، وبخانة بطليوس الثاني ، في نفس الاتجاه .

ولكن قبل أن أتحدث عن الدعامات التي مكن بها البطالة لدولتهم وحكمهم أرى من الخير أن أتحدث عن القاعدة ، أو الفرش القاعدية التي قامت عليها هذه الدعامات . وسأنظر إلى هذه القاعدة من ثلاث زوايا : الأولى تخص الأرض التي أقام البطالة دولتهم عليها ، والدور الذي هيأته ميزات موضعها وموقعها لتقوم به في إرساء قوائم هذه الدولة ، والثانية تخص الظروف التي أحاطت بقيام الدولة الجديدة والتي كانت لابد أن تؤثر بالضرورة على اتجاهات هذه الدولة ، والثالثة تخص الشخص الذي

وقع على كامله المبع الاول والاكبر في تأسيس الدولة الجديدة ومن ثم مكنت شخصه وأفكاره من الانتفاع بالأرض التي أقام عليه ملكه وبالظروف التي أحاطت بها.

١ - فرض الدولة الجديدة :

ولنبدا باستعراض سريع للأرض التي قامت عليها دولة البطالة. وفي هذا المجال نجد أن مصر كانت لها المقررات الاقتصادية والدفاعية والإدارية والبياسة الكافية في ذلك العصر (وفي الواقع في عصور أخرى سابقة ولاحقة) لايجاد حياة سياسية مستقرة. فمن الناحية الاقتصادية كان انتظام الفيضان وخصوبة الأرض عاملين قوين لدعم الموارد الزراعية بينما كان موقع مصر المتوسطيين القارات الثلاثة عاملا مواتيا إلى حد كبير لتكون قاعدة لنشاط تجارى من الطراز الاول كطريق للتجارة بين أوربه وآسبه وأفريقية .

ولم تكن ميزات مصر الدفاعية بأقل من ميزاتها الاقتصادية ، فقد حبتها الطبيعة بسياج دفاعى منيع يكاد يحيط بها احاطة كاملة في وقت لم يعرف فيه العالم الا الطرق البدائية للتنقلات العسكرية . ففي الشرق تقع مساحة واسعة من الصحراء الجرداء ينتهى طرفها الشرقى عند سلسلة الجبال التي يصل ارتفاعها إلى ١٨٠٠ مترا والتي تحدب بشدة وبشكل مباشر الى الساحل الصحرى المقعر للبحر الاحمر ، وتتصل عند طرفها الشمال الشرقى بصحراء سيناء التي تمتد حيث تبدأ الصحراء السورية من جانب ومصر شبه الجزيرة العربية من الجانب الآخر . والحدود في الغرب

لا تختلف كثيرا عنها في الشرق ، فالصحراء الليبية تمتد من الوندان حتى حدود مصر الغربية ، وهي في أقطارها لا تقل عن الصحراء الشرقية إذا استثنينا عددا قليلا من الواحات التي تمتد قرب الحدود الغربية من خط عرض سينى Syene (أسوان) نحو الشمال الغربي حتى واحة سيوة . وحتى هذه السلسلة من الواحات لا تؤثر في الوضع كثيرا إذ أن منابع المياه في هذه الصحراء قد تبعد عن بعضها بما يقرب من ٢٩٠ كيلومترا . وعلى أية حال فالواحة الوحيدة التي استرعت أنظار القدماء (ربما لقيمتها الدينية كركيز لعبادة آمون قبل أي اعتبار آخر) وهي واحة سيوة تبعد عن رأس الدكة بما يقرب من ٤٨٠ كيلو مترا عبر الصحراء (٥٨) .

وإذا كانت الطبيعة قد هيأت لمصر هذا السياج الواقي من الشرق والغرب فإن الساحل الشمالي لم يكن بأقل من ذلك كثيرا في قيمته الدفاعية ، فخط الساحل الممتد بين مصبي النيل كانت في ذلك الوقت امتدادا بحريا ضحلا لا يصلح لارساء السفن القادة ، وهذا يقضى عند الجنوب بامتداد آخر من المستنقعات التي تقف حاجزا في وجه أية قوة تحاول دخول مصر من هذا الاتجاه . أما في القسم الغربي من الساحل حيث اختط الاسكندر مدينة الاسكندرية ، فتكسح البحر في أغلب شهور السنة رياح شمالية سريعة لا بد أن يحاط لها أي مهاجم من الشمال ، وقد حمت هذه الرياح مصر

M. Cary : Geographical Background of the Greek (٥٨)
and Roman History, pp. 212 sq.
C.A.H. : X, 239-40

بالفعل في بعض المناسبات ، كما حدث في ٦ ٣ ق م . حيث نجح ديمتريوس (ابن أنتيجونوس أحد خلفاء الاسكندر) الذى قضى على الاسطول المصرى في معركة سلاميس (بقرص) اثناء صراعه مع بطليموس حول تقسيم الامبراطورية ، لا يستطيع أن يتابع نصره باحتلال مصر بسبب قوة الريح الساحلية الشمالية التى جعلت ازال جنوده إلى الشاطئ .
أمراً مستحيلاً .

هذا إلى أن الدخول إلى الميناء الشرقية كان أمراً على جانب من الصعوبة نظراً لضيق مدخلها ولوجود بعض الصخور القريبة من سطح المياه بها ، بينما كانت المدينة تتمتع في جوانبها الأخرى بحدود على جانب لا بأس بها من المناهة . فمن الغرب يحدها النطاق الصحراوى الذى يمتد حتى الحدود المصرية الغربية ومن الجنوب تحدها بحيرة مريوط أما من الشرق فكان اتصالها ببقية مصر عن طريق شريط رملى بين البحيرات كان أضيق بكثير في المصور القديمة مما هو عليه الآن . وبالتالي لم يكن الدفاع عنه أمراً سهلاً (٥٩) .

فإذا انتقلنا إلى الحدود الجنوبية وجدنا أنها ، إذا لم تكن من القيمة الدفاعية بمثل ما كانت عليه الحدود الأخرى ، إلا أنها لا تخلو تماماً مما يعرقل طريق المهاجم ، مثل الدلال الأول قرب سيني ومثل صحراء التوبة

(٥٩) راجع عن الأحداث :

التي تمتد نحو الداخل في بعض المناطق حتى تشكل تلاصق بحرى النيل تماما .

ولم تكن الدعامة الاقتصادية الراسخة والحدود الميعة هي كل ما ميا
لمصر فرص الاستقرار الذي اعداها لمركزها الممتاز في العالم المتأخرق ،
ففي الناحية الادارية نجد الظروف الطبيعية والجغرافية تمكن أية حكومة
قوية من السيطرة على الأمور في داخل البلاد في سهولة ويسر يضمان
هذا الاستقرار إلى درجة كبيرة . فبقيا يتعلق بصيانة الأمن الداخلي
نجد المنطقة للأهولة بالسكان لا تخرج عن الوادي الذي يمتد على جانبي
النيل من طيبة جنوبا حتى ساحل البحر المتوسط شمالا ، ونحن إذا استثنينا
منطقة الدقه التي تمتد فوق مثل رأسه عند منف وقاعدته هي الساحل
البحري الذي يحده مصب الفرع البلوزي (فرع دمياط الحالي) شرقا ومصب
الفرع الكانوبي (فرع رشيد الحالي) غربا - وجدنا أن بقية الوادي من منف
حتى حدود مصر الجنوبية لا يزيد عن منطقة ضيقة تشكلت تكاد تلتصق بحرى
النيل في جنوب طيبة ثم تقسع تدريجيا في شمالها اتساعا لا يزيد عن ٥٠
كيلو مترا في عرض اجزائها ، بينما قد يضيق الوادي ليصل عرضه إلى
أقل من ٣٠ كيلو متر في بعض الأحيان . وواضح أن توزيع السكان في مثل
هذه المنطقة الضيقة المحصورة لا يتطلب من الحكومة القائمة توزيع قوات
الأمن على نطاق واسع بما قد يوجد ثغرة أو ثغرات في الاحتياطات
اللازمة لافترار الأمن الداخلي . وحتى منطقة الدقه الممتدة لسيا بنحدها
كذلك محصورة تحدها الصحراء من الشرق والغرب وتحدها المستنقعات
والبحر في الشمال ومن الممكن بالتالي لاية حكومة جادة أن تسيطر عليها
بحاميات في الاسكندرية ومنف وبلوزيون .

وأخيراً فإن ميزات مصر لم تقتصر على التواحي الاقتصادية والدفاعية والادارية وإنما ضمت ، إلى جانب هذه التواحي ، ميزة سياسية بالنسبة لمؤسس دولة البطالة بالذات . هذه الميزة هي بعدها عن المنطقتين التين كان من الممكن أن تصبح واحدة منها مركز السلطة المركزية الامبراطورية في الفترة التي احتدم فيها الصراع . عقب وفاة الاسكندر ، بين أنصار الإبقاء على وحدة هذه الامبراطورية ودعاة تقسيمها . والمنطقة الاولى هي بابل ، التي كان الاسكندر قد اتخذها مركزاً لحكمه والتي يوجد فيها ، عند موته ، أخوه الذي أصبح أحد وريثه في العرش الامبراطوري . أما المنطقة الثانية فهي مقدونية مقر البيت الحاكم المقدوني ، والتي ظلت ، بعد موت الاسكندر ، مركزاً للنشاط السياسي المتصل بمصير الامبراطورية وهو النشاط الذي انعكس في أكثر من ظاهرة من بينها المؤمرات والاغتيالات والصدامات العسكرية المستمرة . ومن هنا فقد كان موقع مصر ، يمهده الملحوظ عن كل من بابل ومقدونية وهما المركزان المحتلان للسلطة الامبراطورية ، ميزة لا يمكن اغفالها ، تعطى قدراً غير قليل من الأمان للقائد الذي يريد أن يقيم فيها دولة تحت حكمه . (٦٠)

٢ - ظروف الدولة الجديدة :

وفي هذه المنطقة إذن ، التي حباها موقعها الجغرافي سواء من الناحية

(٦٠) راجع الإشارة إلى هذه الفكرة في :
 إبراهيم لصحي : مصر في عصر البطالة (ج ١ ، ط ٢) صفحات ٥٤-٥٥

التكوينية أو الوظيفية بميزات أهلها لأن تكون قاعدة ممتازة لاقامة دولة مستقرة عمل البطالة الاوائل جاعدين منذ بداية حكم بطليموس الاول على أن يدهموا ملكهم الجديد بكافة الطرق . وهنا نلاحظ أن هذه الدعامات كانت موجبة إلى اقرار حكم البطالة في داخل مصر من جانب ، كما كانت موجبة كذلك وبصورة ايجابية إلى اقرار مركزهم في المجال القولى من جانب آخر . ففي داخل مصر كان اقرار البطالة لمركزهم أمرا جوهريا لأنهم كانوا أمام شعب له جذور حضارية ضاربة في أعماق التاريخ ومن ثم له قيم راسخة في كافة مناحى الحياة الاجتماعية والسياسية لا يمكن تجاهلها بسهولة ، وقد ظهرت صلابة هذه القيم في أكثر من مناسبة وكان اقربها من الناحية الزمنية بالنسبة للبطالة ترحيب المصريين بقدوم الاسكندر كحرر لهم من حكم الفرس الذين لم يفر لهم المصريون تجاهلهم أو تعديهم لتقسيم الميراث في الناحية الدينية (٦١)

(٦١) يظهر رد الفعل الذى أثاره الفرس بسوء معاملتهم أثناء الفترة الثانية من احتلالهم (التى ابتدأت في ٣٤١ ق.م. وانتهت بدخول الاسكندر مصر في ٣٣٢ ق.م.) في الدور الذى قام به أحد الامراء المصريين (ويدعى خباش) في تلك الفترة والذي يظهر مدى التفاف المصريين حوله واعترف كنية صف به في الفترة التى أقام فيها حكما مستقلا في ذلك عن الحكم الفارسي : راجع Sethi : Urkunden, II صفحات ١٦-١٨ .

كذلك تظهر سوء المعاملة الفارسية وحالة الاضطرابات التى سادت مصر في تلك الفترة من جراء الثورات وحركات التمرد المصرية من النص الذى تركه بتوزير Petosiris ، أحد كنية تحوت على مقبرته (حوالى =

أما من أهمية اقرار البطالة لمركزهم في المجال الدولي فسيه هو ان طابع الدول كان قد بدأ يسيطر على منطقة شرق البحر المتوسط بشكل واضح في الفترة التي اقام فيها البطالة حكمهم وهو طابع ربما عرفته هذه المنطقة بشكل جزئي في أيام الامبراطوريات القديمة التي اتخذت الساحل الافريقي أو الساحل الآسيوي مقرا لها سواء في أيام الفراعنة أو الاشوريين أو الهينيين ، ولكنه لم يصل إلى الشمول أو الوضوح الذي عرفته هذه المنطقة ابتداء من الوقت الذي انطلق فيه الاسكندر من الشاطئ الاوروبي في حملته التي ادخلت هذا الشاطئ في إطار يربط بينه وبين الشاطئين الافريقي والآسيوي في كل متجاوب من الناحيتين السياسية والحضارية عامة وهو إطار قدر له أن يظل قائما في هذين المجالين حتى بعد تقسيم امبراطورية الاسكندر وقيام الدول المتأغرقة على انقاضها . وقد كان التجهيز السياسي لهذا الاتجاه الدولي هو التناحر الشديد المنصر الذي ميز العلاقة بين الدول المتأغرقة ، والذي حاول فيه حاكم كل دولة من هذه الدول أن يمكن نفسه ويوسع منطقة نفوذه على حساب

= ٣٠٠ ق. م) وفيه يندأ أكثر من مرة بفترة الحكم الفارسي على أنها فترة حكم الاجانب ، ويشير كذلك إلى سوء الحالة بأن كل شيء لم يكن في مكانه الصحيح وأن الكهنة ابدعوا من معابدهم ، كما يذكر أن المنطقة الجنوبية من مصر (الوجه القبلي) كانت في حالة مياح على الحكم ، بينما كانت المنطقة الشمالية في حالة ثورة .

راجع : G. Lefebvre : Le Tombeau de Petosiris
صفحات ١٠ - ١٢ ، كذلك نقش ٨١ ، سطور ٢٦ - ٢٣ ، ونقش
٥٩ سطر ٢

الحكام الآخرين والمناطق التي يحكمونها . (١٢)

وقد كانت هذه الصيغة الدولية أو هذا الاتجاه الدول الذي جعل
الانظار تنح في أغلب الاحوال ، إن لم يكن في الواقع دائما ،
عبر الحدود المحلية الموجودة بين دولة ودولة داخل المنطقة المتأثرة -
أقول كان هذا الاتجاه الذي طبع تصرفات حكامها وأصبح أظهر سمات
العصر ، يرجع إلى أكثر من عامل .

فمن جهة كانت المظلة حديثة عهد بتكوين امبراطورية الاسكندر ، بل لقد
كان الجبل الأول من حكام المنطقة هم قواد الاسكندر أنفسهم ، الذين
شاركوا في تكوين امبراطوريته . وقد كانت هذه الامبراطورية في حد
ذاتها هي المثل الواقعي الظاهر تحت أعين الجميع على أن احتياج المحدود

(١٢) يصف و. و. تارن العالم المتأغرق بأنه « عالم كبير ، تظهر فيه العالمية بشكل
واضح في أكثر من جانب . فقد شاعت فيه فكرة « العالم المعمور » ،
Oecumene وماحب ذلك شكل جديد من اللغة اليونانية هو اللغة
اليونانية المشتركة koine التي لم تصبح قاصرة على اليونانيين ، بل كان
يستعملها كذلك عدد من الآسيويين (والأفريقين) بحيث كان المرء يستطيع
إذا عرف هذه اللغة ، أن يجد طريقه بسهولة من المنطقة التي توجد فيها
مرسيله الحالية إلى الهند ، ومن بحر الخزر في الشمال إلى الفللات في
جنوبي مصر . كذلك أقيمت أبعاد الموضوعات التي تناولها الأدب والثقافة
وبخاصة الفلسفة ، كما ظهر الاتجاه الدول بوضوح في مجال النشاط التجاري ،
كواحد من المجالات العديدة التي أقيمت بالسمة الأساسية للعصر ، وهي
الصيغة الدولية التي اصطبغت به كل جوانبه .

المحلية أمر وارد وسهل التنفيذ . وعلى أن الحدود المحلية لا تكتسب شرعيتها من مجرد وجودها ، ولا تقف أمام القوة العسكرية التي تجعل الحق الشرعي الوحيد هو حق الفتح الذي لا يحترم ولا يستترف بالحدود القائمة الثابتة .

ولم تكن فترة تقسيم الامبراطورية بعد موت الاسكندر بأقل من فترة تكوينها أثناء حياته من ناحية تثبيت هذه الفكرة في أذهان هؤلاء الحكام ، فإن كلا منهم قد استقر في المنطقة التي أصبح حاكما عليها بحق الفتح ، إذا نظرنا إلى المسألة من ناحية واقعية ، فببطلينوس لم يترك ليستقر في مصر دون أن يدخل في عديد من المعارك قبل أن تصبح في النهاية حقا له ، والثبوت ذاته ينطبق على استقرار سلقوقس في سورية . بل إن بعض القواد ، في فترة التقسيم ، كان الواحد منهم تقوده عملياته العسكرية من مقدونية إلى مصر ، كما حدث مع پرديكاس على سبيل المثال ، أو يجد نفسه نتيجة لهذه العمليات سيدا لسورية أو لقسم منها ، ثم تنتقل منطقة سيطرته لآسية الصغرى أو لمقدونية أو العكس ، كما حدث في حالة أنتيجونوس وابنه ديمتريوس ، اللذين أنهما حياتهما في العمليات العسكرية دون أن يقيا دولة ذات حدود مستقرة ، وإذا كان أنتيجونوس جوناثان وهو ابن ديمتريوس ، ، قد تمكن أخيرا من إقامة دولة مستقرة وأسر حاكمة في مقدونية ، فإن هذا لم يكن على سبيل الميراث ، وهو مظهر الاستقرار والاعتراف بالشرعية ، عن أبيه أو عن جده ، وإنما كان نتيجة لنشاط عسكري وعمليات عسكرية قام هو نفسه بها .

كذلك أسهم في إيجاد هذا الطابع الدول الذي عرفته المنطقة ، الاتجاه المتزايد نحو الهجرة إلى أقاليم المنطقة من جانب اليونانيين في أضواء فتوح الاسكندر . حقيقة إن المنطقة شهدت هجرات يونانية إليها على مدى قرون عديدة قبل هذه الفتوحات ، وقد كانت هذه الهجرات ~~كبيرة~~ في بعض الأحيان ، كما كان الحال على الساحل الغربي لآسية الصغرى على سبيل المثال ، ولكن بعض أقاليم هذه المنطقة ، مثل سورية ومصر وبنوة لم تعرف المهاجرين اليونان قبل فتوح الاسكندر وقيام العصر المتأخرق إلا في أعداد محدودة وجاليات بسيطة ومتناثرة . أما بعد هذه الفتوح فقد زاد عدد هؤلاء المهاجرين في هذه المناطق زيادة واضحة لسيين : أحدهما هو انبهار مقومات الحياة القديمة التي عرفها اليونان في بلادهم الأصلية على النحو الذي أشرت إليه في مناسبة سابقة (٦٣) ، والثاني هو اتجاه حكام العالم المتأخرق إلى الاستعانة ، بشكل متزايد ، في كافة الجوانب * عسكرية كانت أو إدارية أو فنية - الأمر الذي أدى إلى تشجيعهم * بكافة وسائل الاغراء ، على الهجرة إلى المناطق التي كانوا يحكمونها وعلى الاستقرار فيها . ومن هنا فقد كان هؤلاء اليونان عنصرًا مشتركًا متحركًا بين أرجاء المنطقة المتأخرقة ، يعنى عليها الصفة الدولية التي كانت لا بد أن تطبع تصرفات حكامها .

وأخيرا ، وليس آخرا ، فقد زاد من هذه الصفة الدولية التي سيطرت

على المنطقة ظهور قوة جديدة فية في وسط حوض البحر المتوسط وعلى تخوم العالم المتأغرق - هي الجمهورية الرومانية . وقد كان ظهور رومه في تلك المدة في المكان الذي ظهرت فيه وبزعة التوسع التي طبعت انجاسها إذ ذاك ، لسبب أو لآخر ، عاملا لا بد ان تؤدي إلى احتكاك هذه القوة الجديدة بالمنطقة المتأغرقة في صورة أو في أخرى مما أدى بهذه المنطقة الى أن تصبح مركز ثقل لاتجاه دولي واضح للعالم ، وهو تجاه سيجد انه يسيطر على قسم كبير من نشاط حكام هذه المنطقة بما فيهم البطالة .

وسيتظهر تاريخ البطالة صدق هذا الاتجاه اظهارا تاما سواء في فترة قوتهم أو في فترات ضعفهم . فالبطالة الاوائل ، كما سنرى عندما نعرض لسياساتهم الخارجية ، سيتجهون إلى فرص حمايتهم على الجزر اليونانية الواقعة في بحر إيجه وإلى التوسع على حساب سورية وبرقة وقبرص ، وكلها مناطق دخلت في نطاق السيطرة البطالية لفترات طويلة أو قصيرة . كذلك سنرى أن دولة البطالة ، حين بدأت في الاضمحلال ، كان الخطر الذي يهددها يأتي من الممالك المتأغرقة الواقعة في هذه المنطقة سواء في سورية أو في مقدونية . كما أن حكام البطالة سيلبسون بشكل متزايد تدخل رومه سواء في حكمهم الداخلي أو في علاقاتهم الدولية حتى عهد آخر حكامهم ، كليوباتره السابعة التي دخلت مع رومه في صراع دام ، شهد نهايتها ونهاية الدولة المستقلة التي كانت تحكمها في ٣١ ق.م. عند اكتموم الواقعة على الشاطئ اليوناني ثم في ٣٠ ق.م. على الشاطئ المصري في الاسكندرية .

٣ - مؤسس الدولة الجديدة

ثم يأتي بعد الحديث عن أرض الدولة الجديدة والظروف التي أحاطت بها ، الحديث عن بطليوس الأول ، الرجل الذي أسس هذه الدولة ، ومدى تكيفه مع هذه الظروف حتى يستطيع أن يثبت ملكه على هذه الأرض . وقد سارت سياسة بطليوس في هذا المجال في ثلاثة خطوط صريحة متوازية تهدف جميعا إلى غرض واحد ، هو أن يرسي في مصر قاعدة ثابتة لدولة على رأسها يت حاكم هو مؤسس وأول حكامه . وقد كان الخط الأول في هذه السياسة هو العدل الدائب من جانب بطليوس على مساندة التيار الذي كان يستهدف تقسيم إمبراطورية الاسكندر ، والتصدي لأي اتجاه نحو الإبقاء على وحدتها تحت حكم أى جهة أو أى شخص يريد السيطرة على الإمبراطورية الموحدة ، سواء كان من بيت فيليب أو من غير بيت فيليب ، فإذا لم يمكنه التصدي له تحايل عليه سواء بتعيينه أو الائتلاف حوله بشكل مرحلي حسبما تستوجب الظروف .

أما الخط الثانى فى سياسة بطليوس فهو حرصه على أن تكون مصر دون غيرها ، هى مركز الدولة التى كان يزمع إنشائها . وهو خط التزمه منذ أن أصبح واليا على مصر حسب تقسيم مؤتمر بابل الذى تم فى أعقاب موت الاسكندر ، ولم يترشح عنه أمام أى ظرف اضطرابى أو أمام أى إغراء بمنقلة بديلة أو بسلطة أوسع فى إدارة الإمبراطورية . وأخيرا فقد كان الخط الصريح الثالث فى سياسة مؤسس دولة البطالمة هو العمل

للمستمر من جانبه على خلق مركز لصر بكل الوسائل في المنطقة التي يضمها
العالم المتأغرق .

ونحن نلص الخط الأول من سياسة بطليموس فيما يتعلق بتأسيس الدولة
الجديدة ، وهو التصدي لآى اتجاه نحو وحدة الإمبراطورية ، أو تناورته
ومداورته حتى تحين له فرصة مواجهته في المواقف المتتالية التي اتخذها من
قضيتين أساسيتين في هذا المجال . القضية الأولى تتعلق بمسألة وراثة عرش
الامبراطورية أو الرصاية عليه بعد موت الاسكندر ، والثانية تتعلق بالقواد
الذين كانوا يهدفون إلى السيطرة على هذه الإمبراطورية وإخضاعها لسلطتهم
القردية بطريقة أو بأخرى .

وقد ظهر موقفه من قضية العرش منذ اللحظة التي مات فيها الاسكندر
واجتمع قواده في بابل ، في هيئة مؤتمر ، ليقروا مصير امبراطوريته . لقد
اختار بعض القواد أوهيدايرس ، الأخ غير الشقيق للاسكندر ، لكي يخلفه
على عرش الامبراطورية ، وأيدهم في ذلك «شاة الجيش ، بينما اقترح
البعض الآخر ، وعلى رأسهم برديكاس ، إرجاء البت في هذه المسألة
حتى تله روكسانى ، زوجة الاسكندر ، فإذا جاء مولدها ذكرنا ولى العرش ،
وكان يؤيد هؤلاء في رأيهم فرسان الجيش . أما بطليموس فقد كان اقترحه
هو أن يبقى العرش الامبراطورى شاغرا وأن يعهد المؤتمر بإدارة
الامبراطورية إلى قواد الجيش - وهو اتجاه من السهل أن نرى ما يتضمنه
من محاولة لتبيح الموقف بحيث يقوى مركز كل فاعل في المنطقة التي يؤول إليه
حكمها (وقد آل إليه حكم مصر في هذا المؤتمر) على حساب أية إدارة مركزية
قوية للامبراطورية ككل .

وقد حدث تعديل ، ولكنه لا يشكل تغييرا ، في موقف بطليوس تجاه هذه القضية حين استقر رأى المؤتمرين في بابل على طريقة شغل العرش . فقد ثار الخلاف بين أنصار ارتقاء أرهيداوس للعرش وأنصار الانتظار حتى يأتى مولود الاسكندر . وهو خلاف كاد يصل إلى الصدام المسلح فعلا حين حاصر الفرسان ، وعلى رأسهم پرديكاس ، مدينة بابل ليفرضوا رأيهم بالقوة . ففي ذلك الوقت نجد بطليوس يشترك مع يومينيس في الوصول إلى حل يرضى الطرفين ، مؤداه أن يرتقى أخو الاسكندر العرش ، وأن يشترك معه مولود الاسكندر إذا جاء ذكرا (٦٤) .

وقد يبدو هذا الموقف الجديد لبطليوس ، للوهلة الاولى ، كما لو كان انتقالا إلى صف أنصار وحدة الامبراطورية وتدعيم إدارتها المركزية ، وبخاصة إذا عرفنا أن يومينيس الذى اشترك معه في تقديم الاقتراح المعدل كان من اصحاب دعاة الوحدة تحت يبع فيليب . ولكنى أرى في هذه الخطوة من جانب بطليوس مناصرة أراد أن يتفادى بها وضعاً كان من الممكن ، بل من المرجح أن يؤدى إلى تدعيم الإدارة المركزية للامبراطورية . ذلك أن پرديكاس كان قد نجح في محاصرة بابل وبذلك أصبح في المركز الأقوى ، وقد كان پرديكاس يرزق فعلا ، كما أثبتت الحواث بعد ذلك مباشرة إلى السيطرة على عرش الامبراطورية . وهو أمر كان لا يمكن أن يخفى على قواد الاسكندر المجتمعين في بابل ، ومن بينهم بطليوس . ومن

(٦٤) عن موقف بطليوس من مسألة العرش راجع .

Bouché - Leclercq : Histoire des Lagides, I, p. 6

P. Jouguet ; Macedonian Imperialism (ترجمة انجليزية) p. 20.

ابراهيم نصحي ، نفس المرجع ، ج ١ ، ط ٢ ، ص ٢٣ وحاشية (التى يشير فيها إلى المصادر القديمة) .

هنا فإن مبادرة بطليوس بالاشتراك في تقديم اقتراح يوفق بين الجانبين الواقعيين على خط الصدام هو في الواقع حرمان بريدكاس من مركز القوة الذي كانت يقف فيه على رأس الفرسان عاصراً لبابل ، وبالتالي فإن أرى في هذه المبادرة خطوة نفوت على بريدكاس نقطة تفوق على بقية القواد من أول الطريق وبالتالي تعطل ، إن لم تمرقل ، عتظله نحو السيطرة على إدارة الامبراطورية ولو لبعض الوقت .

كان هذا هو موقف بطليوس من العرش في مؤتمر بابل ، وهو موقف استمر ، ولكن بتفاصيل مختلفة ، حين أثيرت مسألة العرش مرة أخرى بعد مقتل بريدكاس ، الذي كان قد نجح في السيطرة على العرش حتى ٢٢١ ق.م . لقد عرض على بطليوس في تلك السنة أن يصبح هو الوصي على عرش الامبراطورية الذي كان يجلس عليه إذ ذاك ملكان ، أحدهما -مترو- وهو أخو الاسكندر ، والآخر لا يزال طفلاً وهو ابنه . ولكن بطليوس لم يقبل هذا العرض الذي كان سيربطه ، دون نزاع ، بقرار الإبقاء على وحدة الامبراطورية ومن ثم يقيد حركاته وتصرفاته فيما يخص الاستقلال التدريجي بمصر . وهكذا نجد بطليوس يتخلص بلباقة فائقة من قبول هذا العرض تاركاً شغل هذا المنصب لقائد آخر هو أنقياتروس . (١٠)

هذه هي مواقف بطليوس من القضية الأولى ، وهي قضية وراثة العرش والوصاية عليه . أما عن مواقفه من القضية الأساسية الثانية المتعلقة بالقواد الذين يهدفون إلى السيطرة على الامبراطورية وإخضاعها

لسلطة مركزية يمكن بزمائها . جاءت أول مناسبة لظهورها حين بدأت نوايا پرديكاس ، الذي كان مؤتمر بابل قد عقد عنه في منصب قائد الجيش الامبراطوري ، تظهر وتشير بوضوح إلى نواياه في السيطرة على الامبراطورية . وقد كان موقف بطليوس من پرديكاس هو التحالف العسكري ضده مع أنيثاتروس وكراتروس أنتيجونوس ، الذين كانوا يتوجسون خيفة ، كل لبب خاص به ، من هذه النوايا . وقد لاقى هذا التحالف في ٣٢١ ق.م وانتهى بهزيمة پرديكاس ومقتله .

والموقف ذاته يتكرر ، وإن كان بتفاصيل أخرى ، عند أنتيجونوس وهو القائد الذي تحالف معه بطليوس بصفة مرحلية ضد پرديكاس ، والذي كان يرنو هو الآخر إلى عرش الامبراطورية ، ويعمل هو وابنه ديمتريوس ، بدأب منقطع النظر ، على إخضاع الامبراطورية لبيت حاكم يكون هو مؤسسه . ففي ٣١٥ ق.م . ، حين قويت شوكة أنتيجونوس في آسيا وأخذ يمثل دور الملك فيها ووضح اتجاهه الصريح نحو محاولة السيطرة على أراضي الامبراطورية بأكملها ، دخل بطليوس في حلف ضده مع سليقوس وكسندروس وليسياخوس . وكانت النتيجة التي ترتبت على دور بطليوس هي تهديد مؤخرة أنتيجونوس بحيث نجح لسياخوس في سد الطريق أمامه دون غزو مقدونية التي كان يعتبر (أى أنتيجونوس) غزوها أمرا أساسيا في مخطط السيطرة على الامبراطورية (٦٦) .

ولم يكن هذا هو موقف المجاهدة الوحيدة بين بطليوس وأنتيجونوس في مجال التمرد لمحاولات توحيد الامبراطورية لسلطة مركزية . ففي

(٦٦) Diod : XIX, 40: 59, 1 sq. راجع ابراهيم نصحي : نفس

٣٠٢ ق.م. حين أحرز ديمتريوس بن أنتيجونوس انتصارات على كسندروس في المنطقة الإغريقية وجد أنتيجونوس أن هذه هي فرصته التي كان يسعى إليها نحو السيطرة على مقدونية ، مركز العرش الإمبراطوري ، فطلب من كسندروس التسليم دون قيد أو شرط . وقد كان هذا إنذارا للجميع بالخطر من جانب أنتيجونوس . وهنا نجد بطليوس يدخل في عمل عسكري مشترك مع حلفاءه الأمازيغ (سليفوس وكسندروس وليساجخوس) ويدخلون مع أنتيجونوس في معركة فاصلة في ٣٠١ ق.م عند إيسوس Ipsos في فريجيه (في آسيا الصغرى) - وهي المعركة التي عرفت باسم « معركة الملوك » والتي انتهت بمقتل أنتيجونوس وفرار ابنه ديمتريوس ، وانتهى بذلك خطر تيار الوحدة على أنصار التقسيم (١٧).

* * *

هذا عن الخط الأول من سياسة بطليوس ، وهو التصدي بطريقة أو بأخرى لأي تيار يهدف إلى الإبقاء على وحدة الإمبراطورية . وقد رأينا كيف كان هذا الخط واضحا منذ اللحظة التي مات فيها الاسكندر في ٣٢٣ ق.م. وكيف تأثر بطليوس عليه بدأب عجيب على مدى أكثر من عشرين عاما حتى اطمأن إلى الدثار فكرة الوحدة وبالتالي إلى ثبوت

(١٧) Diod.: XX, 106; Plut.: Demetrios, 28 عن تقييم نتيجة

المعركة راجع : Tarn and Griffith: Hell. Civ., p.7

كذلك إبراهيم نصحي : نفس المرجع ، ص ٨٢

مركزه في القسم الذي أراده لنفسه من امبراطورية الاسكندر (٦٨). وعلى نفس الدرجة من الوضوح كان الخط الثاني من سياسة بطليموس ، وهو حرصه على أن تكون مصر ، دون غيرها ، هي مركز الدولة التي كان يستهدف إقامتها .

وفي الواقع فإن مصر قد استرعت انتباه بطليموس حتى قبل أن يموت الاسكندر وتظهر إلى الوجود فكرة التصرف في امبراطوريته ، وبالتالي قبل أن تصبح إقامة بطليموس الدولة في مصر موضع تفكير . ونحن نلح ذلك من الوصف الدقيق لحلة الاسكندر على مصر ورحلته إلى واحة آمون (سيرة) الذي يظهر في كتاباته . ولكن هذا الانتباه يتحول إلى اهتمام على هادف منذ اللحظة التي يموت فيها الاسكندر ففي مؤتمر بابل

(٦٨) نحن نستطيع أن ندرك مدى مباشرة بطليموس على فكرة التقسيم وعدم السماح لنفسه بالابتعاد عنها إذا قارنا موقفه مثلاً بموقف شخص مثل أنتيجونوس ، الذي رأيناه يهدف إلى الإبقاء على وحدة الإمبراطورية تحت سيطرته هو وابنه . لقد كان أنتيجونوس مثابراً ، هو الآخر ؟ على اتجاهاه ولكنه مع ذلك كان لا يجد غضاضة ، إذا اضطره الظروف ، أن يعترف ببداية التقسيم وأن يصرف على أساس منه . ودليل ذلك ما حدث في ٣١١ ق.م. حين اضطر إلى عقد صلح مع المتحالفين ضده (كندروس وليسيانخوس و بطليموس) فقسد كان من بين شروط الصلح أن تكون تراقية تحت حكم ليسيانخوس وأن يحتفظ كندروس بسيطرته على مقدونية حتى يبلغ الاسكندر الرابع (بن الاسكندر الأكبر) سن الرشد ويعتلى عرشها ، وأن يعترف بحق بطليموس في حكم مصر .

الذى وزعت فيه ولايات الامبراطورية ليحكمها قراد الاسكندر كولاة من قبل البيت الامبراطورى نجد بطليموس يحصل على ولاية مصر . ويكاد يكون من المؤكد أن هذا لم يحدث عفوا وإنما كان نتيجة لرغبة وتدبير من جانب هذا القائد الذى استرعت مصر اقتبائه منذ فتحها ودليل ذلك أن كليومينيس Kleomenes كان صاحب الككلة الاولى فى مصر منذ أواخر عهد الاسكندر ، وبالتالي فقد كان أمراً طبيعياً أن يصبح هو والى مصر بعد موت القائد المقدونى ، وبخاصة أنه كان صديقاً لبرديكاس الذى كانت له اليد العليا فى مؤتمر بابل وفى الفترة الرجيزة التى قدر له أن يعيشها بعده . ومع ذلك فقد أعطيت ولاية مصر لبطليموس واضطر كليومينيس أن يتنحى بالمركز الثانى فيها ، وهو أمر ما كان يمكن أن يتم بدون تدبير من بطليموس . وقد رأينا بطليموس ، حين دب الشقاق فى مؤتمر بابل واقترب من مرحلة الصدام المسلح ، يتقدم لتوفيق بين الرايين المتصارعين حول مسألة العرش فى هذا المؤتمر ، واللذين كان برديكاس ، ومعه الفرسان ، يقف على رأس أحدهما . وليس بمستبعد أن يكون برديكاس ، لقاء هذا الموقف من جانب بطليموس ، قد أسهم فى توجيه الامور بحيث تصبح ولاية مصر من نصيب بطليموس . بل إنه ليس من المستبعد أن يكون برديكاس قد توصل مع بطليموس إلى اتفاق مؤداه أن يحمل بطليموس دلى مصر ، مضحياً بصديقه كليومينيس ، فى مقابل أن يؤيده بطليموس فى الحصول على منصب قائد الجيش الذى كان برديكاس يعتبره مركز قوة والذى حصل عليه فعلاً فى مؤتمر بابل (٦٩).

(٦٩) يرجع و.و. تارن (J.H.S., XII, p. 5) حدوث مثل هذا الاتفاق ، ويؤيده ابراهيم لصحى (نفس المرجع ص ٥٤) فى رأيه

ولكن التوصل إلى الحصول على ولاية مصر لم يكن إلا الخطوة الأولى بالنسبة لبطليوس على طريق التمكن لنفسه فيها . فهو حين يقدم إلى مصر لينظم ولايتها في أواخر ٢٢٢ ق م . لا يطمئن لوجود كليومينيس بها فكلبيومينيس صديق پرديكاس وبطليوس أول من يعلم مدى طموح پرديكاس إلى السيطرة من خلال سلطته في مقدونية ، على ولايات الامبراطورية ، وبالتالي فإن وجود كليومينيس في مصر في مركز الرجل الثاني أمر ينطوي على أكثر من احتمالات الخطر بالنسبة لبطليوس . وهكذا يبدأ بطليوس في الاستماع إلى شكاوى الشعب من تصرفات كليومينيس ويتخذ من هذه الشكاوى ذريعة يتذرع بها لينفذ فيه حكم الإعدام ويؤمن مركزه مؤقتاً من جانب رجل پرديكاس قبل أن تصل السنة التي قدم فيها إلى نهايتها وهو تأمين لا يلبث أن يؤكد بصفة نهائية بعد سنتين في مؤتمر تريباراديسوس (في سورية) الذي انعقد بعد أن لقي پرديكاس حتفه ، ليعيد فيه قواد الاسكندر توزيع ولايات الامبراطورية بعد إقصاء أنصار پرديكاس - وقد حرص بطليوس في هذا المؤتمر على أن يحصل على الاعتراف بمركزه في ولاية مصر (٧٠) .

على أن توصل بطليوس إلى الولاية على مصر ولإل اعتراف الآخرين بمركزه فيها لم يكن يشكل نهاية المطاف بالنسبة له . فقد كان هدفه الأساسي هو الاستقلال بهذه المنطقة وإقامة دولة فيها وعلى هذا فحين نجد أنه ، في أثناء اشتراكه الخفي في الصراع حول تقسيم الامبراطورية ،

لا يجد مانعا أن يتخلل ، بصفة مرحلية عن بعض مناطق يكون قد حصل عليها ، إذا وجد في بقاءه فيها أو على استمراره في احتلالها عبءا عسكريا يهدد قوته أو يسترجه بعيدا بشكل يهدد مركزه في مصر .

ومن أمثلة ذلك ما حدث في ٢١٢ ق م . مثلا ، فبعد انتصاره على ديمتريوس بن أنتيجونوس انتصارا حاسما في غزة لثمة من الاستيلاء على مصر نجد أنه يخلل منطقة النور ، أو جوف سورية ، نقاديا لمجاهدة أنتيجونوس حين قدم هذا لمساعدة ابنه ، ووجد بطليموس أن قوات الأب وإنه تفعل تحديا عسكريا لا يستطيع أن يتكهن بنتائجه . والوقف ذاته يتكرر على الجبهة العربية لمصر ، فعين يساعد أنتيجونوس أوفلاس في نفس العام (٢١٢) على الاستقلال بيرة (التي فتحها بطليموس وعين أوفلاس حاكما عليها من طرفه منذ ٢٢٢) يتركها هذا مؤقتا ، على أن يستعيدا في فرصة لاحقة (وقد تم هذا فعلا بعد أربع سنوات في ٢٠٨) فضلا أن يفرغ لحاية مصر من الخطر الذي كان يهددها من جانب أنتيجونوس .

ولكن إذا كان بطليموس على استعداد لاختاذ مثل هذه المواقف خارج مصر ، فإن تصرفه كان مختلفا تمام الاختلاف إذا كان الأمر يتعلق بمصر ذاتها . فهنا نجد يستنيت في الدفاع بكل قوته ضد أي مهاجم للمنطقة التي كان يزعم إقامة ملكه فيها . وهكذا يتصدى لبرديكاس حين يشن هذا هجومه ضد بلوزيون في ٢٢١ ق م . وتكون النتيجة أن يخفق برديكاس في الاستيلاء على مصر . وحين يقدم أنتيجونوس على غزو

مصر في ٣٠٦ فتحطم هذه المحاولة هي الأخرى ، أمام المقاومة النيفة من جانب بطليموس ، دفاعا عن أرض الدولة التي كان يسيل تأسيسها (٧١).

• • •

ونأتي أخيرا إلى الخط العريض الثالث في سياسة بطليموس بصدد تأسيس دولة في مصر على رأسها بيت حاكم هو مؤسسه وأول حكامه ، وهو العمل الدالب على خلق مركز أدبي متفوق لمصر ، مقر دوله ، وسط العالم المتأغرق . وقد ظهر نشاط بطليموس في هذا المجال في عدة مواقف ابتدأت ، كدأب بطليموس في بقية المجالات ، منذ اللحظة التي مات فيها الاسكندر . وسأجزئى ، للدلالة على هذا الاتجاه ، بالحديث عن موقف أساسى من بينها .

والموقف يتصل بمسألة ربما تبدو غريبة لأول وهلة ، ولكن كان لها مع ذلك أهمية غير عادية . هذه المسألة هي التصرف في جثمان الاسكندر لقد اجتمع فواذ الاسكندر ، لدى وفاته ، في بابل وقرروا أن يتم دفنه في مقدونية . وهكذا تم الاستعداد وجهزت العربى التي تحمل الجثمان وانطلقت في أواخر ٣٢٢ ق.م . من بابل في طريقها إلى سورية ثم إلى مقدونية .

(٧١) يجد القارىء العربى تفاصيل مواقف بطليموس مع ديمتريوس واتيجورنوس في سورية ، ومع أوفلاس في بركة ، ودفاعه عن مصر ضد پرديكاس ثم ضد أتيجورنوس ، كما يجد الإشارة إلى مصادرها القديمة في :

ابراهيم نصحي : نفس المرجع . صفحات ٦٢ - ٧٤ ، ٧٤ ، ٦٣ ، ٨١ على التوالي .

ولكن بطليموس يقوم بحركة ماهرة مخادعة ، فيفتق سرا مع قائد الحامية وتكون النتيجة . حين يصل الموكب إلى سورية هي أن يقابله بطليموس ومعه قوة من جنوده ، وينحرف به إلى مصر . وفي مصر يتم دفن الجنان في منف بصفة مؤقتة ، لينقل بعد ذلك إلى الاسكندرية حيث يستقر بصفة دائمة (٧٣).

ونحن نستطيع أن ندرك المغزى الكامل لهذه الحركة من جانب بطليموس إذا عرفنا أن المنطقة التي تصبح مقرا لجنان الاسكندر ، كانت تصبح في نفس الوقت مركز الثقل الأول في العالم المتأغرق . لقد كان المقدونيون والإغريق ينظرون إلى الاسكندر نظرة ، إن لم تصل إلى التأليه الكامل ، فهو لا يعتمد عن ذلك كثيرا ، وهي على كل حال ترقى إلى درجة كبيرة في مراتب التقديس .

والسبب في ذلك بسيط ، فالاسكندر هو الشخص الذي أذل امبراطور الفرس وفرض أركان امبراطوريته ليقم على أقاضها امبراطورية ، يصبح هو حاكمها ويصبح اليونان والمقدونيون سادة لها وتصبح في النهاية المادة التي تكوّن منها الممالك المتأغرفة . وقد فعل الاسكندر في ذلك بعد قرن ونصف كان فيها الإمبراطور الفارسي بالنسبة للإغريق قوة تشكل خلافا دافعا في حياتهم ، فهو يتدخل في شئونهم بشكل مباشر أو غير مباشر

(٧٢) عن قرار دفن الاسكندر في مقدونية أنظر :

Srabo : xvii, 1, 8 ; Pausanias : I, 6, 3

Diod.; xviii, 3, 5 : وهناك فكرة عن دفنه في واحة سيوة كما يظهر من:

Bell: Egypt from Alex. the Great to the : ويسير على هذه الفكرة :

'Jouguet: Mac. Imperialism من ٣٢ ولا يقبلها Arab Conquest

من ١٢٠ ، وإبراهيم نصحي (نفس المرجع) من ٦٠ .

منذ أيام الحروب الفارسية ، ورغم تيجتها ، ويؤلب مدينة على أخرى
منعينا في ذلك بالذهب والمؤمرات وباستغلاله للزعة الاقتصادية التي
تفرق بصفه تكاد تكون دائمة بين هذه المدن . وقد استمر مدخله
هذا الحروب حتى أواسط القرن الرابع قبل الميلاد وكان آخر ما يمكن أن
يجول في ذهن اليوناني هو أن تستطيع الخلاص من هذه القوة التي يستطيع
لها ردا ، فإذا بالاسكندر يقضى في أحد عشر عاما على العلاقات التي
أملى ارادته على اليونان طوال قرن ونصف . لقد أصبح الاسكندر نتيجة
لذلك ، بطلا في نظر اليونان وأصبح ما قام به معجزة . والبطولة عند اليونان
كما كانت بوجه عام في العصر القديم تنسم بالكثير من القداسة وتُحترَب
بالبطل من مصاف الآلهة إن لم تجعل منه في الواقع إلها أو
نصف إله .

ولقد كان الجو في ذلك الوقت مهيأ فعلا لمثل هذه النظرة ، كما رأينا
عندما تحدثت عن الأفكار التي صدرت عن أمثال أرسطو وأيسكراتيس
الذين قربا بشكل واضح بين شخصيه الاسكندر وفكرة التأليه . وهكذا
لا يبدو غريبا أن يصبح لكل ما يتصل بالاسكندر شيء كثير من القدسية
وفي هذا المجال نجد بادرة تشير إلى هذا الاتجاه في مصرفات يومينيس ،
القائد اليوناني الذي رأيناه في مناسبة سابقة يعمل في خدمة الاسكندر ،
فحين احتدم الصراع بين قواد الاسكندرية غداة وفاته نجد هذا القائد يحمل
معه خيمة الاسكندر كحُرْز يحميه من كيد خصومة على أساس أن روح
الاسكندر كانت نحل بهذه الخيمة ومن ثم كانت تحمي من يحملها (٧٢).

فإذا كان لحية الاسكندر كل هذه القوة الروحية فابالك بجثمان الاسكندر ،
الذى كان يعتبر دون شك مركز الاشعاع الروحى لشخصية الاسكندر
والذى أطلق عليه اليونان والمقدونيون ، لفرط قداسه فى نظرهم ، اسم
الجثمان الحى Soma (وليس مجرد الجثمان أو الجثة Ptoma) تأكيداً لفكرة
الخلود التى كان اليونان يربطون بينها وبين الآلهة أو من هم فى مصاف
الآلهة أو قريبين منهم .

وفى ضوء هذا نستطيع أن نفهم حرص بطليموس على أن يستغل
هذه النقطة لصالحه دون بقية قواد الاسكندر من زملائه الذين أصبحوا
بعد موت القائد الكبير خصومه ومنافسيه ، وبالإذات قبل أن يستغلها
برديكاس الذى كان يرئس من بداية الأمر إلى السيطرة على الامبراطورية ،
والذى كان يخدمه ، بالتالى ، إلى حد كبير ، أن يدفن الاسكندر فى مقدونية
حيث العرش الإمبراطورى الذى كان قد أزمع السيطرة على شاغليه (وهما
شاب متعوه وطفل وليد) وحيث مدفن الملوك المقدونيين فى أيجاي
Aegae ، وحيث المركز الأدبى الكبير إذا تم دفن الاسكندر هناك . وقد
رأينا كيف نجح بطليموس فى خطته وأصبحت الاسكندرية ، التى اتخذها عاصمة
له ، تعظم رفات الاسكندر ، فاهر الامبراطورية الفارسية ومؤسس السيادة
المقدونية اليونانية ، ورسول الحضارة الجديدة .

كان هذا هو أحد المواقف التى اتخذها بطليموس فى سبيل تثبيت
مركز مصر ، التى كان قد عزم على اتخاذها قاعدة لدوله ، فى دائرة العالم
للتأغرق - وهو أمر كان بطليموس حريصاً عليه كل الحرص الذى يحمله
بمحاول تحقيقه بكل طريقة ، بما فيها هذه الطريقة التى تسمح إلى حد

كبير بفكرة التقديس كقاعدة أدبية يقوم عليها المركز الذي يهدف إلى
تثيته ، كما تدلنا على ذلك مواقف مشابهة لبطلميوس ، من بينها ترحيه
بصفة سوتر Soter (المنقذ أو المخلص) التي أحفاها عليه أهل رودس
وجزر الكوكلا ديس ، واتخاذ هذه الصفة لقباً لنفسه ، كما سنرى في
حديث مقبل ، وهي صفة تشير ، ولو من طرف خفى ، إلى
فكرة التقديس .

الباب الخامس

الدعامة العسكرية

كان هذا هو الحديث عن القاعدة التي قامت عليها دولة البطالة . وقد رأينا أن هذه القاعدة تتكون من ثلاثة عناصر : أولها أرض لها ميزات اقتصادية ودفاعية وإدارية وسياسية ، وهى ميزات ذات قيمة كبيرة لمن يريد أن يؤسس دولة ، إذا أحسن الانتفاع بها . والعنصر الثانى ظروف اكتشف مصر فى الفترة التى عاصرت تأسيس دولة البطالة ، بعضها داخلى قوامه شعب له تكوين حضارى وقوى لا يمكن تجاهله ، وبعضها خارجى قوامه اتجاه دول كان لابد أن يفرض نفسه على كل خلفاء الاسكندر ، ومن بينهم الشخص الذى أراد أن يقيم دوله فى مصر . أما العنصر الثالث فهو بطليوس ، الذى أراد أن يقيم هذه الدولة ، والذى استطاع أن ينتفع بميزات الأرض وأن يكيف موقعه لإزاء هذه الظروف بالشكل الذى يمكنه من تحقيق هدفه .

على أن هذه العناصر لم تشكل سوى الأساس أو الفرشة القاعدية التى قامت عليها دولة البطالة . أما بناء هذه الدولة ذاته فقد كان لابد أن تدعمه أركان أو مقومات أو دعائم فى كافة المجالات التى تتكون منها أبعاد الدولة الجديدة ، سواء من حيث وضعها الداخلى أو من حيث علاقتها بالعالم الخارجى . وقد قامت هذه الدعائم فى أربعة مجالات أساسية هى : المجال العسكرى ، والمجال الاقتصادى والمجال الاجتماعى والمجال الأدبى .

١- نظرة عامة على القوة العسكرية عند البطالة:

ولكن بداية حديثي عن المجال العسكري . وهنا نجد أنه كان من الطبيعي أن تفتقر ظروف العصر بالاعتبارات العسكرية لتصبح الدعامة الأولى لحكام الممالك المتأخرة . وقد أشرت في أكثر من مناسبة إلى الصراع والتناحر الذي نشب بين قواد الاسكندر غداة موته والذي جعل كلا منهم يحاول أن يقطع لنفسه أحسن أو أكبر نصيب من امبراطورية الفاتح المقدوني . وقد رأينا ان الصراع في هذا المجال لم يستمر ستة أو سبعة وإنما ظل قائما في قوته وقسوة ما بين معارك ومؤامرات ومؤامرات منذ وفاة الاسكندر في ٣٢٣ حتى ٣٠١ ق.م. ولم تكن هذه السنة هي نهاية الصراع بأي حال ، وإنما كانت مجرد نهاية لمرحلة من مراحل وبداية لمرحلة جديدة . فإذا كان الهدف من التناحر قبل ٣٠١ هو حصول كل من هؤلاء الخلفاء على نصيبه من امبراطورية الاسكندر والحصول على اعتراف خصومه ببيمارته على القسم الذي كان يريد ان يصبح من نصيبه ، فإن الهدف بعد ٣٠١ أصبح تدعيم مراكزهم في المناطق التي كانوا قد أصبحوا ملوكا لها منذ بضع سنوات ، ثم محاولة مد مناطق نفوذهم ، كل منهم على حساب الآخرين . وهكذا استمر التناحر بينهم وان كان قد اتخذ هدفا جديدا غير هدفه القديم .

في ظل هذا الوضع ، إذن ، لا يبدو غريبا ان يتجه البطالة أول ما يتجهون ، شأنهم في ذلك شأن بقية خلفاء الاسكندر ، إلى إقامة ملكهم على دعامة عسكرية واسعة . ومن المنطقي ، في هذا المجال ، أن تصور أن بطليموس لم يبدأ من نقطة اللانهاية ، فقد كانت في كل ولاية من ولايات الاسكندر ، غداة موته ، قوة عسكرية كانت كافية ، تحت ظل الامبراطورية

القوة للدفاع عنها وحمايتها . ولكن مثل هذه القوة لا بد أنها تغيرت
تغيراً جذرياً بعد أن أصبح بطليموس والياً على مصر في ظرف من
التحضر الذي لم يلبث أن تنحصر عن صراع طويل بين خلفاء الاسكندر .
وقد رأينا في مناسبة سابقة مدى حرص هذا القائد على أن يتخذ من مصر
قاعدة ملك يكون هو مؤسسه ، كما لمنا إستمداده الهائم للدفاع عن هذه
القاعدة ضد أية محاولة لاحتوائها أو تهديدها من قريب أو من بعيد .
بل أكثر من ذلك فإن بطليموس ، كما سنرى في أثناء الحديث عن
السياسة الخارجية للبطالة ، قد عمل منذ بداية حكمه لمصر ، حتى قبل أن
يعلن نفسه ملكاً عليها ، على أن يؤمن حدودها عن طريق احتلال المناطق
التي تضمن له هذا الأمان ، كما استهدف مد نفوذه إلى أية نقطة يستطيع
أن يصل إليها بهذا النفوذ . ومن هنا فقد كان أمراً طبيعياً أن يطور القوة
الممكنة التي وجدها في مصر لتتاسب وهذه الأهداف المربضة
البيدة (٧٤) .

(٧٤) يذكر المؤرخ ديودوروس (XVIII, 14, 1) أن بطليموس أنفق ثمانية
آلاف تالنتا (وهو مبلغ كبير) من الأموال التي وجدها في خزائن مصر .
بمجرد وصوله إليها في تجنيد قوة من المرتزقة .

راجع : ابراهيم نصحي : المرجع نفسه ، ج ١ ، صفحات ٢٤ - ٢٥
راجع كذلك : J. Lesquier: Les Institution Militaires de
l'Egypte Sous les Lagides ، ص ٢ . ورغم قدم هذا الكتاب
من الناحية الزمنية (صدر في باريس ١٩١١) إلا أنه لا يزال يستبر
الدراسة الأساسية في هذا الموضوع .

وقد أتمكت السمة الأساسية للعصر على الدعاية العسكرية البطالة .
فكما كان الاتجاه الأساسى للعصر دوليا . كذلك كانت التسويات الحاربة
البطالة قريبة من الصفة الدولية فى طابعها وتكوينها ، فبين هذه القوات
كان هناك المقدونيون والإغريق والمصريون وعدد من الجنسيات الآسيوية
وفى الواقع فإن وجود هذه الجنسيات المختلفة فى جيش واحد لم يكن
شيئا يصعب تصوّره فى ذلك العصر . فالعصر كله قد ابتدأ بمغامرة ظهر
فيها الاتجاه العالمى فى أكثر من صورة ، وإذا كان الاسكندر قد
مات قبل أن يتاح لفكرته العالمية أن تتحقق بالصورة المثالية التى صورت
أصحابها ذات يوم أن يمزج الدماء الشرقية بالدماء الغربية فيتزوج من
إمرأة شرقية ويدفع هددا غير قليل من حياضه أن يحذو حذوه - أقول
إذا كانت فكرة العالمية قد توقفت بشكل مبتور قبل أن تصل إلى
صورتها المثالية ، فانها فى نفس الوقت لم تذهب دون أن تترك أثرا .
وإذا كان هذا الأمر لم يصل إلى حد رفع الحواجز العنصرية بين الغربيين
والشرقيين ، فإنه قد مكن من الاختلاط والتعايش بين الفئات المتميزة
إلى العنصرين رغم وجود هذه الحواجز .

كذلك فإن العصر قد أفتتح على تأسيس عدة دول فى وقت واحد ،
ولم تكن هناك حدود ثابتة مستقرة يقف عندها مؤسسو هذه الدول ،
وانما كانت المسألة متروكة للقوة العسكرية ، بشكل أساسى ، لتكون
الفيصل الذى يضع هذه الحدود ، وفى مثل هذا الظرف يصبح الشاغل
الأول لكل من هؤلاء المؤسسين هو الحصول على هذه القوة بأية طريقة
يرى أنها تصل به إلى هدفه . وقد رأينا أن الصراع انفجر بينهم قبل
مضى وقت طويل من وفاة صاحب الإمبراطورية التى أقسموها ، بحيث

لم يكن في المسألة خيار واسع أمامهم من حيث التسك بالاعتماد على عنصر دون الآخر ، وهكذا بدأ التقليد واستمر .

وقد أدى هذا الوضع الى ظهور طابع آخر ألفت به القوة العسكرية البطالية ، وهو في الواقع استمرار للطابع الاول . هذا الطابع هو المرونة التي صبت نظرة البطالة الى نسبة العناصر المكونة لهذه القوة . إن البطالة لم يلتزموا في هذا المجال بنسبة معينة بين عنصر وعنصر ، وإنما كيفوا أنفسهم في هذا المجال حسب الظروف التي أحاطت بهم في المراحل المختلفة من حكمهم . لقد كانت القوات العسكرية للبطالة على سبيل المثال تتألف في الأساس ، من فرق نظامية من المقدونيين ، و فرق من المرتزقة ، ثم فرق المصريين . وكانت الفرق النظامية المقدونية تشكل قلب الجيش ، وهو القسم الأساسي منه ، بينما كانت الفرق المصرية تؤدي أعمالاً ثانوية مساعدة ولا يعتمد عليها إلا في حالة الضرورة القصوى (٧٥) . ولكننا نجد هذا الوضع يتغير تماماً في أوائل القرن الثالث حيث نجد قلب الجيش يتألف في موقعة رفح (٢١٧ ق م) من الفرق المصرية . كذلك فإن الفرق النظامية لم تعد قاصرة على المقدونيين ، وإنما أصبحت تستكمل عند الحاجة ، من عناصر أخرى إغريقية وآسيوية ، بل لقد أصبح الآسيويون هم أكثر العناصر عدداً في الفرق النظامية في القرن الأول ق م . وفوق كل هذا فإن كل العناصر التي دخلت في تكوين هذه الفرق أصبح يطلق عليها اسم المقدونيين ، بغض النظر عن الأصل الذي تنتمي إليه (٧٦)

(٧٥) راجع الحديث عن القوات المصرية في القسم الثاني من هذا الباب .

(٧٦) إبراهيم نصحي : قمه ، صفحات ٢٢٦ - ٢٢٧

القوة العسكرية ، إذن ، كانت دعامة أساسية اعتمد عليها البطالة في إقامة ملكهم في مصر في وجه تحديات العصر الذي قفزت فيه القوة إلى المقدمة كفيصل في حمى العلاقات الدولية ، بل أكثر من ذلك في رسم حدود الدول ذاتها . وقد رأينا ذلك يدفع البطالة إلى الاستعانة ، في تكوين جبرشهم ، بكل العناصر التي توسعوا فيها مقدرة أو خبر في هذا المجال . ومن هنا فقد كان أمرا طبيعيا أن يفكر البطالة في وسيلة يضمنون بها استمرار الخدمة التي تقدمها هذه العناصر . وزاد من حرص البطالة على إيجاد هذه الوسيلة عاملان : أولهما أن القسم الأكبر من هذه العناصر كان من غير أبناء البلاد الأصليين سواء في ذلك المقدونيون الذين كان سواء لديهم ، على الأقل قبل أن يستقروا بشكل نهائي في مصر ، أن يخدموا في جيش بطليوس أو غيره من القادة المقدونيين الذين أصبحوا حكاما للدول المتأغرة (٧٧) ، أو المرتزة الذين كانت الجندية عندهم عملا يقومون به لحساب أية جهة ما داموا يحصلون على الأجر المناسب . أما العامل الثاني فهو أن البطالة لم يكونوا وحدهم في الميدان ، وإنما كان هناك أندادهم وخصومهم من حكام الدول المتأغرة الذين كانوا ، هم الآخرون ، يحتاجون إلى الخبرات والأعداد العسكرية ، ومن ثم فقد كان لابد أن يقوم نوع من التنافس على اجتذاب العناصر المحاربة .

وقد لجأ البطالة في سبيل تحقيق ذلك إلى طريقه تتفق وطبيعة إمكانيات

(٧٧) على سبيل المثال انضم إلى جيش بطليوس عدد من الجنود المقدونيين الذين كانوا يعملون في جيش برديكاس بعد أن قتل هذا الأخير عقب فشله في محاربه لغزو مصر (٢٢١ ق.م.) أنظر : Diod. : xviii, 19 sq., 33 sq.

المنطقة التي أصبحت مقرا لحكمهم . ومصر كانت بلدا زراعيا من الطراز الاول ، وهكذا أشتق البطالة وسيلتهم لإغراء هذه العناصر للجنح إلى مصر والخدمة في القوات العسكرية لحكامها ، والإقامة بها إن أمكن ، من هذه الصفة . وكانت هذه الطريقة تتمثل في منح كل من يزيد من هؤلاء المحاربين قطعة أرض (kleros) يزرعها ويقيم بها لقاء استعداده الدائم للخدمة في جيش الملك (٧٨) .

والنظام الذي قامت على أساسه هذه الناحية الزراعية للمحاربين لم يكن جديداً على مصر بآية حال . فقد عرفته البلاد منذ أيام الرعامسة في الدولة الحديثة ، وكانت هذه الأراضي المنوحة للمحاربين تشكل القاعدة التي قام عليها الأرستقراطية العسكرية الدينية التي ظهر من بين صفوفها فراعنة الأسرة الثانية والعشرين (٧٩) . كذلك فإن هذا النظام كان يستند إلى النظرية الفرعونية ، التي اعتنتها وسار عليها البطالمة ، وهي أن الأرض وما عليها ملك للملك (٨٠) ، ومن ثم فقد كان بإمكانه أن يتصرف فيها عن طريق إعطاء هذه المنح من الأراضي الزراعية للمحاربين .

(٧٨) راجع عن نظام الإنطاغات :

J. Lesquier : op. cit., 162-254

Bouché-Leclercq : Histoire des Lagides, III, pp. 229-236

Claire Préaux : L'Economie Royale des Lagides, p.p. 463-80

P. Jouguet : Trois Études sur l'Hellénisme, p. 71 (٧٩)

(٨٠) راجع النظرية في الباب الثاني من هذه الدراسات

وقد كان وضع هؤلاء المحاربين في الأراضي المقطعة لهم ، يتوقف ، من الناحية الرسمية عند حق الانتفاع الذي ينتهي بانتهاء حياة المنتفع . ولكن البطالة دفموا به من الناحية العملية ، إلى أبعد من ذلك في سبيل إغراء العناصر المحاربة بالقدوم إلى مصر والاقامة فيها . ومن هنا فرغم أن الإقطاعات كانت تعود إلى الملك بعد وفاة المنتفع ، وله (أى للملك) أن يعطى حق الانتفاع بها بعد ذلك لمن يريد ، إلا أن الأولوية في انتقال هذا الحق كانت تعطى لأحد أبناء المنتفع مادام صالحا للخدمة العسكرية وقد تطورت هذه الأولوية قد تطورت مع الزمن لتصبح حقا مكتسبا ، بل لتصبح في فترة من الفترات شيئا قريبا جدا من فكرة التمليك (وهي ركن أساسي من أركان التملك) حتى بصرف النظر عن صلاحية الابن للخدمة العسكرية (٨١) .

أما عن مساحات هذه القطع من الأراضي فقد كانت تتراوح فيما بينها تراوحا كبيرا من حالة إلى أخرى . ففي حالة المحاربين المصريين على

(٨١) مثال على هذا نجد في بردية ليل P. Lille (٢١٨-٢١٧ ق.م) وفيها نجد الموظف المختص بتسجيل الإقطاعات يذكر مقدونيا أعطى قطعة من الأرض مساحتها ٣٠ أروره في مقاطعة أرسينوى بحيث تكون الأرض له ولذريت من بعده . . كذلك نجد في ٢٠٣ ق.م قطعة أرض (من هذه الإقطاعات المنوحة) وصفت بأنها أعطيت للأبد ، لأحد الأشخاص

راجع : Sethe - Partsch : Demotische Urkunden zum Aegyptischen Burgeschaftsrechte ، وثيقة رقم ٧ ، ص ٦٢٢ وما بعدها .

سبيل المثال كانت مساحة الأرض التي تمنح للمحارب الواحد في القرن الثالث ق.م. خمسة أروورات (الأروورة تساوي ٢٥٩٨ متراً مربعا) بينما نجدها ترفع إلى ثلاثين في حالة المحارب المقدوني وتصل إلى مائة في حالة مشاة الحرس من المقدونيين، وقد تصل إلى أكبر من ذلك في أحوال أخرى (٨٢). وحتى هنا فلم تكن هناك دائما حدود فاصلة بين مساحة القطع التي تمنح لمحارب العناصر المختلفة بحيث نستطيع أن نقول إن الدائرة التي تتأرجح بداخلها مساحة الاقطاعات التي كانت تمنح لعنصر كانت أضيق أو أوسع من تلك التي تتأرجح بداخلها مساحة الاقطاعات التي كانت تمنح لعنصر آخر. فبعد معركة دلفي، على سبيل المثال، كانت إقطاعات المحاربين الاغريق (الذين كانوا يطلق عليهم Katoikoi) أكبر من تلك التي منحت للمحاربين المهربيين (الذين كانوا ينفردون إذ ذاك بصفة machimoi)، ولكن الوضع لم يستمر كذلك وأصبح من بين أولئك وهؤلاء من يمنح إقطاعات صغيرة أو كبيرة حسب الظروف، بحيث فقدت التسميتان مدلولهما التنصري، فأصبحت التسمية الأولى لائنن أكثر من أصحاب الاقطاعات الكبيرة، بينما أصبحت التسمية الثانية

(٨٢) عن خمسة أروورات أنظر: أصحى، نفسه، ص ٣٤٦ وحاشية ٧، عن الثلاثين أروورة أنظر بردية ليل المشار إليها في الحاشية ٨١ من هذه الدراسة، عن المائة أروورة، وكانت تمنح لجنود الحرس الملكي أنظر نصحي، نفسه ص ٢٣٩، عن الأكثر من مائة أروورة أنظر P. Jouguet

مطلق على « أصحاب الإقطاعات الصغيرة ، يصرف النظر عن ابتداء أصحابها إلى هذا العنصر أو ذاك (٨٢) .

٢ - العناصر الرئيسية في هذه القوة العسكرية

القرة العسكرية البطلية كانت ، إذن ، متشبة في طابعها وتكوينها مع السمة الدولية التي ميزت العصر المتأغرق ، ومن ثم فهي لم تقتصر كما شهدنا ، على عنصر واحد ، وإنما تعددت فيها العناصر التي شملت إلى جانب أهل البلاد الأصليين ، جنودا يتحدرون من سلالات تمتد على جهة واسعة في الشرق والغرب .

ورغم أن نسبة الجنود الذين كانوا يشتمون إلى كل هذه العناصر كانت تختلف من فترة إلى أخرى عبر حكم البطالة ، إلا أن العناصر الرئيسية بينها حتى معركة رفع ، التي يمكن أن نعتبرها خاتمة لمرحلة النشاط العسكري الذي صاحب فترة المد الأولى في السياسة الخارجية البطلية - أقول أن هذه العناصر الرئيسية كانت هي : العنصر المقدوني ، والعنصر اليوناني والعنصر المصري .

وفيما يخص العنصر المقدوني ، فقد كان الاعتماد عليه أمرا طبيعيا لسببين الأول هو أنهم من جنس البيت الحاكم ، وعلى هذا فقد كان يشكل الدائرة الضيقة المباشرة التي يأمن الملك البطلي ، المقدوني الأصل ، إلى الاستناد إليها ، وهي الدائرة التي كان يأتي منها أفراد الحرس الملكي

والتي رأيناها تشكل التواة الصلبة للفرق النظامية في الجيش في بداية عهد البطالة ، قبل أن تضطرم الظروف إلى استكمالها من عناصر أخرى . أما السبب الآخر فهو أن المحاربين المقدونيين كانوا يمثلون ، في نظر أفراد البيت الحاكم البطلي ، كيانا سياسيا لا يتصورون قيام حكمهم بدونه فالنظام السياسي عند المقدونيين كان يقوم على أساس أن الجيش المقدوني هو القاعدة السياسية الشعبية التي تضمن الصفه الشرعية على سلطات الملك . وقد مربنا أثناء الحديث عن مؤتمر بابل الذي عقد غداة موت الاسكندر ، أن الجيش هو الذي حدد من بخلف القاع المقدوني على عرش الإمبراطورية . وسنرى في القسم الأخير من هذه الدراسات أن مجلس المقدونيين ، الذي كانت له هذه الصفه العسكرية كان لا يزال ، بعد انقضاء شطر كبير من حكم البطالة يمارس مهمته هذه عند ارتقاء أحد أفراد البيت الحاكم للعرش ، وفي الواقع في أي مناسبة تتصل بالمسائل الأساسية المتصلة بالعرش .

على أن اعتماد البطالة على المقدونيين كعنصر أساسي في قواتهم العسكرية لم يكن يعني استفادتهم لأعداد من هذا العنصر بصفة مستمرة من مقدونية . بل إن العكس ، في الواقع هو الصحيح . فإن بطليوس الأول أعتمد على من كان موجودا من هؤلاء الجنود في مصر فعلا حين أصبح واليا عليها واكتفى بهؤلاء ، كما اكتفى خلفاؤه بفرتهم . والسبب في ذلك أن استفادام أعداد جديدة من المقدونيين من موطنهم الاصل لم يكن أمرا سهلا أو متساحا في كل الاوقات . فصر لم تكن على علاقة ودية مع مقدونية بصفة دائمة في عهد البطالة (٨٤) . وقد رأينا كيف حاول

برديكاس أن يفزو مصر في السنة التالية مباشرة لبداية حكم بطليموس لمصر ، ولم يكن هذا بأية حال هو المحاولة الوحيدة لغزو مقدوني لمصر أو لاعتداء على نفوذها أو ممتلكاتها في عهد الاسرة البطلمية . وهكذا فإن اعتماد البطالة على المحاربين المقدونيين كان يدور في حدود هذا الاعتبار ، ومن هنا فإن هؤلاء إذا كانوا قد استمروا عاظنين على عددهم بشكل عام في القوات العسكرية البطلمية بين القرن الثالث والقرن الثاني ق.م . بفضل مقدرتهم على التأقلم مع البيئة المصرية ، فإن هذه الاعداد لم ترتفع عما يدل على أن هجرة المقدونيين إلى مصر في هذه الفترة لم يكن أمرا واردا .

* * *

وقد كان العنصر الثاني الذي يسم البطالة وجههم شطره في مجال تكوين قواتهم العسكرية هو العنصر اليوناني كما ذكرت ، ولم يكن هذا بالشيء الغريب فاليونان قد عرفوا احتراف الجندية كترتبه منذ زمن بعيد . دفعتهم إلى ذلك عوامل طبيعية تتصل بجغرافية بلادهم وقسوة يديهم التي قترت عليهم إلى حد بعيد في موارد الرزق فحاربوا أن يعوضوا ذلك بأكثر من طريق ، وكان من بين هذه الطرق محاولة انتزاع لقمة العيش من بين برائن الموت في ساحة القتال . وهكذا لم تصبح الحرب عندهم فلسفة قومية تبلور دفاعهم عن وطنهم أو حضارتهم فحسب ، وإنما اكتسبت إلى جانب ذلك معنى آخر ، فأصبحت فلسفة ميعيشية ، هدفها الحصول على قوت يومهم بصرف النظر عن أى اعتبار آخر ، فلم يعد لديهم مانع من أن يحاربوا في معارك الآخرين ، وأن يتخدموا في أى جيش ونحت أى لواء ، حتى ولو كان هذا اللواء لعدو بلادهم وحتى لو كان الذين يجارونهم في هذه المعارك هم بني جلدتهم .

ولم يكن هذا كل شيء ، فاليونان الذين دفعهم طبيعة بلادهم الى احتراف الجندية كانوا قد وصلوا في هذا المجال الى قدر كبير من التخصص في القرن الرابع بالذات (وقد كان القرن الرابع في الحقيقة قرن تخصص عند اليونان في كافة جوانب نشاطهم المادى والادبى) . وكان لذلك عدة اسباب : منها أنهم قد اضافوا الى ما كان عندهم من فنون الحرب تلك التي نقلوها عن الفرس في أثناء حروبهم معهم منذ أوائل القرن الخامس ، ومنها أنهم في غضون القرن الخامس والنصف الاول من القرن الرابع قد بدأت حروبهم تتخذ طابعاً يقدم بالانتساع والامتداد ، ففسلت في بعض الاحيان حدوداً من الدولات اليونانية تضم قسماً كبيراً من بلاد اليونان سواء في جنوب شبه جزيرة البلقان ، أو في جزر بحر إيجه أو في مخرجهم على السواحل الغربية لآسية الصغرى ، وامتدت في بعض الاحيان عقداً أو عدة عقود من الزمان كما حدث في أثناء الحروب الفارسية بين الفرس واليونان أو في الحروب البلويزية بين أثينا واسبرطة وحلفائهما - وقد كانت هذه الحروب باتساع رقعة جبهاتها وامتداد الزمن الذي استغرقته ، حاركتها ، بمثابة المعمل الذي فضحت فيه تجارب اليونان العسكرية حتى وصلوا الى درجة التخصص الذي أشرت اليه (٨٥) .

(٨٥) بلغ من انتشار نظام الارتزاق بالجندية في بلاد اليونان في أواسط القرن الرابع ق. م. (قبل فتوح الاسكندر) نحو عقد ونصف من الزمان فقط) أن نجد ديموستينيس الخطيب الاثيني يذكر لنسبا في عام ٣٤٩ ق. م. أن « جنوداً مرتزقة فقط » كانوا يحاربون معارك أثينا ، كما نجده يوبخ المواطنين الاثينيين لانهم لا يشتركون في حروب مدينتهم وإنما ينتظرون حتى تأتيهم الاخبار بأن الجنود المرتزقة الذين يتقدمهم فلان أو غيره قد أحرزوا نصراً لا يظفرون به ، انظر : Dem.: IV, 24; III, 35

ثم كان ظهور الاسكندر واتجاهه المسمى الذى حاول عن طريقه ان يطيح بالامبراطورية الفارسية ونجح في عاونه . فكانت السنوات الاحدى عشر التى تضاها في تفويض اركان هذه الامبراطورية واقامة امبراطورية على انقاضها ؛ وفي المعارك التى نشبت في هذه السنوات كانت فرقة الجنود اليونان ، الذين كانوا يشكلون قسما اساسيا من قوات الاسكندر ، ليكتسبوا تجارب جديدة تحت ظروف جديدة خارج بلاد اليونان وفي المناطق الواقعة في القسم الشرقى من حوض البحر المتوسط بالذات - وهى المناطق التى ستقوم على أرضها الدول المتأخرة .

لقد كانت كل هذه العوامل دون شك في اذهان قادة الاسكندر الذين اقتسموا الامبراطورية بعد وفاته . وقد اختلط هؤلاء القواد بالجنود اليونان في أثناء فتوح الاسكندر وزاملهم في المعركة وأدركوا ، عن كثب ، القيمة العسكرية لهؤلاء الجنود الذين اعتمد عليهم الاسكندر الى جانب المقدونيين ، في تحقيق انتصاراته المذهلة على جنود الامبراطورية الفارسية المترامية الاطراف الواسعة الموارد سواء في الناحية العسكرية أو الاقتصادية .

حقبة إن انتصارات الاسكندر ربما لم تكن ترجع في كل جوانبها ، بعد عبقرية العسكرية ، إلى القيمة العسكرية لجنوده - ومن بينهم الجنود اليونانيون ، إذ لا شك أن ظروفًا أخرى قد ساعدته في هذا المجال ، هي ظروف الامبراطورية الفارسية ذاتها ، التى كانت في حالة تدهور سريع من ناحية مقوماتها الادارية والسياسية والعسكرية ، والتي كانت تشكل من ضعف شخصية الإمبراطور الذى شاعت الظروف أن يواجه العمليات

المسكينة للاسكندر (٨٦). ولكن قواد الاسكندر لم يكونوا يعرفون ذلك أو يهتمون به ، لقد كانوا قواداً عسكريين يدركون ما يروه أمامهم - وقد كان الذي أمامهم في ذلك الوقت هو أن الجنود اليونانيين كانوا يشكلون فيما أساساً من قوات الاسكندر ، هم الذين اعتمد عليهم القائد الكبير في الاطاحة بالامبراطورية الفارسية وهزيمة جنود الامبراطور الفارسي . واعتقد أنه من قبيل التكرار المفيد أن أعيد هنا ، بفرض لرضاح هذه النقطة ، ماسبق أن أشرت إليه من أن هذا لم يكن بالشئ الذي لا يؤبه له ، فالامبراطور الفارسي كان يمثل المملاق الذي ألقى ظله الداكن على بلاد اليونان أكثر من قرن ونصف قرن منذ الشطر الاول من القرن الخامس ق.م. ، والذي كان يفرض وجوده ، بشكل غير مباشر ، على سياسة الدويلات اليونانية ، يدس أنفه في دقائق أمورها دون أن يكون هناك ما يوحى بوجود من يستطيع الخلاص منه . وقد رأى هؤلاء القواد الآن الجنود اليونانية تحت قيادة الإسكندر وقد أذلوا هذا المملاق ثم أردوه وتخلصوا منه إلى غير رجعه . وهكذا كان طبعاً أن يرسب في أذهان قواد الاسكندر ، الذين أصبحوا بعد موته خلفاء له أن أية دعامة عسكرية راسخة يمكن أن تتجاهل أو تستغنى عن هؤلاء اليونان من الجنود المحترفين .

كان هذا هو موقف ملوك الدول المتأغرقة ، ومن بينهم البطالة ، من اليونان . وقد كان موقف اليسونان أنفسهم في ذلك يهد لأن تلتقي

اتجاهاتهم مع اتجاهات هؤلاء الملوك . فبلاد اليونان في العقود الأخيرة من القرن الرابع كانت قد دخلت في طور الانحدار الذي أودى بقيم الحضارية في كافة مجالاتها ، كما مر بنا في مناسبات سابقة ، وهو التطور الذي ابتداء بظهور القوة المقدونية في الاتفاق السياسي في أواسط ذلك القرن واتخذ شكله المتطور الملوس حين قضى فيليب . أبو الاسكندر ، على القوة العسكرية الاثينية الطبيعية المشتركة في موقعة خارونية في ٣٣٨ ق م ثم أعقب هذا النصر العسكري بسيطرة سياسية حين أقام في السنة نفسها الحلف المليني الذي أخضع فيه عدداً كبيراً من المدن اليونانية لوطاته الاجبارية . وقد كان من الطبيعي أن يعقب هذا الانتصار العسكري والسياسي انهياراً في القيم التي كانت تشكل كيان حياتهم الجماعية بل والفردية فلم يعد اليوناني يشعر أن يده ، كمعضو في المجلس الشعبي مثلاً ، أن يصرف أمور مدينته الداخلية أو أن يوجه سياستها الخارجية ، كما لم يعد في إمكانه أن يمارس حريته الفكرية التي كانت تشكل جانباً أساسياً من حياته والتي كانت تظهر في أهم وضوح في كتابات الفلاسفة السياسيين وفي المسرحيات التي كانت تصور الحياة اليونانية وتفصل في جوانبها وتقدم كل ما يمس لها أن تتقدم في هذه الجوانب من المبادئ أو الشخصيات دون خوف ، حتى لو كانت هذه المبادئ تتعلق بالحرية ، وحتى لو كانت هذه الشخصيات تنتمي إلى دائرة أصحاب النفوذ .

وإذا كان اليونان قد فقدوا ، بعد السيطرة المقدونية على بلادهم ، تلك القيم التي كانت تسود حياتهم من قبل في عصر ازدهار دولة المدينة والتي كانت تجعل لهذه الحياة المعنى أو الهدف الذي يرتبطهم ببلادهم إلى

حد كبير ، فإنه لم يبق أمامهم إلا الصرصر المادية ، الاستقرار والرخاء للمعيشة ، يبحثون عنها حيثما وجدوها . ومن ثم بدأوا يتطلعون بشكل ظاهر إلى ما وراء بلاد اليونان للحصول على هذه القمص ، يماونهم في ذلك اتجاههم الكامن نحو الهجرة ، الذي ميز تاريخهم في أغلب مراحلها ، وهو الاتجاه الذي عرفنا أن أهم أسبابه هو عجز الموارد الطبيعية الاقتصادية عن أن تفي بضرورات الحياة البرية اليونانيين . وهنا تكمن نقطة الالتقاء بين اتجاه هؤلاء اليونان واتجاه حكام الدول للتأخر ، ومن بينهم البطالة . أولئك يبحثون عن فرص مادية ميسرة وهؤلاء يوفرونها لهم ، لأنهم يحتاجون اليهم .

التقى اتجاه اليونان ، إذن ، مع أهداف البطالة في مجال الخدمة العسكرية . وقد كان هناك عدد كبير من هؤلاء الجنود اليونان في القرنين الثالث والثاني ق.م . فقد كان هناك ، إلى جانب اليونان الذين كانوا ضمن الحماية التي وجدها بطليموس الأول في مصر حين أصبح واليا عليها ، والى جانب الذين وفدوا من بلاد اليونان مع بداية العصر المتأخر ، أولئك الذين كانوا موجودين في مصر منذ النظم الأخير من حكم الفرعنة وبخاصة منذ عهد الأسرة السادسة والعشرين التي أثرت في مناسبات سابقة أن ملوكها شجعوا استخدام اليونانيين إلى البلاد والاعتداد عليهم كجنود مرتزقة .

ولكننا نجد أن عدد هؤلاء الجنود يأخذ في التناقص بعد ذلك ليحل محلهم الجنود المرتزقة من البلاد الآسيوية . وقد كانت هذه الظاهرة ترجع فيما يبدو ، إلى أكثر من سبب : من بينها الحروب المستمرة التي

شهدتها بلاد اليونان على مدى القرون الثلاث ، الرابع والثالث والثاني ق. م. وهي حروب كان لا بد أن تؤدي الى نقص في عدد الرجال ، ومن بينها ضعف الروح الحربية تدريجياً بين الجنود اليونانيين الذين وجدوا في مصر من فرص المعيشة ما ضعف لديهم حافز العمل كجنود مرتزقة في سبيل الحصول على خبزهم اليومي. وهكذا نجد ، على سبيل المثال ، أن اليونان الذين كانوا يصلون في الفرق النظامية البطلمية ، بينما كانوا يمثلون خمس أصحاب الاقطاعات العسكرية في القرن الثالث ق. م. أصبحوا لا يمثلون في القرن التالي الا ثلث هذه النسبة (٨٧) .

• • •

ثم أتى الى الحديث عن العصر المصري ووضعه في القوات العسكرية البطلمية. لقد ظهر هؤلاء بأعداد كبيرة في جيش بطليموس أثناء موقعة غزة (٣١٢ ق. م.) وإن كانوا يقومون بأعمال ثانوية أو مساعدة في معركة ولا يقومون بالقتال الفعل ، حسبما يذكر لنا المؤرخ ديودورس إلا عند الحاجة القصوى (٨٨) وليس غريباً أن يتجه البطالمة الى الاستعانة بالمصريين في تكوين قواتهم العسكرية منذ عهد بطليموس الأول ، حتى حين كان لا يزال والياً على مصر ، فإن التحفز للصراع الشيف الذي نشب بين خلفاء الاسكندر منذ لحظة وفاته كان لا بد أن يدفع بطليموس ، كما رأينا ، الى الاستفادة من أية امكانية عسكرية يستطيع أن يصل اليها ، وقد كانت بين المصريين طبقة المقاتلين أو المحاربين machimoi (حسب تسمية اليونان لهم) الذين رأيناهم ، منذ عهد الرعية ، يمنحون اقطاعات يعيشون عليها نظير إستمدادهم الدائم للخدمة في القوات العسكرية .

(٨٧) نصحي نفسه، ص ٣٢٧ وحاشية .

ولكن مع ذلك فإن ما ذكره ديودوروس من إسهام الأعمال الثانوية اليهم وعدم ادماجهم الكامل في صفوف القوات المقاتلة فعلا يصور لنا اتجاهات لا تبدو غريبة على العقيدة العملية التي ميزت مؤسس الدولة الجديدة في مصر. لقد كان بطليموس ، رغم استعداده للارتفاع بالمصريين ، كقاتلين ، عند الضرورة يفسك في مقدراتهم الحربية . لقد رأى هذا القائد المصري فتحون أبراهم للاسكندر دون معركة ، وما كان له أن يعرف شيئا عن الاتحاد العسكرية المصريين في قترات سابقة من تاريخهم ، أو أن يدرك مدى سخط المصريين على الحكم الفارسي والذي أدى بهم إلى النظر إلى الاسكندر كحرر يرحبون به وليس كفاح يقفون في وجهه . الشيء الوحيد الذي كان من الممكن لقائد عسكري مثل بطليموس أن يدركه هو أن المصريين سلبوا دون معركة في الوقت الذي وقف فيه غيرهم ، مثل أهل صور ، يتحدثون الحصار فترة طويلة .

كذلك فإن هذا السياسي الواقعي الذي جعل أفراد حرسه الملكي من بين أبناء جنسه من المقدونيين الذين كان يأمن إلى الاستئناس اليهم ، كان يقدر أن المصريين ، رغم استناده لشكراهم حين كان يسهل التخلص من كليومينيس ، لا يمكن أن ينظروا إليه إلا على أنه حاكم أجنبي ، ولا يمكن أن يعتبروا حكمه ، على المدى الطويل ، إلا حكما أجنبيا . ومن هنا كان استخدامه لهم في قواته المسلحة بعيدا عن الصفوف المقاتلة فعلا ، إلا إذا دعت إلى ذلك الضرورة القصوى - وقد شكل هذا دون شك اتجاها تبعه فيه خلفاؤه في بداية الحكم البطلمي ، على عهد بطليموس الثاني ، فيلادلفوس Philadelphos ، و بطليموس الثالث ، يورجيتيس Euergetes .

على أن وضع المصريين في القوات العسكرية البطالية ما لبث أن تغير تغيرا جذريا في عهد بطليموس الرابع ، فيلوباتور Philopator في أثناء معركة رفع التي دارت بين هذا الملك وبين أنتيوخوس السلوقي في ٢١٧ ق.م . نحمد أن المصريين هم الذين يكونون قلب الجيش البطلي - الأمر الذي أدى إلى أن يعتبر بوليبيوس النصر البطلي في رفع نصرا مصريا (٨٩) . ويتحدث هذا المؤرخ عن وضع الفرق المصرية في قلب الجيش وتسليم بالأسلحة المقدونية في عهد فيلوباتور على أنه حدث ضمن شكل اتجاها غير عادي بالنسبة للأحوال السائدة في عصر البطالة (٩٠) . والغريب فيه فعلا أن يعتمد فيلوباتور ، بعد ما رأينا من اتجاه أسلحته ، إلى الاعتماد على المصريين ليصبحوا هم القوة الضاربة الأساسية في الجيش . فالقديونيون هم الذين كانوا يمثلون هذا المكان أساسا ، وإذا دعت الحاجة فقد كانت الفرق النظامية التي يتكون منها قلب الجيش تستكمل من عناصر أخرى أغلبها ، في عصر البطالة الأوائل من الإغريق .

وربما نستطيع أن نزيد عدم اعتماد فيلوباتور في معركة رفع على الإغريق في تكوين قلب الجيش إلى تناقص عدد هؤلاء واتجاههم إلى وسائل أخرى لكسب عيشهم كما أشرت في مناسبة قريبة . ولكن الأمر الذي يبدو غريبا هو عدم الاعتماد على المقدونيين ، وهم الذين كانوا يشكلون العصب الأساسي للفرق النظامية التي يتكون منها قلب الجيش وقد يكون مراد ذلك إلى بعض الظروف الداخلية التي كانت سائدة في عهد هذا الملك . فقد

Polyb. : v. 82, 8 : 109, 2 sq.

(٨٩)

Ip.: Ibid., 107, 2

(٩٠)

استطاع وزيره سوسيوس أن يسيطر على تصرفاته إلى حد كبير بفرض الاستئثار بالسلطة لنفسه . وكان من بين ما قام به هذا الوزير هو أن أوغر صدر فيلوباتور ضد أخيه الذي كان يتمتع بمحبة خاصة بين الجنود وليس بمقتبذ تحت هذه الظروف أن يكون عدم ظهور المقدونيين في قلب الجيش في هذه المعركة يمسك إبعادا هؤلاء الجنود عن قلب القوة العسكرية فيه هو تخوف الملك من ولائهم لأخيه حسبما صور له رجل المؤامرات الذي يعمل وزيرا له (٩١) .

ولكن وضع المصريين الذي توصلوا إليه في معركة رفع لم يستمر . فقد كانت نتيجة الانتصار للمصري في هذه المعركة هو إعادة الثقة إلى نفوس المصريين ، الأمر الذي أدى إلى اتساع ثورتهم ضد البطالة (٩٢) . وهكذا عدل هؤلاء عن استخدام الفرق المصرية لتكوين قلب الجيش . وإن لم يستبعدوا نهائيا من القوات المحاربة ، فتل هذه الخطوة كان يمكن أن تبدو تحدياً للثغور القومي عند المصريين . كذلك فإن إرضاء المصريين كانت قد بدأت تعتبر أمرا لازما كنوع من التوازن الداخلي بعد ظهور بعض التوتر في علاقة البطالة اليونان المقيمين في مصر ، توتر وصل إلى درجة الانفجار أكثر من مرة كما حدث في عهد بطليموس الثامن وبطليموس الحادي عشر على سبيل المثال .

Polyb .: vx,25

(٩١)

عن شخصية فيلوباتور وتأييد سوسيوس عليه راجع: Bell, Egypt etc., p.57, 140

كذلك Bevan; Eg. under the. Pt. Dynasty ص ٢٢٠٠ وما بعدها .

Bell, op. cit , p.38

(٩٢)

٣ - القوات العسكرية البطلمية بعد معركة رفح

كانت موقعة رفح هي الوقفة الصلبة الاخيرة في تاريخ البطالمة وبعدها كما سنرى أثناء الحديث عن السياسة الخارجية البطلمية ، جاءت مرحلة الجزر أو الانحمار في هذا المجال الخارجى ، وانعكس هذا على القوة العسكرية . وفيما ينهض الجانب المسمى بالذات فقد كان هناك أكثر من سبب لهذا الضعف الذى نيت به بعد الفورة الاخيرة في رفح (٢١٧ ق.م) ، بل حتى قبل هذه الفورة الاخيرة إذا أردنا التحديد .

وأول هذه الأسباب ، ولعله أهمها ، هو طبيعة الاتجاه الذى اتخذته دولة البطالمة فيما يتعلق بالدعامة العسكرية . لقد تارجح هذا الاتجاه بين الصفة القومية والصفة الدولية وأدى به ذلك بالضرورة ، إلى وضع لا يتناسب هذه الصفة أو تلك ، وكان لهذا الوضع معنى واحد في النهاية - هو الضياع - فالبطالمة أرادوا أن يقيموا في مصر دولة قومية ولكنهم أرادوا أن يدعوا بها بقوة عسكرية ذات طابع دولي ، وحتى هذا الطابع لم يكن من النوع الذى يربط بين أفراد أو فرق الجيش الواحد ، وإنما كان على عكس ذلك . يفصل إلى حد كبير بينهم من حيث أن الرابطة التى كانت تربط كل عنصر من العناصر المكونة للجيش البطلمي كانت تختلف في توجيهها من حالة إلى حالة .

فالمقدونيون كانت الرابطة التى تربطهم بالدولة هي الملك الذى كانوا من جنسه ، بحيث نستطيع ، إذا نظرنا من وجهة نظر معينة ، أن نعتبرهم جميعاً سواء منهم من كان في الحرس الملكى أو من كان في الفرق النظامية ، جنود الملك الذين يربطون بشخصه قبل وفوق أى اعتبار آخر ، بما في

ذلك الاعتبار القومى ، فى مقابل امتيازات معينة تجسدت ، كما رأينا ، فى صورة انقضاءات أكبر من انقطاعات الجنود الذين كانوا يتنحون الى عناصر أخرى . ومثل هذا الولاء الشخصى من الممكن أن يهتز إذا تعرضت العلاقة مع الملك لآى مؤثر خارجى ، أو اذا جد جديد فيما يخص شخص الملك ، كأن يحدث نزاع على العرش بين أكثر من فرد من أفراد البيت الحاكم ، كما حدث فى أحوال كثيرة فى الأسرة المالكة البطلمية ، وهو أمر لا بد أن يؤدى ، اذا تكرر ، الى انقسام الولاء أو إضعافه .

والمرتزقة من اليونانيين وغيرهم لا تربطهم بالدولة ، هم الآخرون ، رابطة قومية ، والرابطة الوحيدة التى يفهمونها هى رابطة الأجر الذى يحصلون عليه لقاء خدماتهم العسكرية . وإذا كان البطالة قد حاولوا أن يشتروا بقاءهم تحت تصرفهم المسمى أطول مدة ممكنة عن طريق منحهم أو منح بعض طوائف منهم ، إقطاعات زراعية تربطهم بمصر ، فإن هذا لم يفرس فيهم أية رابطة قومية نحو مصر ، وإنما رابطة انتفاع نحو الأراضى الزراعية التى حصلوا عليها . وبخاصة إذا طالت فترة السلام بحيث ينسى الجندى المرتزق جو الحرب . بل لقد وصل الأمر إلى حد أن نرى واحداً من هؤلاء الجنود يرفع التماسا للملك لإعفائه من الخدمة العسكرية لأنه يفضل عليها البقاء فى أرضه .

أما عن العنصر الثالث الاساسى ، وهو المصريون ، فقد كان العنصر الوحيد الذى تربطه بالدولة رابطة قومية . ولكننا رأينا كيف تصرف البطالة إزاءه . فقد وكل اليه البطالة الاوائل الاعمال الثانوية ، وحتى وصلت الفرق المصرية إلى قلب الجيش فى عهد بطليموس الرابع لم تلبث ،

بعد أن حققت نصر رفع ، أن أبدت عن هذا القسم الأساسى من الجيش . كذلك فإن عدم المساواة الاجتماعية بين المصريين عموما (داخل الجيش وعارجه) وبين المقدونيين والإغريق من الجانب الآخر ، بحيث وجد المصريون أنفسهم فى درجة أقل من هذه العناصر الاجنبية ، لا بد أنه أثر تأثيرا شينا على الرابطة التى كانت تقوم بين هؤلاء الجنود وبين الدولة البطلمية ، بل لقد وجه هؤلاء الجنود نشاطهم إلى مساندة الثورة على الدولة ، بدلا من مساندة الدولة ذاتها (١٢) .

ولعل فى مقارنة الدولة البطلمية بالدولة الرومانية ما يلقى شيئا من الضوء على مدى هذا التناقض الذى أشرت إليه ، فى حالة البطالمة ، بين الصفة القومية للدولة والصفة الدولية لقواتها العسكرية . ففى الدولة الرومانية نجد أنه عند اتساع حدودها بدأت تستخدم جنودا من غير المواطنين الرومان ، ولكنها عالجت هذا الوضع بأن منحت حق المواطنة الرومانية لسكان شبه جزيره إيطاليا الذين كانت تعتمد عليهم الحصول على ما يلزمها من جنود (وإن كان هذا لم يتم بطبيعة الحال إلا بعد شئ من التردد والتوتر بين الطرفين) ، وقد امتد هذا التقليد ليشمل فى فترة متأخرة سكان الولايات التى تكوّنت منها الامبراطورية الرومانية . وهكذا استطاعت رومة أن توفق بين وضعها كدولة وبين طابع قواتها المسلحة .

وأخيرا ، وليس آخرا ، فقد كان لا بد أن يؤثر على اهتمام البطالمة بقواتهم العسكرية حتى تكاد تصل إلى درجة الإهمال ، ذلك النزاع الدبر الذى

نفى بين أفراد الأسرة المالكة حول ارتقاء العرش في الشطر الأخير من حكمهم ، وهو النزاع الذى كاد يسقط (أو هو أسقط فعلا) من حسابهم نهائيا ارتباطهم بالدولة كقيمة ، ليحل محله ارتباطهم بالعرش كركز - وهو الاستنتاج الوحيد الذى يمكن أن توصل إليه عندما نستعرض الصراع العنيف بين بطليموس السادس (فيلوميتر Philometor) وأخيه الصغير - وهو الصراع الذى تدخلت رومه في أحد مراحله ، لسبب يخدم مصاحبتها في تسويته ، أو الصراع بين بطليموس السابع والثامن الذى أدى إلى نشوب حرب أهلية في الاسكندرية وإلى تدخل آخر من رومه ، أو ذلك الذى نشب بين بطليموس الحادى عشر وابنته برينيكى الرابعة التى اعتلت عرش مصر أثناء غياب أبيها في رومه حين ذهب إلى هناك ليستجدى مساعدتها لعرشه ضد شعبة الثائر عليه ثم ليعود بعدها إلى الاسكندرية حيث يقتل ابنته عقابا لها على انتهازها فرصة غيابه لترقى العرش وليقتل معها كل من أبدوها أو تاصروها (١٤) .

(١٤) راجع تفصيل هذا النزاع على العرش منذ بدايته في :

محمد هود حسين : الحرب السورية السادسة وبداية النزاع الاسرى في مصر البطلمية ، (العدد الأول من حوليات كلية الآداب ، جامعة عين شمس) ،
النزاع الاسرى في مصر البطلمية من عام ١١٦ إلى عام ٨٠ ق.م (العدد الثانى من الحوليات المذكورة) ، نشأة المسألة المصرية في السياسة الرومانية ٨٠ - ٥١ ق.م . (المجلة التاريخية المصرية ، المجلد الرابع ، العدد الأول) ،

ص ١٨ وما بعدها .

الباب اىادس

الدعامة الاقتصاوية

رأينا كيف شكلت القوة العسكرية إحدى الدعائم الأساسية فى حكم البطالة فى مصر ، وكيف استطاعت هذه الدعامة أن تثبت بناء الدولة الجديدة أمام تحديات العصر المتأغرق طالما أعتنى البطالة بها ، وإن كانت قد وقعت فى النهاية فريسة للتناقضات الداخلية التى فرقت بين طبيعة تكوينها وبين نوع الدولة التى تتقدمها بحيث أصبح الإثنان على طرفى قيسى . ولكن القوة العسكرية التى تمثل دعامة القوة ، لم تكن وحدها ، بالضرورة . هى كل ما أعتد عليه البطالة فى إقامة ملكهم . فقد لجأ البطالة ، فى هذا المجال ، إلى إقامة دعائم أخرى ، بعضها مادية وبعضها اجتماعى تتصل بمعالجة العلاقة بين الفئات أو الطبقات التى كان ينقسم إليها المقيمون فى مصر فى عهدهم ، والبعض الآخر مجاله هو تدعيم حكم هذه الأمرة من الناحية الأدبية . ولكن حديثنا الآن عن الدعامة المادية التى تدور حول اقتصاديات مصر تحت حكم البطالة . وهى دعامة سأتحدث عنها من ثلاث زوايا . الأولى تخص الاحتياجات الاقتصادية التى جابهت البطالة فى سبيل تدعيم حكمهم ، والثانية تبرز الغاية التى بذلها البطالة لتغطية هذه الاحتياجات عن طريق تطوير الاقتصاد المصرى بقصد الحصول على أكبر قدر ممكن من الموارد . أما الزاوية الثالثة فتتعلما على التنظيم الدقيق الذى مكن للبطالة من السيطرة على اقتصاديات مصر بالشكل الذى جعل ناصيتها فى قبضتهم بشكل

١ - احتياجي الدولة الجديدة

وقد وجد البطالة أنفسهم في مواجهة نفقات أقل مما تصرف به أنها متعددة وكبيرة إن لم تكن فعلا نفقات باهظة في بعض الأحيان . وقد كان هذا طبيعيا إذا أدخلنا في اعتبارنا أنهم كانوا بسيل تأسيس دولة جديدة ، وإذا تذكرنا ظروف العصر الملىء بالتحديات العنيفة في المجال الدولى الذى أسسوا فيه هذه الدولة . وأول هذه النفقات تلك التى كانت تتعلق بتجنيد عدد كبير من المرتزقة بصفة مستمرة لمواجهة سياسة التوسع أو الدفاع التى كان يفرضها على البطالة التناحر الدائم بين حكام العالم المتأغرق على نحو ما أسلفت ولم يكن إقباغ خدمات هؤلاء الجنود هو كل شيء ، وإنما كانت هناك نفقات أخرى في المجال المسمى فرضتها ظروف العصر ، من بينها على سبيل المثال استخدام القيلة في الحرب . لقد وجد البطالة أنفسهم مضطرين إلى ذلك لمواجهة اعتداء غزواتهم من اللوقيين على هذه القلاع المتحركة التى كانوا يستحضرونها من الهند . وقد كان البطالة يحضرون أفيلتهم من نواحي إثيوبية . وكان هذا يستدعى منهم بناء سفن خاصة لنقل هذه الحيوانات الضخمة وإقامة موانئ لشحنها وإقباغ بتدريبات واستعدادات متنوعة لصيدها (٩٦) .

(٩٥) من إقباغ خدمات الجنود المرتزقة راجع على سبيل المثال :

J. Lesquier : op. cit', pp. 105-135 ; G.T. Griffith : The Mercenaries of the Hellenistic World, pp. 254-63

Strabo: xvi 769, xvii, 789, Did.: iii, 36,3

(٩٦)

راجع في هذه النقطة : Claire Preaux : Econ. Royale, pp.

34-5. Zevan : A Hist. of Eg. under the Ptol. Dynasty,

p. 38, Restoritzoff, Zur Gesch. des Ost-und Südhandels =

كذلك كانت أمامهم النفقات الواسعة التي يفرضها إنشاء أسطول كبير في وجه التنافس الكبير الذي مارسه في مجال التسليح البحري حكام العالم للتأغرق وبخاصة في فترة تأسيس دولهم ، وقد كان إنشاء أسطول قوى أمرا حيريا لا يمكن أن يتفاداه أو يغفله البطالة سواء لحماية ممتلكاتهم في الخارج أو لتأمين اسكندرية ، عاصمتهم ووفرهم الأول ، أو لضمان سلامة تجارتهم الخارجية ، وحسبما يذكر لنا أثنابورس ، فقد فاق البطالة كفى أفرانهم ومنافسيهم في مجال التسليح البحري (٩٧) .

والى جانب الجيش والاسطول فقد كانت هناك النفقات الباهظة التي كان البطالة يضطرون لقيام بها لكسب حلفاء لهم في المجال الدولي حتى يوازنوا الجهود التي كان يبذلها منافسهم من ملوك العالم المتأغرق في هذا المضمار . ويذكر لنا بوليبيوس ، فيما يخص هذا الاتجاه ، المساعدات التي تبارى هؤلاء الملوك في تقديمها لأهل جزيرة رودس حين تعرضت هذه الجزيرة لهزة أرضية في ٢٢٧ أو ٢٢٦ ق.م. ، وقد قدم بطليموس يوراجيتيس ثمنا لاجتذاب ولاء الروديين في هذه المناسبة ما قيمته ١٣٠٠ تالنتا من الفضة ، عدا مليون أروبا من التبع ومواد أخرى وعمال يسهمون في مساعدتهم في محتهم على حساب الخاص . كذلك كانت هناك المساعدات الأخرى التي قدمها بطليموس يوراجيتيس لكليومينيس Kleomenes ملك سبرطة والهدايا التي قدمها بطليموس إيفانيس للمفراء

im ptolemaisch-römischen Aegypten. Die Organisation =
der Elephantenjagd Archiv für Papyrusforschung, ٩,
pp. 301 - 4

الآخين في ١٨٥ ق م ، ولسف الحملة بالقصح التي أرسلها البطالة
الأوائل المدن الإغريقية في مجال السابق مع ملوك العالم المتأغرق لخطب
ود هذه المدن (١٨) .

كذلك كانت هناك الاعمال العامة التي كانت نفقاتها مرفعة بشكل
خاص في بلد كعمر لا يمكن أن تعتمد في زراعتها على الأمطار ، كما هو
الحال في مناطق أخرى ، وإنما تعتمد اعتمادا يكاد يكون كلياً على النيل ،
ومن ثم فالنيل الوحيدة للانتفاع بمياه النهر على أبعد مدى يمكن لا يتأتى
إلا بشق الترع والنفاية بصفاتها وينقط ابتدائها من النهر وبإقامة جسور
للانتقال عبرها وبمد الطرق بحيث توازيها وتوصل إليها وهكذا . وإلى
جانب هذا فهناك استصلاح الأراضي البور وقسوة الأراضي التي تقع على
ارتفاع أعلى من مستوى مياه النهر ، وتعليق الأراضي المنخفضة . وحقيقة
إن قسماً من هذه الاعمال كان يتم عن طريق السخرة وقسماً آخر ،
في مجال استصلاح الأراضي بالذات ، كان يقع على كامل الذين يتلقون
إقطاعات كبيرة على هيئة منيع من الملك ، إذ كان عليهم أن يستصلحوا

(١٨) عن مساعدة الروميين ، 39. v. Polyb ، راجع فيما يخص التاريخ

Hiller von gaertringen : Rhodos R.E. راجع فيما يخص تحديد

قيمة المنحة بالعملة الفضية Reinach, Rev. des Et. Grecques,

1928 p. 163 عن مساعدة كليومينيس ، 32. Kleomenes, plut. عن

مدايا الآخين راجع 394, I. Bouché-leclercq: Hist. des lagides,

وعن إرسال الحروب المدن الإغريقية راجع :

Heichelheim : Stos, R. E

منها ما يحتاج إلى استصلاح ، ولكن ما هذا ذلك من تكاليف ، وقد كانت تمثل أغلبية الأعمال العامة ، كان على الدولة أن تقوم به ، ثمرة في الملك وجهازه الإداري (٩٩) .

ولم يكن هذا كل شيء فقد كان هناك العدد الكبير من الفنين والإداريين الذي استخدمهم البطالة من بلاد تيونان . وقد كان هؤلاء يشكلون زيادة على عدد سكان البلاد ، وبالتالي حلا على اقتصادياتها ، وبخاصة إذا أدخلنا في اعتبارنا أنهم لم يكونوا يقومون بأعمال إنتاجية وإنما بأعمال تنظيمية وأنهم كانوا يقاضون أجورا وأن هذه الأجور كانت بالضرورة مرتفعة حتى تغريهم بالقدوم إلى مصر أمام التنافس الشديد بين ملوك المناطق المتأخرة على الاتضاع بخدماتهم .

كذلك كانت هناك النفقات المتصلة بشعائر العبادات والمقائد المختلفة . وفي هذا المجال نجد إلى جانب المقائد المصرية عقائد أخرى جديدة من بينها عقائد يونانية ، وعقيدة الاسكندر والمقائد المتصلة بعبادة ملوك البطالة وعقيدة سرايس . وقد كانت الشعائر المتصلة بهذه العبادات ، سواء ما يتصل منها بإقامة التماثيل أو بإقامة الطقوس والاحتفالات الدينية أو بتكاليف رجال الدين أنفسهم سواء اتخذت هذه التكاليف شكل أجور أو منح أو امتيازات عينية كانت كلها تحتاج إلى نفقات دائمة وفي بعض

الأحيان كانت باهظة (١٠٠) . وإذا كنا لا نستطيع أن نحدد في كل الحالات الجهة التي كانت تحمل هذه النفقات ، ودل هي خزنة الملك أم غيرها (١٠١) ، فإن هذا في حد ذاته لا يغير من الواقع شيئا وهو أن كانت هناك نفقات وكان لا بد من العمل على توفيرها .

ولكن لعل أكثر ما يسترى النظر في يخص جوانب الاتفاق التي واجهها البطالة هو ما يمكن أن نسميه ميزانية القصر ، وهي التي كانت تشمل نفقات الأسرة الملكية والحاشية وكل ما يتعلق بالمظهر الملكي . لقد عاش البطالة في عصر تنافس دول رهيب كما مر بنا في أكثر من مناسبة : وقد كانت الثروة أحد هذه الأسلحة وخصرا من عناصر القوة ، وكان البذخ هو مظهر هذه الثروة . لقد كان البطالة ، كلوك متأغرقين وخلفاء القراعة يصارعون ملوك برغامة وطفاء سيراكيوز والارستقراطية التجارية التي كانت تحكم قرطاجة . وكان هؤلاء جميعا من بين أغنى رجال العالم الذي يتكون به أو يعيشون على مقربة منه ، ومن ثم فقد كان أحد الخطوط الرئيسية في سياستهم الدولية ألا يقلوا عن هؤلاء ، وقد نجحوا فعلا في أن تكون واجبتهم أكثر بذخا من هؤلاء .

(١٠٠) كانت التكاليف التي أنفقاها أو أمر بإضافتها بطليموس فيلادلفوس على الاجراءات للتصلي بآله أرسينوس Arsinoe هي سدس محصول الكروم في كل القطر راجع بردية: Reuenu Laws of Ptolemy Philadelphus

(Mahaffy , Grenfell) col. 36, ll. 3-11 (أعداد)

وهكذا أصبح بفتح البلاط البطلى مضرب الامثال فلا ويكنى أن
تسير في هذا المجال إلى الاندهاش ، الذى يقترب كثيرا من الانتيار الذى
يطل من بين كلمات كالسينيس الردى وهو يصف مظاهر العظمة التى
كانت تقع في احتفالات البطونانية في عهد بطليوس الثانى (فيلادلفوس)
والتي يصفها بقدر كبير من التعبد والتفصيل سواء فيما يتعلق باستعراضات
الجنود أو بالمراكب التى كان تسير فيها العيد وتعرض فيها كلاب الصيد
والحيوانات المظومة بالآلاف ، أو بالاشياء الأخرى النفيسة التى كانت
تظهر في هذه الأعياد بصورة أو بأخرى (١٠٢) .

كذلك فإن البلاط للملكى في عهد البطالمة مؤثلا للاجئين السياسيين
من الشخصيات الكبيرة في العالم المتأغرق ، وكان يعج بالموظفين والخدم
والعيد . كما كانت القصور الملكية مظهرا من مظاهر البذخ الشديد
بمبارتها وبما فيها من بساتين تزرع فيها النباتات النادرة وتربى فيها
الحيوانات النريبة التى يحصلون عليها سواء من الصيد في المناطق البعيدة
من مصر أو كهدايا من حلفائهم . هذا بطبيعة الحال بخلاف ما كانوا
يفتقرونه على المشروعات العملية التى تبذلها في جامعة الإسكندرية وعلى
شراء الكتب (لغاف البردى) التى كانوا لا يألون جهدا في توفيرها
والحصول عليها للكتبة الملكية التى كانت ملققة بهذه الجامعة (١٠٣) وغنى

Athen. : v, 196-203

(١٠٢)

Ibid., Strabo, xvii, 774, Diod. : III, 36

(١٠٣)

w. w. Tarn : Ptolemy II Journal of Eg. Archeology , 14
p. 247, muller-Gaupa : Museion, R.E., Preaux op.cit. 57-60

من الذكر أن كل هذه المظاهر ، التي كان البطالة يرون فيها واجهة لما
لهم من ثروة ، كانت تحتاج ، شأنها في ذلك شأن بقية الجوانب ، إلى
قدر كبير من التكاليف .

٢ - تطوير الاقتصاد المصري

إزاء هذه المصروفات ، وقد كانت ، كما هو واضح ، متعددة وفي بعض
الاحيان باهظة ، اتجه البطالة . وقد كانت الطريقة الأولى التي اتبعوها
لمواجهة كل هذه المصروفات هي تطوير الاقتصاد المصري ، سواء من حيث
رقته بقصد الحصول على أكبر قدر من الموارد أو من حيث تغيير التعامل
في تاج هذه الموارد وفي هذا المجال نجد البطالة يبدلون جهدا هائلا
لزيادة مساحة الأرض الصالحة للزراعة وينجحون في ذلك إلى حد كبير ،
ودلينا على ذلك من جهة مجموعة البرديات التي تعلق بأقليم الفيوم في عهد
بطليموس الثاني وهذه البرديات تتضمن سجلات كليون Kleon الذي كان
مديرا لمشاريع استصلاح الأراضي في عهد بطليموس الثاني (فيلادلفوس) ،
ومن جهة أخرى السجلات الواردة في برديات زينون Zenon الذي كان
يدير ضيعة ابولونيوس ، القائم على إدارة الشئون المالية في عهد هذا
الملك نفسه . كما يدلنا على نفس الاتجاه موقف الملك من المقربين اليه من
ذوى الخصيات الكبيرة الذين كان يهبهم انطاكات كبيرة من الأراضي
فقد كان الشرط الذي يفرضه الملك مقابل هذه الهبات هو استصلاح
مساحات مترامية من الصحراء - وهو أمر كان هؤلاء الأشخاص ، بما
لهم من ثروة ، قادرين على القيام به ، وهكذا تزيد المساحة المزروعة
من الأراضي بينما تتخفف الثروة من عبء التكاليف اللازمة

لهذه الزيادة (١٠٠) .

كذلك أدخل البطالة الأساليب العلمية في ميدان الزراعة بشكل جعل في الامكان الحصول على أكثر من محصول ، في بعض الحالات ثلاثة محاصيل ، في العام الواحد . بل لقد وصل تفضل الاتجاه العلمي في الزراعة لدرجة خلقت قدرا كبيرا من التخصص في هذا المجال ، ونحن نلح صدق هذا الوعي في ملاحظة تضمنها تقرير من بعض الفلاحين في تلك الفترة يشكون فيها من النتائج السيئة المتعلقة بالعمل في إحدى المزارع الكبيرة ويمزون ذلك إلى عدم وجود اختصاصيين ويهيبون بمن قدموا اليه التقارير بدعوى بعضهم ليستمع إلى ما يقولونه في تلك المسألة - وهو كلام لا يمكن أن يصدر الا من أشخاص عرفوا قدرا لا بأس به من التخصص ، بل وأصبح هذا التخصص بشكل اتجاها أساسيا في علم (١٠٠) .

ففي مجال زراعة الكروم وأشجار الفواكه ، على سبيل المثال ، نجد أكثر من شاهد يشير إلى هذا الاتجاه ففي الأراضي التي كان يشتمل عليها إقطاع أبولونيوس ، وزير مالية بطليموس الثاني (فيلادلفوس) تحدثنا البرديات عن زراعة عدد كبير من أشجار الكروم . كذلك فإن سلسلة من الخطابات العاجلة المؤرخة بشهر ديسمبر ويناير (فترة الاستعداد لموسم نقل النباتات) من أعوام ٢٥٧ إلى ٢٥٥ ق. م. تشير إلى أن آلافا من الفسائل (الشتل) والنباتات الصغيرة من أشجار الزيتون والتين والتخيل

Bell : op. cit., P. 46 Rostov tzeff A Large Estate in (١٠٤)
Egypt in the ١١rd. Century , Jeuguet. op. cit., p. 72

Bell . op. cit., p. 46 & n. 19.

والنفاح والكهنى والوز والمان كانت تؤخذ من منطقة منف وحنى من حدائق الملك لكى يصاد غرسها فى فيلادلفيه (القيوم) . ومثل آخر نجده فى قائمة مرسلة إلى زينون ، الذى كان يدير ضيعة أبولونيوس نفيد لإرسال عشرة آلاف شجرة مستبقة من الكروم ونخبائه من الزمان خلاف عدد من فسالل أشجار الفواكه الأخرى عدده ألف وسبعمائة ، كما نسمع عن شكوى موجهة إلى رئيس الشرطة فى فيلادلفية تخص سرقة ٣٠ ألف من عيدان الخيزران التى كانت تستخدم لتدعيم شجيرات الكروم فى مزرعة الكروم التى كان يمتلكها زينون وصديقه سوستراتوس (١٠٦) .

وليس هذا آخر الامثلة التى تشير إلى العناية الفائقة فى مجال زراعة الكروم والفواكه فقيرها كثير ، ومن بينها قائمة النباتات التى أرسلها أبولونيوس الى بساتين ليسياخوس (الذى يرى بعض الباحثين أنه كان ابناً للملك) - وهى مثال واضح على تعدد الأنواع التى كان يشتمل عليها الحنف الواحد من الفواكه ، فنجد فى هذه القائمة : فسالل من تين خيوس ، والتين البرى ، وتين ليديه ، والتين الحلو والأحمر والذى يؤتى ثماره فى فصل متأخر ، والزمان النباتى (الذى لا يحتوى على بذر) ، والشمش الذى يؤتى محصولين ، والكروم ذات العنب الداكن (الذى يمتد إلى قيليقية ومناطق أخرى) والأخضر والنفاح اللون والبنفسجى اللون ، والكندرى والعنب ذى البذور الكبيرة ... والحامد المذاق (١٠٧) .

(١٠٦) راجع أرقام هذه البرديات فى Præaux. op. cit ص ١٧٠ وحواشى ٢-٨

D. Cairo - Zenon. 39033

(١٠٧)

وما يقال على أشجار الكروم والفواكه يقال على غيرها من المحاصيل مثل القمح الذى أدخل البطالة أنواعا منه أجود من تلك التى كانت زراعتها سائدة قبل مجيئهم ، ومثل عدد غير قليل من أصناف التوابل والخضروات والزهرة . ومثل الأشجار وبخاصة الأنواع التى تستخدم أساسا للحصول على الخشب . وقد كان الاتجاه إلى زراعتها أمرا يهم البطالة بوجه خاص حتى يصبح لديهم مورد عمل للاخشاب التى يحتاجون إليها فى صناعة المراكب اللازمة لأسطولهم البحرى التجارى والحربى بعد أن وجدوا أن أغلب أشجار مصر لا تصلح كمصدر للاخشاب ، مثل النخيل الذى يتكون أساسا من الألياف ، والتوت الذى لا تكون أشجاره مستقيمة فى أغلب الأحوال (١٠٨) .

هذا ، والثوب ذاته ينطبق على موقف البطالة فسيما يتعلق بالثروة الحيوانية ، فقد عملوا على استيراد سلالات جديدة من الحيوانات ، وبخاصة الأغنام التى تمتاز بصوف أجود من صوف تلك التى كانت موجودة حتى هدمهم . ومن بين الأنواع الجديدة التى لم يألها المصريون كثيرا قبل ذلك العدد كانت الجمال التى ربما استخدمت فى مصر لأول مرة بشكل على رمل نطاق واسع فى عهد البطالة . كما أصبح لتربية الخنازير أهمية كبيرة إذ ذاك للمرة الأولى فى تاريخ مصر بعد أن استوطن فيها هذا العدد الكبير من اليونان كما أشرت فى مناسبات سابقة ، إذ أن المصريين

(١٠٨) راجع P.Cairo - Zenon 5957 وفيها نجد أبولونيوس يخص زبدون ، مدير ضيمته ، على زراعة عدد كبير من أشجار الخمر ، وينبهه إلى أنها إلى جانب مظهرها الجميل ، فيها مضلة للبلك . .

كانوا يعتبرون الخنزير حيوانا قدرا لا يجوز لهم أن يأكلوا لحمه ومن ثم لم يهتموا بتربيته قبل عهد البطالة . هذا إلى جانب اهتمام الحكام الجدد بمشاريع جديدة في هذا المجال من بينها تربية التحل على مستوى اقتصادى جدى (١٠٩) .

ولم يقتصر البطالة على تنمية مواردهم في هذه الناحية بل عمدوا كذلك الى استغلال موقع مصر التجارى الى أقصى حد ممكن . وسنأس عند الحديث عن الاسكندرية ، عاصمة البطالة ، مدى نشاط التجارة التى كانت تمر بهذه المدينة والتى جعلت منها بحق الثغر الأساسى في القسم الشرقى للبحر المتوسط . ولكنى ساجتزئ هنا بإشارة الى أن البطالة ، الى جانب ماكانوا يصدرونه من مصر الى العالم الخارجى وما كانوا يستوردونه من الخارج للاستهلاك المحلى ، نجحوا في أن يحصلوا على مورد اقتصادى هام من استغلال موقع مصر الممتاز كمر تجارى بين الشرق والغرب ، وهكذا كانت تمر بها السلع الآتية من الصومال وشرق أفريقيا وبلاد العرب والهند ، والتى كان من بينها الذهب واللآلئ والأحجار الكريمة وبعض الأنواع النادرة من الخشب والعاج والتوابل والقطن والحرير كل هذه كانت تنقل بطريق البر بعد وصولها الى موانئ البحر الأحمر و عبر الطرق الصحراوية الى فقط ثم الى النيل ثم بعد ذلك الى البحر المتوسط .

ولم يقتصر البطالة في مجال الاقتصاد المصرى على توسيع رقعته بقصد الحصول على أكبر قدر ممكن ، بل تعدوا ذلك كما ذكرت في بداية

الحديث ، إلى تيسير التعامل في تاج هذه الموارد . فادخلوا التعامل
التقدي على نطاق واسع بدلا من التبادل النوى أو العيني . حقيقة إن
التعامل للتقدي كان قد بدأ يتسرب إلى مصر في أواخر عهد الحكم الفارسي
قبل فتح الاسكندر ، ولكنه كان تريبا ضئيلا لم يرق إلى أى مستوى
جدي من الناحية الاقتصادية . كذلك لم يحصل التعامل التقدي في عهد
البطالمة بصفة نهائية على التبادل العيني وإنما ظل هذا الأخير سائدا ومعرفا
به . ولكن لا شك أن إدخال العملة التقدي بشكل جدي في للمعاملات
التجارية كان لها أثر فعال في تيسير هذه للمعاملات ، كما أدى إلى نفس
النتيجة إقامة نظام منفصل متطور للتعامل عن طريق البنوك كوسيط بين
تاجر وتاجر أو بين الأفراد والحكومة (١١٠) .

٣ - سيطرة البطالمة على الاقتصاد المصري

ولنتقل الآن إلى الجانب الآخر من النعامة الاقتصادية التي أقام عليها
البطالمة حكمهم - وهو الجانب الذى يتعلق بسيطرة هؤلاء الحكام على
الموارد الاقتصادية بمصر ، التي رأيناهم يطوروها وينمونها إلى حد بعيد

(١١٠) W. Giesecke : Das : عن العملة التقدي في مصر البطالمة راجع :
Ptolemaergeld; J. G. Milne: Ptolemaic Coinage in Egypt
Journal of Eg. Arch. XV; ١٥٠-١٥٢ عن البروت راجع :
Preaux . op. cit., 280-97, Bell, op. cit., 48; H. Desvernois,
Banques et Banquiers dans l' Eg. Ancienne , sous les
Ptol. et la domination romaine, Bull. de la Soc. royale
Arch. d. Alex., XXIII , pp. 303 - 48

وسيكون الكلام في هذا المجال على نظام الأراضى وعلى نظام الاستكثار
الحكوى أو للملكى (والوصفان كان لهما مفهوم واحد) فـدناحى
الصناعة والتجارة .

فقيا يتعلق بنظام الأراضى نجد أن الملك البطلى اعتبر نفسه مالكا
فعليا لكل أرض مصر وبمكتنا أن نميز ثلاثة اعتبارات انبثق عنها الحق
الذى أعطاه البطالة لانفسهم فى ملكية الأرض . والاعتبار الاول يدور
حول ألوية الملك . فقد أله البطالة أنفسهم وأصبحوا بذلك ورثة رع
اول الآلهة وأبناء حورس آخر الآلهة . ومن هنا فإن أرض مصر أصبحت
هبة من الإله حورس للملك البطلى وبالتالي أصبح له حق التصرف المطلق
فيها . والفكرة فى حد ذاتها ليست من ابتداع البطالة ، وإنما هى امتداد
لنظرية الفرعونية القديمة التى كان هذا الحق يظهر فيها بشكل واضح بين
حقوق الفرعون ، الملك الإله . وقد اعتبر البطالة أنفسهم فراعنة لمصر ،
كتقليد للإسكندر الذى كان بدوره خليفة الفراعنة كما سترى فى مناسبة
قادمة (١١١) .

والإعتبار الثانى يدور حول فكرة الملكية الخاصة التى كانت قد
بدأت تنمو فى مصر ابتداء من العصر الصاوى ثم فى عهد السيادة الفارسية
على مصر حتى تبلورت واكتملت أركانها قبل بداية عهد البطالة . لقد

(١١١) راجع الباب التالى من هذه الدراسة راجع كذلك :

Preaux : op. cit., 461 , 559 , Jouguet . op cit., 68

A. Moret, La Caractère religieux : عن النظرية الفرعونية راجع :

de la Royauté Pharaonique, 9-17

كانت الملكية الخاصة في مصر القديمة خاضعة إلى حد كبير في نطاق الملكية
الانقطاعية ، وبالتالي فإن حدودها لم تكن واضحة . ولكن ذلك الوضع
لم يستمر ، فابتداء من القرن السادس ق.م . نجد عددا غير قليل من
عقود الملكية الخاصة التي يتحدد فيها حق المالك بصفة مطلقة ، كما يظهر
فيها إجراءات التسجيل التي تثبت هذه الملكية (١١٢) . وقد اتفح
البطالة ارتفاعا كبيرا بهذا المفهوم المحدد للملكية الخاصة بعد أن حولوه
لمصلحتهم ، فلم تمت أرض مصر تحت تصرفهم أو خاضعة لسيطرتهم بوجه
عام غامض ، وإنما أصبحت ملكا خاصا لهم في ضوء هذا المفهوم المحدد
للملكية الخاصة . وهذا في الواقع هو ما يظهر بوضوح من النقوش
المقدسة الموجودة على جدران معبد إدفو والتي تشير إلى الملك البطلمي
يوليوس قيصر الثاني سيد على كل أراضي حورس ، فإن هذه « السيادة »
لا يلبث الفتح أن يحددها حين يذكر أن مصر هبة من الإله حورس

(١١٢) راجع على سبيل المثال عقدا ينتمى إلى ٥٠٢ - ٥٠١ ق.م. في :

W. Spiegelberg : Die demotischen papyri Loeb
رقم ٦٨ وهو يخص انتقال ملكية أرورة واحدة من الأراضي المقدسة
إلى أحد الأشخاص ومن بين ما جاء فيه « إن هذا الحقل سيصبح ملكا
لك . وليس لاحد من البشر في العالم أية سلطة عليه ، إلا أنت ... » .

وتوجد عقود كثيرة أخرى في F. L. Griffith : Catalogue of the
Demotic papyri in the Rylands Library , III

عن التطور القانوني والاجتماعي الذي انتهى بهذا الوضع راجع :

J. Pirenne : Les Trois cycles de l. hist. juridique et
Sociale de l' ancienne Egypte Et. d' hist. dédiées à la
memoire de Henri Pirenne pp. 229 sq.

إلى إرثه الملك ، وأن هذه المبة قد تم تسجيلها على يد نحت (١١٢) .
وهو وصفه بحدود بشكل واضح العضة الشخصية للملكية الملك
لأرض مصر .

أما الإعتبار الثالث الذى كان ينبثق منه حتى ملكية البطالة لأرض
مصر ، فهو حق الفتح . لقد أعتبر البطالة أن مصر آلت إليهم عن طريق
هذا الحق ، حقيقة إن بطليموس الاول أصبح حاكما على مصر بقرار
من مؤتمر المجلس المقدونى المسمى الذى عقد فى بابل ، تمشيا مع النظام
المقدونى ، غداة موت الاسكندر ، وأن حكمه لما كانت له صفة الولاية من
قبل الهيئت الإمبراطورى المقدونى . ولكن بطليموس كان يهدف الى أكثر
من مجرد الحكم عن طريق الولاية كما رأينا ، ومن ثم فحين حاول
برديكاس أن يخضعه لسيطرته عن طريق مهاجمة مصر عند بلوزيون
تصدى له بطليموس وأتصر عليه . وقد أعتبر بطليموس هذا الدفاع
السلخ والتصر الذى ترتب عليه بمثابة فتح من جانبه لمصر (١١٤) . وكان
من الطبعى بعد ذلك أن يعتبر نفسه مالكا لأرض مصر على أساس من
هذا الحق .

• • •

واعتمادا على هذا الحق نجد أن البطالة قسموا الأرض إلى قسمين
أو نوعين : أراضى لحسابهم الخاص ، وأراضى يمنحونها لبعض الأشخاص
لفرض أو لآخر . وفي كلا النوعين تلبس سيطرة الملك التى تحصل منه

Bouché-Leclercq : op. cit., III , 180

(١١٢)

Diod. : xviii , 39,43

(١١٤)

المصرف الحقيقي في كل ما يتعلق بإدارتها وتوجيهها (١١٥) . فالأراضي الملكية ، ومن المرجح أنها كانت تشمل نسبة كبيرة من الأراضي الصالحة للزراعة ربما زادت على نصفها ، كانت مقسمة إلى قطع صغيرة تاجر الفلاحين الذين كانوا عادة من المصريين . وقد كان لمولاء الفلاحين بعض حقوق التجمع التي كانت تمنحهم من تكوين ما يقرب من الهيئات المنظمة أو القابات . ولكن هذه التنظيمات كانت دائما خاضعة لإشراف الموظفين الملكيين ، كما كانت هناك ظروف وشروط تحصل الفلاح خاضعا لسيطرة الدولة (أو الملك ، فقد كان الملك هو الدولة في الواقع) بصفة نهائية ومن بين هذه الشروط أن الفلاح كان يؤجر الأرض التي يزرعها لمدة لا يعرف حدودها الزمنية ، وأنه كان لا يستطيع ترك هذه الأرض إذا اراد ، وأن الدولة كانت تستطيع أن تطرده منها إذا ارادت أو اذا عن لها أن بإمكانها الحصول على كسب أكبر اذا اجرتها لشخص آخر .

أما عن القسم الآخر من الأراضي ، وهو الأراضي الممنوحة ، فقد كان من بينها الاقطاعات الصغيرة التي كانت تمنح للشرطيين اليونان

(١١٥) C. Preaux; op. cit pp. 459-518 . وتعتبر هذه الدراسات من خير ما ظهر في هذا الموضوع حتى الآن . راجع كذلك :

Rostovtzeff : Soc. and Econ. Hist. of the Hellenistic World, 267 sq.; Jouguet; op. cit., 68-72 هذا ويجد القارئ العربي

تفصيلا وائيا عن نظام الأراضي تحت حكم البطالمة في : نصحي ، نفسه ، ج ٢ ،

نظير استعدادهم العام للقيام بالخدمة العسكرية في جيش الملك . وقد رأينا كيف أن هذه الاقطاعات ظلت دائما من الناحية الرسمية ملكا للملك ، وأن حق هؤلاء المستوطنين لم يعد بأى حال من الأحوال حق الانتفاع فحسب دون أن تكون لديهم الملكية التي تمكنهم من الناحية القانونية من التصرف في هذه الاراضى سواء بالبيع أو الشراء أو ما هو من قبيل ذلك . والشيء ذاته ينطبق على الاقطاعات الكبيرة المرامية المساحة التي كان البطالة يمنحونها للاشخاص المقربين لهم . فها أيضا كان انتفاع هؤلاء الاشخاص لمدة حياتهم فحسب ، وبعد ذلك تعود الاراضى من الناحية الرسمية مرة ثانية للملك .

بقى هناك نوع من هذه الاراضى الممنوحة وهى الاراضى المقدسة أو تلك التي كان الملك يهبها للأغراض الدينية . وفي هذا المجال نجد أن بعض هذه الاراضى كان وفقا على عبادة الآلهة ولكن إدارتها كانت في يد موظفين ملكيين ، بالاشتراك بطبيعة الحال مع الكاهن الأكبر . كذلك كانت هناك الاراضى المتعلقة ببعض المؤسسات الدينية التي كان الكهنة يحتاجون اليها في ممارسة العقائد التي كانوا يقومون عليها . وقد كان دخل هذه الاراضى والمؤسسات يعود على الكهنة ، ولكن لقاء ذلك كان الكهنة يفترون حق الانتفاع بهذه الاراضى من الملك ، كما كانت الادارة الملكية متيقظة بشكل دائم لكل ما يمكن أن يقوم به الكهنة من محاولات في سبيل الحصول على امتيازات مالية أو التخلص من الالتزامات الضريبية وغيرها مما كان عليهم أن يؤدوه إلى خزانة الملك .

فاذا تركنا مجال الموارد الزراعية حيث رأينا الملك يفرض سيطرته

بشكل ظاهر في شكل ملكية رسمية للأراضي وتنظيم الانتفاع بها حيث لا يخرج من قبضته من جانب وبميت تعود الفائدة الكبرى من ذلك عليه من الجانب الآخر - أقول إذا تركنا هذا المجال وجدنا نفس السيطرة الملكية في مجال الموارد الصناعية والتجارية . وقد تمتلكت هذه السيطرة في شكل الاحتكارات الحكومية الملكية التي امتدت لتشمل الجانب الأكبر من الانتاج الصناعى والتسويق التجارى ، على الأقل ابتداء من عهد بطليموس فيلادلفوس . وقد اختلفت درجات هذا الاحتكار من حالة لأخرى ، فكان الاحتكار يشمل في بعض الأحيان الانتاج والتسويق معا ، بينما كان يقتصر على أحد الجانبين في أحيان أخرى تاركا الجانب الآخر لتصرف الأفراد ، وحتى في هذه الحال الأخيرة كان هذا التصرف الفردى يترك تارة بشكل مطلق بينما كان يخضع لنوع من الرقابة والتوجيه تارة أخرى . ولكن حتى في الحالات التي يترك الملك فيها للأفراد مجال التصرف كانت ممارسة هذا التصرف لا تتم ونصبح حقا للشخص إلا بعد أن يحصل على ترخيص بذلك يشترطه من الحكومة لقاء أجر معلوم .

وقد شملت هذه الاحتكارات بدرجاتها المختلفة عدداً كبيراً من الموارد ، فدخل فيها مثلاً استغلال الملح ، ومناجم الالذهب الموجودة بالثورة ، ومناجم النحاس الموجودة بالقيوم ، والطورون من منخفضات وادى النطرون وقرطيس ، وتحضير المعطور سواء تلك التي توجد خاماتها بمصر أو التي تستورد خاماتها من الخارج وصناعة أوراق البردى والعسل ومصايد الأسماك وإقامة المصارف (البنوك) وصناعة الجلود والمفروشات والزيوت ،

وسأخذ هذه المناعة الأخيرة التي نعرف هنا من التفاصيل أكثر مما نعرفه عن غيرها ، كثال لدى ما وصل اليه التنظيم الاحتكاري عند البطالة من الدقة والتفصيل (١١٦) .

لقد كانت زراعة النباتات التي يستخرج منها الزيت معروفة في مصر من العصور القديمة ولكنها على ما يبدو كانت متروكة للاستغلال والتنظيم الفردي . فلما جاء البطالة انضموا هذه الزراعة لسيطرة الحكومة وتنظيمها بشكل شامل . وهنا نجد البطالة يحددون مساحة الاراضي التي يجب أن تهرم فيها هذه الزراعة في كل مقاطعة من مقاطعات القطر ، كما كانت عمليات البذر والحصاد في هذا المجال تخضع للرقابة الحكومية التامة : فالبذور كانت الحكومة توردتها للفلاحين ، والمحصول كان مقداره يحسب بدقه ، ثم يدفع رבעه كضريبة بينما يسلّم الباقي لتمتعدي الحكومة لقاء ثمن محدد . وبعد ذلك كان المحصول ينقل الى المعاصر حيث يستخرج منه الزيت تحت الاشراف والادارة الحكوميين ، يقوم بذلك عمال لايسمح لهم بمقادرة أماكن اقامتهم في موسم العمل . أما المعاصر التي كان يمتلكها الافراد والتي عرفتها مصر قبل قيام الحكم البطلمي فقد صنعت من مزاوله

(١١٦) المصدر الذي وصلت منه هذه التفاصيل هو البجدية التي لشرها

Revenue Laws: تحت عنوان B. P. Grenfell, J.P. Mahaffy

أنظر كذلك of Ptolemy Philadelphos (col. 38-58)

Wilcken: Chrestomatie, 299. عن بعض التفاصيل الخاصة

بالرسوم الجركية على الزيت الوارد من الخارج أنظر : P. Cairo

Zenon, 59012, 59015

نشاطها بعد قيام هذا الحكم ، لم يستثن من ذلك إلا تلك التي كانت موجودة بالمعابد ، فقد سمح للقائمين بالعمل لسد حاجة المعابد لمدة شهرين فحسب من كل سنة . وهي المدة التي كانت تغطي موسم العمل - ثم تغلق بعدها ، شأنها في ذلك شأن المعاصر الحكومية . أما عن حق بيع الزيوت فكان يباع من قبل الحكومة للزمن من تجار الجبل والتجزئة على شريطة أن يتم هذا البيع بالثمن الذي تحدده الحكومة - وقد كان هذا الثمن مرتفعا إلى حد كبير . ولكي يتفادى الملك أية منافسة فقد عمد إلى فرض جارك باعظة على الزيوت الآتية من الخارج . وحتى مع هذه الرسوم الجركية الباعظة فإن الذي كان ينقل زيتا خارجيا داخل البلاد ، عن طريق النيل ، لاستخدامه الخاص كان عليه أن يدفع ١٢ في المائة رسوما إضافية ، فإذا حاول أن يبيع هذا الزيت صودرت الشحنة التي يريد نقلها وفرحت عليه غرامة فادحة قدرها مائة دراخمة عن كل مترتيس metres . وبهذه الطريقة ضمن الملك البطلمي القضاء على أي منافس له في تجارة الزيت وأصبح يستطيع بيع انتاجه من الزيت بمكاسب تراوح بين سبعين في المائة وثلاثمائة في المائة (١١٧) .

الباب السابع

الدعامات الاجتماعية والادبية

١ - فترة عامة

كان الحديث في الموضوعين السابقين عن الدعامات العسكرية والدعامات الاقتصادية . والذي يجمع بين هاتين الدعامتين هو الصفة المادية : الأولى يواجه بها حكام الدولة الجديدة تحديات العصر عن طريق القوة المسلحة ، والثانية يواجهون بها هذه التحديات عن طريق إمكانيات الإنتاج التي وجدوها تحت تصرفهم . ويبقى الحديث عن نوع آخر من الدعامات هو ما يمكن أن نسميه الدعامات الاجتماعية والادبية التي تمثل في توجيه العلاقة بين البطالة وبين عناصر المجتمع كما تمثل في مقومات الدين والثقافة .

ولذا كانت هذه الدعامات الأخيرة لا تقسم بالصفة المادية التي تمثل في جيش منظم في حالة الدعامات العسكرية ، وفي موارد موجهة في حالة الدعامات الاقتصادية ، فإنها تشترك معها في نقطتين : الأولى هي أنها ليست أقل لزوما منها في تدعيم الدولة التي أسسها البطالة وبين المجتمع الذي وجدوا أنفسهم يسكنون بزمامه . فنظيم العلاقة بين البطالة والمجتمع كان أمرا لا يمكن تجاهله أو تجاهل آثاره في ظرف كان فيه المجتمع يتكون من أكثر من عنصر وكان ، لكل عنصر وضعه الخاص واتجاهاته الخاصة ، والدين كان لا يزال يشكل في فترة الحكم البطلى محورا هاما

وأسيا في العلاقة بين الدولة والفرد أو بين الحكومة والشعب ، والثقافة كانت وسيلة التخصيص الملئ الذي كان أحد القزمات الرئيسية للمصر المتأغرق ، ومن ثم فلا يمكن تجاهلها في تدعيم دولة تقوم في هذا المصير .

بقيت نقطة أخيرة أود أن أذكرها في مجال هذه النظرة العامة : وهي أن الدعامات الاجتماعية والأدبية كانت متداخلة بالضرورة ، وإن كان تداخلها قد تم بدرجات متفاوتة وداخل حدود متفاوتة في الاتساع . فإذا كان التنظيم الاجتماعي يؤدي دوره ، عن طريق التوازن الطبقي ، في مساندة الأسرة البطالية الحاكمة ، فإن الدين كان يقوم بدوره في إضفاء الصفة الأدبية اللازمة لسيطرة هذه الأسرة على المجتمع ، وإذا كانت الثقافة تسهم بنصيبها في مجتمع يعمل الاتجاه الملئ أحد ملامحه الأساسية ، فإنها كانت ، إلى جانب ذلك ، عنصرا رئيسيا اعتمد عليه البطالة في تدعيم مركزهم في المجال الدولي ، وهكذا .

٧ - البطالة والتركيب الطبقي للمجتمع

ولتكن بداية الحديث عن موقف البطالة من الطبقات التي أصبح المجتمع يتكون منها في عهدهم . وقد رأينا في مناسبات سابقة أن ظروف المصير جعلت هؤلاء الحكم يستقدمون إلى مصر ، أو يشجعون على الهجرة إليها ، أعدادا غير قليلة من العناصر المختلفة ، طالما وجدوا أنها ستخدمهم بصورة أو بأخرى ، في مجال أو في آخر . وهكذا أصبح هناك إلى جانب المصريين ، الذين كانوا يشكلون القرنة الأساسية للمجتمع المصري ، عناصر أخرى كثيرة أوروبية وآسيوية ، من بينها

المقدونيون والإغريق واليهود والفرس وغيرهم . ولكن مع ذلك فقد كان النصران المصري والإغريقي هما أهم هذه العناصر سواء من ناحية العدد أو من ناحية التأثير . ومن هنا فيكون حديثي في مجال التركيب الطبقي أو الاجتماعي ، هو عن موقف البطالة من هذين العنصرين اللذين أصبحا يشكلان طبقتين تشغل العلاقة بينها وبين الأسرة الحاكمة حيزا من سياسة هذه الأسرة لا يمكنها أن تجاهله .

وقبل أن أتحدث عن هذه العلاقة أرى من الخير أن أشير إلى ملاحظة على هذا الموضوع مؤداها أن الصفة الطبقيّة للعنصرين المذكورين لم تكن تعني بأية حال أى نوع من المساواة العددية بين المصريين والإغريق ، فالمصريون ظلوا يشكلون الأغلبية الساحقة من السكان بينما كان الاغريق لا يمثلون بالنسبة اليهم إلا أقلية ضئيلة ، ولكن هؤلاء الاخيرين كان لهم وزن اجتماعي كبير ، تتج عن الامتيازات الكثيرة التي منحهم البطالة إياها ، وهذا الوزن الاجتماعي هو الذي جعل منهم ، رغم قلة عددهم ، طبقة تستحق أن تسمى بهذا الاسم في ميزان التقسيم الاجتماعي .

لقد سبق أن ذكرت أن البطالة ، شأنهم في ذلك شأن غيرهم من حكام المناطق المتأغرقة ، اتجهوا في تدعيم سلطانهم في ملكهم الناشئ إلى الاعتماد على اليونان المهاجرين لما كان لهؤلاء من كفاية عسكرية ، ولكن الكفاية العسكرية لم تكن كل ما امتاز به هؤلاء المهاجرون ، فقد امتدت كفاياتهم لتشمل جوانب أخرى فهي المجالات الادارية والاقتصادية والفنية وغيرها ، وقد كان هذا تاجا طبيعيا ومتوقفا لحركة التخصص التي شملت بلاد اليونان فمروكافة جوانب الحياة العامة والخاصة في القرون

الراج ق . م . مما جعل من هذا القرن بحق عهد التخص في ذروة ازدهاره . وقد استنعم البطالة كل الطرق الممكنة لاجتذاب هؤلاء اليونان وإغرائهم على الإقامة في مصر (١١٨) .

وقد رأينا مثلا هل ذلك الاقطاعات الزراعية التي كان البطالة يمنحونها هؤلاء المهاجرين لقاء خدمتهم العسكرية في الجيش الملكي . ولكن البطالة اعتمدوا عليهم في مجالات أخرى في السلك الإداري وفي التنظيم الإقتصادي ومن هنا فتحوا أمامهم عددا كبيرا من الفرص ، فجعلوا الوظائف الإدارية حكرا أو تكاد تكون حكرا عليهم في الوقت الذي لم يحظ فيه المصريون في هذا المجال إلا بإمكان ثانوي . وقد كان البطالة يهدفون من وراء ذلك ، إلى جانب الاتفاف بكفايات هؤلاء الاغريق ، إلى الاعتماد عليهم كدعامة إجناعية أمام المصريين الذين كان لا بد أن ينظروا إلى الحكام الجدد ، إن عاجلا أو آجلا ، كحكام أجانب من غير بني جلدتهم ، ومن ثم كان على البطالة أن يأخذوا حذرهم وأن يتخذوا لاقصهم سندا من اليونان الذين أتاح هؤلاء الحكام لهم فرصا لم تكن متوفرة لهم في بلادهم الأصلية .

ولكن اليونان الذين أتوا إلى مصر استجابة لنعاية البطالة لم يكتفوا بالعمل في وظائف الجهاز الإداري التي كانت تتعلق أساسا بسلطة الملك ، رأس الحكومة المركزية ، وتخضع خضوعا تاما لإدارته وإرادته ، وإنما اتجهوا من البداية ، وبشكل واضح ، إلى العمل على تكوين طبقة ذات كيان

متناسك تقوم على قاعدة راسخة من الموارد المعيشية المستقلة . ويظهر هذا بشكل واضح في برديات زينون التي تضم عددا كبيرا من الخطابات التي كان يرسلها هؤلاء المهاجرون اليه ، بصفته القائم على شئون أبولونيوس ، وزير المالية في عهد بطليموس الثاني ، يطلبون اليه قطعة من الارض يقومون بزراعتها أو قرضا يعدون بسداده ، ويضمنهم في ذلك أصدقائهم ، يبدون به عملا أو مشروعا تجاريا يكسبون منه عيشهم (١١٩) ، وليس كما قد ينتظر ، منصباً إدارياً أو وظيفة حكومية .

ونحن نلاحظ هذا الاتجاه بشكل خاص بين هؤلاء المهاجرين في ميدان التجارة ، كدور اقتصادى مستقل ، رغم الصعوبات الكبيرة التي كانت لابد أن تعيق بمزاولة النشاط التجارى في بلد يقوم نظامه الاقتصادى أساسا على الاحتكار الملكى . يدل على ذلك تفاقهم على الاقتراض سواء من البنوك أو المرابين بشكل أدى إلى ارتفاع الأرباح على الفروض التجارية إلى ٣ ٪ و ٤ ٪ بل وإلى ٦ ٪ في شهر (أى ٧٢ ٪ في السنة) في حالة المرابين رغم وجود قانون يقضى بالألا يزيد الحد الأقصى للأرباح عن ٢ ٪ شهريا (١٢٠) . كما يدل على هذا الاتجاه كذلك عدة مظاهر أخرى منها النمو المطرد لتجارة الاسكندرية بشكل أصبح معه هذه المدينة الميناء التجارى الاول في العالم المتأغرق على نحو ما سنرى في حديث

P. Cairo Zenon, 59284 , P. Col. Zenon, 41,48 P. Mich, (١١٩)
Zenon, 33,

p. Col. Zenon, 83, p. Cairo-Zen , 59082, 59731, 59341 (١٢٠)

مقبل (١٢١) ، ومنها الوفود التي كانت ترسل بين الحين والحين لدراسة
الفرص التجارية في منطقة أو أخرى من المناطق التي يمتد إليها النفوذ البطلي
السياسي كما حدث مثلاً في ٢٥٨ في أعقاب فتح فلسطين ، ومنها كذلك
النشاط المنقطع النظير الذي كانت تقوم به البنوك في تسهيل المعاملات
التجارية (١٢٢) ، وأخيراً فتدل على هذا الاتجاه الكميات الغضمة من السلع
التي كان يجري التعامل على أساسها وبخاصة في تجارة التصدير
والاستيراد (١٢٣) .

ومن الطبيعي أن يؤدي كل هذا النشاط التجاري الذي تتشعب فيه
المصالح وتتداخل وتشابك - وبخاصة في الاسكندرية التي كانت ميناء وعاصمة
تزدحم بالبابائين عن الممرس الاقتصادية - إلى نوع من التكتل أو
التماكب الطبقي . وأن يؤدي هذا بدوره إلى العمل على التوسيع والتتمة
المطردين لهذه المصالح . ومن الطبيعي كذلك أن يكون هذا التوسع
والنفوذ على حساب المصالح للملك . وقد حدث ، فإن الملك لم يستطع أن
يقف دون حصول طبقة التجار على امتيازات جوهريّة ، كما حدث في
حالة تجارة القمح والمنسوجات والنبيذ التي حصلوا فيها على الحق المطلق
في تحديد أسعارها حسب رغبتهم بعد أن يفروا بشروط قليلة ومرونة

(١٢١) راجع القسم الأخير من هذه الدراسات

p. Cairo Zen., 59062, 59470, 95790

(١٢٢)

(١٢٣) راجع تجارة التصدير والاستيراد ومراجعتها في القسم الأخير من

هذه الدراسات .

وأغلبها شكل (١٧٥) .

ولا بد أن ملوك البطالة قد شعروا بالخطر الطبقى الذى كان يرخف على احتكراتهم بشكل دائم ، وحاول بعضهم بالفعل أن يقف فى سبيله بطريقة أو بأخرى . فجد أن بطليوس الثانى مثلاً يفرض ضريبة مقدارها ٢٢٢٣٪ على محصول الكروم وعلى النبيذ الواود من الخارج حتى يكون ذلك عبء فى سبيل اتساع هذه التجارة التى لم تكن داخلة فى دائرة احتكاراته (١٧٦) . ولكن مع ذلك فإن البطالة لم يكن فى مقدورهم أن يتوسعوا فى وضع مثل هذه المراقيل فى سبيل النمو المتزايد للمصالح المتشابكة المتداخلة لطبقة التجار من اليونان المهاجرين ماداموا فى حاجة دائمة إلى الخدمات العسكرية وغيرها لهؤلاء المهاجرين . وقد ظل الأمر كذلك حتى موقعة رفع فى ٢١٧ ق. م. التى أثبتت البطالة أن المصريين لا يملكون فى كفايتهم العسكرية عن اليونان بل يزيدون عنها فيها فى بعض الأحيان ، وأن فى استطاعة هؤلاء الملوك أن يمتدوا عليهم فى تدعيم ملكهم فى وقت كان فيه البطالة فى حاجة ماسة إلى قاعدة شعبية راسخة وبخاصة بعد أن أظهر المصريون تدميرهم من وضعهم الاجتماعى والاقتصادى فى أكثر من صورة وأكثر من مناسبة وبعد أن أخذت روم تبدأ فى الظهور كقوة كبيرة فى البحر المتوسط ، وبعد أن بدأت طريقها نحو

(١٧٤) نستطيع استنتاج ذلك من مقارنة أسعار السلعة الواحدة فى الاسكندرية

وخارج الاسكندرية راجع ٥٩٢٦٩، ٥٩٣٦٣، ٥٩٤٠٤، ٥٩٤٤٦ p. Cairo Zen.

p. Col. zen., 31.75

(١٧٥) عن هذه الرسوم العالية راجع Tarn & Griffith : op. cit., 193

العالم المتأغرق (١٢٦) .

وهكذا أصبح في وسع البطالة أن يددوا ضرباتهم نحو هذا القاسك الطبق لدى الإغريق وأن يخطر خطرات أوسع نحو استالة المصريين . وقد اتخذ ذلك أكثر من مظهر ، فن جنة نجسد الإقطاعات اليونانية يكاد منحها يتوقف نهائيا بعد هذه المعركة بينما تزيد الإقطاعات الزراعية للمصريين بشكل نسبي ، ومن جهة أخرى نجد عددا من الامتيازات يعطى للمصريين مثل التوسع في منح حق حيايه اللاجئين المعابد المصرية ، واتباع التقويم المصري بدلا من التقويم المقدوني ، واتخاذ الملوك للالغاب الفرعونية ، واتخاذ منف مقرا ملكيا رسميا إلى جانب الاسكندرية وهكذا . كما تشهد عددا من اضطهادات البطالة للسكرديين وهم نواة الطبقة الاغريقية المقيمة بمصر ، كما حدث في عهد يورجيتيس الثاني وأوليتيس على نحو ما أشرت في مناسبه سابقه (١٢٧) .

نحت هذه الظروف أجد أنه من الطبيعي أن يوجه البطالة ضرباتهم بوجه خاص إلى مراكز التجمع التي قد تصبح بؤرا لتبلور الرأى العام لطبقة اليونان المهاجرين ، وبخاصة في الاسكندرية التي كانت المركز الأساسى لتجمعاتهم ، وجدير بالذكر في هذا المقام أن يورجيتيس الثانى حين

Bell : Egypt From Alexander etc., p. 58 (١٢٦)

(١٢٧) عن الألقاب الفرعونية التي اتخذها بطليموس الرابع، على سبيل المثال ، راجع

H. Gautier & H. Sottas: Un Decret Trilingue en l' Honneur

de Ptolemée IV, 33-8, 75 عن بقية مظاهر هذا التحول راجع :

Tarn & Griffith : op. cit., 203-6

صب جثم غضبه على ألكسندريين لم يكف باضطهادهم بوجه عام وإنما حرص على إغلاق الجامعة أو دار الحكمة وعلى تشتيت من فيها من العلماء ، كأنما رأى في هذه الدار مركزا لتجمع الشخصيات السكندرية من المثقفين الذين قد يقبلور حولهم الرأي الفكندى (اليونانى) العام (١٧٨) ، كما أن مجلس الشورى بأعضائه من ذوى الشخصيات البارزة كان دون شك مركزاً لتجمع أصحاب المصالح الاقتصادية الذين كان البطالة يسمون إلى تشتيت ما يقوم بين أفراد طبقتهم من تماسك ، تمهدا للحد من زخمهم المتزايد على نطاق الاحتكارات الملكية . وسرى في حديث قادم أن هذا المجلس الذى كان قائما في بدايه عهد البطالة ربما اختفى في أثناء الشطر الثانى من حكمهم (١٧٩) .

وهنا يجدرني أن أشير إلى أن البطالة لم يكونوا يهدفون إلى تحطيم طبقة الاغريق إذ كانوا يدركون أن سلامتهم في اعتمادهم على هذه الطبقة ، وإنما كل ما هناك أن البطالة أرادوا أن يوجدوا نوعا من التوازن النسبي الذى لا يسوى بين طبقتى المصريين واليونان بأى حال ولكنه يرضى أولئك ويتفادى سخط هؤلاء .

٣ - الدين وتدعيم وحكم البطالة

وكما كان التركيب أو التكوين الطبقي للجتمع عاملا فرض نفسه على البطالة وهم بسبيل تدعيم حكمهم في مصر ، فإن هؤلاء الحكام نظروا ، في

(١٧٨) عن موقف بطليموس الثامن من علماء المكتبة أنظر : Athenaeos

William Linn Wester- Delpnosophists, Iv, 184 c راجع ذلك

، mann : The Library of Ancient Alexandria, p.12

(١٧٩) راجع القسم الأخير من هذه الدراسة .

صدد هذا التدهيم ، إلى مجالات أخرى ، كان من بينها الدين . والدين ، كما رأينا ، كان من العوامل التي لا يمكن التقليل من شأنها في العصور القديمة في مجال العلاقة بين الحاكم والمحكوم . وإذا كانت بعض الأديان الحديثة تفرد جانباً منها لتنظيم هذه العلاقة وإظهار ما تفعله من حقوق يتمتع بها الجانبان وحدود يتقيد بها كل منهما ، فإن دور الدين في العصور القديمة كان يميل إلى إعطاء الحاكم حق السيطرة الكاملة كإله أو سليل للآلهة . وقد انتفع البطالة بهذا الاتجاه بشكل ظاهر فيما يخص علاقتهم بالمصريين . فقد كانوا خلفاء للإسكندر ، والإسكندر قد حرص على أن ينصبه الكهنة المصريون إلهاً للإله آمون في واحة سيوة المسماة على اسم هذا الإله ، ومن ثم فقد أصبح فرعوناً وإلهاً ، وأصبح من حق البطالة أن يصبحوا من بعده فراعنة وآلهة لهم حق السيطرة وعلى رعائهم واجب الطاعة (١٢٠) .

وقد تدرج البطالة في اتخاذ ألقاب الفراعنة ، وبالتالي الانتساب إلى الآلهة المصرية واتخاذ صفاتها حتى اكتسبت هذه الألقاب في عهد بطليموس الرابع الذي نجد بين ألقابه التي أضفناها عليه الكهنة المصريون ، حورس الشاب .. حامى البشر .. شبيه الشمس (رع) ومملك المناطق العليا والسفلى (الوجهان القبلى والبحرى) ... الذى حاز رضا الإله بتاح

E. R. Goodenough : The political philosophy of the (١٢٠)

Hellenistic Kingship (Yale Class. Studies, I) pp.55 - 102,

P. Jouguet : op. cit., pp. 59 راجع ذلك نصحي ، نفسه ،

ويمكن له رفع من النصر ، الصورة الحية لآمون ، الخالد إلى الأبد ، بحجوب إيزيس ، (١٢١) - وكلها ، كما نرى ، صفات كانت تطلق على ملوك الفراعنة وتمطيط السلطة الالهية على رعاياهم .

ولم تكن فكرة هذا الحق الالهي ، إذا جاز لي استخدام هذا التعبير الحديث مع مراعاة الفارق بين مفهوم هذا الحق بين المصور الحديثة والقديمه - لم تكن هذه الفكرة قاهرة على علاقة البطالة بالمصريين ، وإنما تعدتهم لتشمل الاغريق . وفي الواقع فإن أكثر من عامل ساعد على إمكان تحقيق هذا الوضع فيما يتعلق بهؤلاء الاغريق الذين هاجروا إلى مصر وأقاموا فيها . وأول هذه العوامل هو ما رأيناه من انهيار الحضارة اليونانية الكلاسيكية مع بوارد النصر المتأغرق ، وبحيث أصبحت الومية الحاكم فكرة واردة وغير غريبة على التصور اليوناني لمركز الحاكم وهي فكرة إن لم تكن قد ظهرت بالتحديد . فقد ظهرت بالتقريب ، في معالجة المفكرين اليونان لموضوع الحكم والسياسة . كذلك فإن الأمر الواقع قد ساعد على تدعيم هذه الفكرة إلى حد كبير . فالعصر المتأغرق كان عصر سيطرة للحكام ، تصل فعلا إلى السطوة ، في أغلب الاحيان ، فرضت هذا ظروف الصراع الرهيب الذي نشب بين خلفاء الاسكندر لفترة طويلة ، والذي كان بالضرورة لا يتسع لغير السيطرة الفردية التامة من جانب هؤلاء الخلفاء إذا كان لهم أن يحشدوا كل الطاقات لخدمة أهدافهم التي كانت تدور أساسا حول إقامة أسر حاكمة يكونوا هم مؤسسوها . وقد أصبحت هذه السيطرة ، أو السطوة إذا أردنا أن نسمى الأشياء بمسمياتها ، أمرا واقعا لا يمكن الفكك منه بالنسبة ليونان - وهو وضع يقترب كثيرا

من فكرة الإله الذى لاراد لحكمه . وإلى جانب هذين العاملين فإن الانتصار الساحق السريع للإسكندر الذى اكتسح أمامه فى سنوات قليلة الامبراطورية الفارسية المائتة جعل مسألة تأليه الاسكندر أمرا ممكنا بالنسبة لليونان الذين كان أبطالهم يقتربون كثيرا من مرتبة آلهتهم والذين كان يجمع الآلهة عندهم يقع لأكثر من إله جديد .

وقد تكافئت كل هذه العوامل لتستخلص عنها فى النهاية عبادة الاسكندر . وفى الواقع فإن الاسكندر إذا كان قد لقي بعض المشتقة فى الحصول على الاعتراف بالوهية أثناء حياته ، فإن هذا الاعتراف قد وجد طريقا معبدة بعد مماته ، بل ربما منذ لحظة وفاته . فى الخيمة التى أنشئت فيها هيئة الأركان ، أو مجلس القواد ، لدى وفاة الاسكندر ، نجد يومينيس ، أمينه الخاص وأحد قادته يربط بين فكرة التأليه وبين وضع الإسكندر كذلك ، فيعد كرسى العرش فى صدر الخيمة ويضع عليه التاج والصولجان وبقية متملقات اليااس الرسمى الملكى ، يشعل نارا أمام كرسى العرش ، وقبل أن يتخذ الفادة مجلسهم يرش كل منهم بعض المطور (المرتبطة بشعائر العبادة والتقدیس) والى يأخذونها من صندوق من الذهب . ولم يكن هذا بأى حال نوعا من عبادة الأبطال . فإن المؤرخ هيودوروس يذكر فى ألفاظ صريحة أن الاسكندر قد عبد كإله (١٣٢) .

وقد رأينا بطليموس ، مؤسس أسرة البطالة ، يحال بكل الطرق حتى ينقل جثمان الإسكندر إلى مصر ويقم له فى النهاية ضريحاً فى الاسكندرية .

وهي حركة كان لها دون شك دور في تدعيم مركز بطليموس في المنطقة التي كان قد أزعج أن يجعل منها مقراً للملك بعد أن أصبحت الاسكندرية مقراً لهذه العبادة التي أصبح يدين بها كل العالم المتأغرق. ولم يقتصر بطليموس على ذلك، فقد أدخل عبادة الاسكندر بصفة رسمية على الأقل في بعض المناطق ومن بينها، دون نزاع، مدينة الاسكندرية التي كان فيها جثمانه وضريحه.

وقد عرفت عبادة بطليموس نفسه أثناء حياته، وإن كان لم يصل إلى أن تصبح هذه العبادة عامة في كل مصر، وإنما تمت في أنحاء متفرقة سواء في مصر أو في خارجها، فقد أصبحت عبادة رسمية بصفة محلية في مدينة بطوليمايس Ptolemais التي أسسها بطليموس في الصعيد، كما أضيفت على هذا الحاكم ألقاب فيها شيء كثير من التقديس في بعض المناطق الإغريقية، مثل جزيرة رودس التي ساعدها بطليموس أثناء حصار ديمتريوس فأطلق عليه أهلها لقب المنقذ أو المخلص Soter، وهو القاب الذي عرف به بعد ذلك، ومثل جزر الكوكلايس التي أضفت عليه ألقاباً شبيهة بألقاب الآلهة (١٢٢).

على أن هذه المحاولات المتعددة والمتفرقة التي حاول بها البطالة أن

(١٢٢) عن عبادة بطليموس في مدينة بطوليمايس راجع :

Scherer: Le Culte de Sôter à Ptolemais et à Coptos
(Bull. de l'Inst. Français d'Arch. Orientale, XLI).

Charles : pp. 71-3 . عن الألقاب الإلهية خارج مصر راجع :

Michel: Recueil d'Inscr. Gr., 373

يصنفوا صفة التقديس أو الالهية على أشخاصهم أو على حكمهم، لم تلبث أن تبلورت في عهد الجيل الثاني من هؤلاء الحكام في شكل عقيدة أو عبادة ملكية يتخذون فيها الصفات الإلهية بشكل رسمي (شأنهم في ذلك شأن بعض حكام الدول المتأخرة، كما حدث في سورية عند ملوك الدولة السلوقية على سبيل المثال) . ففي ٢٧٠ ق.م. حين ماتت أرسينوى الثانية ، ثاني زوجات بطليموس الثاني فيلادلفوس، بعد الانتصارات البطلمية في الحرب السورية، تم تأليها بالنسبة للبعريين على أساس أنها اتحدت ، بعد موتها ، بالإله رع ، كما أقام لها زوجها (وأخوها) فيلادلفوس عبادة إلهية بالنسبة للإغريق ، وبعد ذلك مباشرة لصب نفسه إلهاً معها وأقام عبادة الإلهين الآخرين Theoi Adelphoi له في حياته ولها بعد موتها . بعد ذلك نجد فيلادلفوس يؤله أباه بطليموس الأول (سوتر) وزوجته بريشكي الأولى في ٢٧٩ ق.م تحت اسم « الإلهين المتقنين » . وحين اعتلى العرش بطليموس الثالث أله نفسه وزوجته فأصبحت الإلهين الجديرين ، واستمر التقليد بعد ذلك (١٣٤).

* * *

هذا ولم يكن تأليه الملوك في شكل عبادة أو عقيدة ملكية هو كل ما لجأ إليه بطالمة في مجال تدعيم ملكهم في مصر . فقد ظهرت بين المبادات التي عرفتها مصر في عصر هؤلاء الملوك عبادة سرايس Sarapis التي أقامها بطليموس الأول ، أو بعبارة أدق ، طورها من عبادة مصرية تشكل نوعاً من الاتحاد بين أوزير إله العالم الآخر وحابي Apis (الثور

القدس الذي عبده المصريون) ، يعطيها شكل رجل في هتاف قومه
ورجوك (حب المقهوم والتصور اليوناني للآلهة) له صورة
الإله زيوس .

وقد قيل في هذا المجال أن هذه العبادة التي أعطت الإله المصري
المشدد مظهراً يونانياً كانت تهدف أساساً إلى التقريب بين المصريين وبين
المهاجرين اليونان الذين استوطنوا مصر ، وذلك بإحياء عبادة إله مصري
بعد أن يسطره صورة يونانية . ولا شك أن هذه العبادة قد أدت دوراً
لابأس به في هذا الاتجاه وكان هذا مما يخدم سياسة البطالمة في الداخل
دون شك . ولكن يبدو أن البطالمة كانوا يهدفون من نشر هذه العبادة
إلى جانب ذلك ، إلى تدعيم مركزهم في المجال الدولي . بل أن المؤرخ
ه. أ. بل (١٣٥) يثبت لنا في شيء كثير من الاقتاع أن الهدف الأساسي
من نشر هذه العبادة كان الاستهلاك في المجال الدعاوى الدولي ، إذ أنها
لم تنتشر في مصر كثيراً — سواء بين المصريين أو اليونان خارج منف
والإسكندرية ، وهما المركزان الرئيسيان لهذه العبادة في مصر . ولكن
التواحد إذا كانت لا تؤيد إنتشار هذه العبادة في مصر ، ومن ثم لا تدعم
فكرة الربط بين المصريين والإغريق المستوطنين كهدف أساسي لها ، فإنها
من الجانب الآخر تشير إلى إنتشار هذه العبادة خارج مصر . فقد أصبح
سرايس هو الإله الذي يرمي الإمبراطورية البطلمية ، كما ظهر بشكل
واضح (بعد أن أصبحوا يرون فيها عبادة أوزير وزوجته إيزيس وابنها
حورس) بين مجموعة الآلهة التي انتشرت عبادتها في أنحاء العالم المتأغرق .

وقد كان ظهور الإله الآتى من مصر بين هذه المجموعة من الآلهة يشكل نجاحاً كبيراً البطالة وبطيم هية من شأنها أن يدعما مركز هؤلاء الحكام فى المجال الدولى الذى كان قد بدأ فى ذلك الوقت يتخذ أهمية متزايدة بين الدول المتأثرة المحيطة بالقسم الشرقى للبحر المتوسط لظروف ذكرتها فى أحداث سابقة ، ومن ثم أخذت السياسة الخارجية لدول هذه المنطقة تحتل مكاناً بالغ الأهمية فى دائرة نشاط حكامها .

وقد ساعدت على انتشار هذه العبادة ظروف معينة كانت قد بدأت تظهر بشكل واضح فى ذلك الوقت ، وكان من الطبعى أن يدركها البطالة ويجعلوا منها إحدى قطب الانطلاق لدعايتهم السياسية التى كان أصلح مكان لتوجيهها هو الاسكندرية بموقعها المتوسط ذى الاتصال السهل بكافة أرجاء العالم المتأغرق . ومؤدى هذه الظروف أن أعراض القلق الروحى التى سادت القرن الأخير قبل ظهور المسيحية كانت قد بدأت تظهر بشكل واضح فى القرن الثالث ق.م فإن انهيار نظام المدينة الذى درج عليه اليونان ، بكل ما كان متصل به من قيم إجتماعية وسياسية واقتصادية وفكرية وروحية ، أدى إلى انهيار المثل العليا التى أقامها اليونان حول هذا النوع من الحياة على نحو ما أثرت فى مكان سابق ، ثم كان قيام الحكومات الاستبدادية العسكرية الكبيرة فى العصر المتأغرق على أسس تختلف عن تلك التى أقامها اليونان ، مما ساعد على تهويض البقية الباقية من هذه القيم والمثل العليا .

وليس أدل على القلق وعدم الاستقرار اللذين سادا هذه الفترة من ظهور الفلاسفة المشككين الذين وضعوا أية قيم إجتماعية أو سياسية

موضع الشك والارتياب ، والايقورين الذين دعوا صراحة إلى نزع كل القيم المثقلة والمكوف على الحصول على السعادة أو المتعة الفردية فحسب (١٣٧). وقد كان طبيعيا أن يصحب هذه الحياة المثقلة تلهف إلى دين جديد يعيد لليونان شيئا من الاطمئنان الذي افتقدوه ، دين يتساؤل قيا إنسانية مطلقة ترتفع فوق الميت والضياع والقلق الذي يحدوه في حياتهم اليومية ، ويحدث عن الاستقرار والرضا في حياة أخرى عائدة . وفي هذا الجو بدأ سكان العالم المتأغرق يتطلعون إلى الشرق ، مركز القيم الروحية ، بمنا من الخلاص العيني المنشود . وفي هذا الجو انتشرت عبادة سرايس ، الإله الشرق ذي الظهر اليوناني .

٣ - الثقافة وتدعيم حكم البطالة

ثم أنتقل إلى الحديث عن الجانب الثقافي من الدعامات الاجتماعية والأدبية التي حرص البطالة على إقامتها وتثبيتها في سبيل توطيد مركزهم وفي هذا المجال نجد أن هؤلاء الملوك حرصوا منذ بداية حكمهم على أن تكون الاسكندرية ، عاصمة دولتهم ، بمكتبها وجامعتها ، مركزا للاشعاع الثقافي في العالم المتأغرق ، ليكون لهم من ذلك قاعدة أدبية يدعمون بها مركزهم ومركز دولتهم في هذه المنطقة . وفي شيل ذلك عمل البطالة من البداية على أن يسيطروا بشكل فعال على كل ما يتعلق بالناحية الثقافية . وهكذا نجدهم ، رغم تفشيهم بالصيغة الاغريقية للثقافة التي أرادوا أن تصبغ الاسكندرية مركزا لها ، يبتعدون عن الطريقة التي سارت عليها الثقافة

الاغريقية حتى هذا الوقت والتي تميزت بالطابع الفردي الذي ينبثق
عن الشعب ويمثل كافة المذاهب والاتجاهات ، ليدخلوا هذه الثقافة في نطاق
حكوى لابد أن يخضع في النهاية لتوجيه الحاكم .

ولكى أوضح هذا الافتراض سأشير بشكل سريع إلى بعض الامثلة
التي تصور لنا هذين الاتجاهين لتعرف ، عن طريق المقارنة ، معنى الدور
الذي سار فيه البطالة في هذا المجال . لقد كانت المدارس الفكرية وحلقات
المنافسة والمعاهد الثقافية التي ظهرت في بلاد اليونان في فترة ازدهار الثقافة
اليونانية تمثل مذاهب يختلف كل منها باختلاف مؤسسه واتباعه دون تمديد
بأى جهاز حاكم ، فالعالم السوفسطائي الذي سيطرت على العقيدة اليونانية
في أواسط القرن الخامس كانت تمثل اتجاها حرا لا يخضع لتوجيه من أية هيئة
رسمية أو حكومية ، وحلقات الدراسة والمناقشة التي كان يقدمها سقراط والتي كانت
أساس الفلسفة السقراطية إنما قامت لترد على نظريات المذهب السوفسطائي ،
والنظريات التي ترددت في جوانب الاكاديمية التي أسسها أفلاطون والتي
كانت تنزع بشكل واضح إلى تمجيد الحكم الاستقراطي كانت في الواقع ردا
على اتجاهات الديموقراطية المتطرفة التي كانت سائدة في أوائل القرن الرابع ،
والافكار السياسية الواقعية المعتدلة التي توضح جوانب الخير والشر في كل
نظام من نظم الحكم والتي انبثقت من معهود الوثوقيون الذي انشأه أرسطو
كانت بدورها تمثل ردا على الافكار السياسية المثالية التي نادى بها استاذ
أفلاطون من قبل والتي ثبت فشلها عمليا حين أراد هذا الأخير أن
يجعل قاعدة للدستور الذي حاول أن يسه في سيراكيوز بدعوة من حاكم
هذه المدينة .

ولم تقتصر هذه الزعة الفردية ، التي أنبثت من بين صفوف الشعب وابتعدت كل البعد عن التوجيه الحكومى ، على الافكار التي ظهرت في هذه المدارس الفكرية ، بل إن الكتب التي كانت تقوم عليها الدراسة في المعاهد أو حلقات المناقشة التي ظهرت فيها هذه المذاهب المختلفة لم تكن تمثل مكبات عامة تملكها الدولة ، وإنما كانت مجموعات كتب شخصية يمتلكها الافراد ويصرفون فيها كما يروق لهم ، يظهر ذلك جليا إذا عرفنا أن أرسطو أوصى بمكتبة معهد اللوقيون ، وكانت هذه ملكا شخصيا له ، لتليذه ثيوفراستوس الذى خلفه في هذا المعهد ، بينما ترك ثيوفراستوس هذه الكتب بعد وفاته لتليذه رقريره نيلوس .

أما عند البطالة فقد اتخذ الوضع اتجاها مغايرا ظهر فيه التوجيه الحكومى من البداية بشكل واضح وسأحاول أن أعرض بشكل سريع بعض ما قام به البطالة في هذا المجال لأثبت صحة الافتراض الذى أقدمه هنا ، وهو أن البطالة اتخذوا من النشاط الثقافى دعامة سياسية ومن ثم وجهوا المكتبة والجامعة لتؤدى ، إلى جانب الغرض الثقافى الذى نيط بها ، غرضا آخر هو التدعيم الأدبى لدولة البطالة عن طريق البطالة لعاصمتها . فنحن نرى بطليموس الأول سوتر و بطليموس الثانى فيلادلفوس يعتمدان على ديمتريوس الفاليرى ، السياسى الأثينى الذى رأى في العاصمة البطالية القبة الغنية بمحيطاتها المازقة وإمكاناتها الكبيرة خير مجال لتكره راودته قبل ذلك مرات واتخذت حين خرجت إلى نطاق الواقع شكل أكبر جامعة في المصور القديمة وأول مكتبة حكومية عامة (وهو الأهم) عرفها العالم .

ولم تذهب جهود البطالة سدى في ناحية الدعاية التي هدفوا إليها ،
فسرعان ما توافد على الجامعة والمكتبة علماء وأدباء ومفكرون من جميع
أنحاء العالم المتأغرق ، من أمثال كاليماخوس الشاعر الذي أتى من برفه
وهيروفيلوس الجراح والعالم في التشريح وأرستراتوس العالم في وظائف
الأعضاء الذين أتوا من آسيه الصغرى ، وهبارخوس الفلكي الذي أتى من
نيقيه وغير هؤلاء عشرات وعشرات . وقد وصل عدد هؤلاء العلماء في
فترة ازدهار النشاط الثقافي في الاسكندرية إلى نحو مائة . وكلهم ، فيما عدا
استثناءات قليلة ، أتوا من بلاد أخرى ليستقروا ويقوموا بعملهم العلمي
في الاسكندرية (١٣٨) . وهكذا ركزوا أنظار العالم من ناحية الثقافية
على عاصمة مصر . وقد تمثل نجاح البطالة في ناحية الدعاية السياسية عن
طريق النشاط الثقافي في السمعة العلمية العالية التي أشتهرت بها الاسكندرية
كنتيجة طبيعية لهذا التركيز والتخصص الثقافي . وقد بلغ من قوة هذه
السمعة ، وبخاصة فيما يتعلق بالعلوم العلمية أن ذكر لنا مؤرخ مثل
أميانوس ماركيانوس ، مشيراً إلى هذه الفكرة ، أن خير تزكية كان في
امكان أي طبيب أن يحصل عليها هي أن يقال عنه إنه أتم دراسته
في جامعة الاسكندرية .

وقد كان هذا الاتجاه من جانب البطالة نحو الدعاية السياسية لمؤلفهم
ولحسبهم عن طريق تركيز الأضواء على عاصمتهم كمرکز للثقافة العالية ،

(١٣٨) Westermann ; op. cit., 1-16 راجع كذلك : نصحي ، نغمه ،

هو قطعاً الذي دفع البطلمية إلى ملوك كل طريق ممكنة لتوريد مكتبة الاسكندرية بالنسخ الاصلية من الرسائل التي وجدت في عصرهم ، قال جانب شراء الكتب بالطريق المعتادة لجأ بعض ملوكهم في سبيل الحصول عليها إلى وسائل تبعد قليلاً أو كثيراً عن الطرق السوية . من ذلك مثلاً أن ثالث حكام البيت البطلمي أرسل إلى أثينة يطلب ، على سبيل الاعارة المخطوطات الاصلية لمسرحيات ايسخولوس ويوريبيديس وسوفوكليس حتى ينسخهم أدباء الاسكندرية بعد أن وضع في أثينة مبلغاً من المال قدره خمسة عشر تالنتاً كضمان لاعادتهم ، فلما انتهت مهمة النسخ أمر أن يفقد الضمان ويحتفظ بالنسخ الاصلية ، بينما أرسل إلى أثينة نسخاً من التي قبلها لناسخ الاسكندرية (١٣٩) . ومن ذلك أيضاً المائتي ألف مجلد التي اضافتها كليوباتره إلى المكتبة حصلت عليها من ماركوس أنطونيوس الذي أهدى هذه المجلدات لفاتنته بعد أن نهبا من مكتبة برفانة أثناء حروبه في آسيا الصغرى وقد كانت النتيجة الطبيعية لهذه الجهود ، وهي العدد الضخم من الكتب الذي ضمنه مكتبة الاسكندرية ، إذ من المرجح أن هذا العدد وصل قرب نهاية القرن الثالث ق.م. إلى نحو أربعمئة ألف مجلد ، بينما قفز في الفترة التي زار فيها يوليوس قيصر مصر في أواسط القرن الاول ق.م. إلى سبعمئة ألف مجلد ، فإذا أضفنا إلى ذلك المائتي ألف مجلد التي أضيفت في عهد كليوباتره السابعة على نحو ما أسلفت لكان الناتج تسعمئة ألف مجلد حوتها مكتبة الاسكندرية في نهاية عهد البطلمة وهو

عدد كليل بأن يجتذب الانظار إلى الاسكندرية كأكبر مركز ثقافى موجود (١٤٠) .

وعما لا شك فيه أن البطالة كانوا يهدفون إلى نفس الغرض الدعائى السياسى حين عهدوا بأمانة المكتبة إلى سلسلة من الامناء كانوا أبعد ما يكون عن طبقة الموظفين الذين يؤدون عملا ورتينيا آليا ، بل كانوا يحق مجموعة من العلماء برز كل منهم فى ميدانه كأبرع ما يكون التبريز . فكان أولهم الاديب زينودوتوس الذى أتى من إفسوس والذى كان أول من نشر ملحق الإلياذة والأوديسيه على أساس على من النقد والتحليل ، وكان من بينهم أبولونيوس شاعر الملاحم وأراتوسطن الجغرافى الذى قدره محيط الكرة الأرضية تقديرا يثير الإعجاب ، وأرسطوفانيس (غير أرسطوفانيس الشاعر المسرحى الكوميدي المعروف) الذى مات فى ١٨٥ ق. م . بعد أن كسب شهرة كبيرة فى نشر غزليات الشعراء الكلاسيكيين والكتاب الذين سبقوا عصر أفلاطون ، وكان آخر هذه السلسلة من الامناء - الذين كانوا فى حقيقة الامر نخبة ممتازة من للفكرين - أرسطارخوس الذى دأب على نشر ما أتجه شعراء اليونان للبكرين من هوميروس حتى نندار (١٤١) .

(١٤٠) عن هذه المجلدات التى ابتدأت بها مكتبة الاسكندرية (٢٠٠ مجلد) راجع

Josephos : Antic. Jud., xli, 3, 1 . عن التقدير العام للعدد والذى

وصلت اليه المكتبة فى أوجها راجع : Westermann : op. cit., 9

هذا وأحب أن أنه أن ما وصفته بالمجلدات أعني به فى الواقع لغائف بردية

وقد كانت الغافة البردية العادية تماثل نحو ٦ الى ٨ صفحات من الكتب

المعاصرة ذات القطع الكبير . راجع فى ذلك : U. Wilcken

(Hermes, xli), 103 sq

Grenfell & Hunt : Oxyrrh Papyri, x, 1241, col. II (١٤١)

كذلك مما يشير إلى هذا الاتجاه مسألة الترجمة السبعينية التي ينسب القيام عليها إلى بطليموس فيلادلفوس . وضوى هذه المسألة أن بطليموس هذا استقدم من فلسطين اثنين وسبعين عالما يهوديا وعهد إليهم بترجمة التوراة من العبرية إلى اليونانية (١٤٢) . وقد قيل في التعليق على هذه الواقعة إنها تثبت مدى اهتمام البطالة بالجوانب المختلفة من الثقافة ورغبتهم في أن يسروا أمام الطبقة المثقفة اليونانية مجال الاتصال بالثقافات الأجنبية . وهذا شيء لا يمكن إنكاره بطبيعة الحال ، ولكن أرى في تفسير رغبة بطليموس على هذا النحو فحسب تقصيرا في إظهار المنزى الكامل لما قام به الحاكم البطلمي ، وفي رأي أن ترجمة التوراة تطوى على أكثر من مجرد الرغبة في التثقيف العام ، فالتوراة لا تقتصر على الناحية العقيدية الروحية من الدين اليهودي ، وإنما تعرض في كثير من التفصيل إلى تاريخ اليهود ونظمتهم وعقائدهم ومعاملاتهم والقيم التي تسود حياتهم وعلى هذا ففي ترجمة هذا الكتاب مع فائدة كبيرة لحاكم مصر إذا أراد أن يوجه دهايته السياسية نحو سورية وفلسطين حيث يقطن عدد كبير من اليهود - ونحن نعرف أن البطالة كانوا على احتكاك سياسي وعسكري دائم بهذه المنطقة .

وأخيرا فإن هناك واقعة تتصل بالمكتبة والجامعة أرى أنها تؤيد الافتراض الذي قدمته عن المنزى السياسي الدعائي للاتجاه الثقافي عند البطالة وتاريخ الواقعة يرجع إلى عهد بطليموس الثامن الذي نشب بينه وبين اسکندريين نزاع شديد أدى إلى تكميله بهم في كثير من القسوة وبشكل يكاد يقضى عليهم قضاء تاما . ففي وسط هذا النزاع نجد هذا الملك يوجه بطله

بروجه خاص الى علماء الاسكندرية بدرجة كانت توجبها تشييت هؤلاء العلماء (١٤٢)
ومن السهل أن نجد فيما قام به هذا الملك دليلا جديدا على ربط البطالة
بين الثقافة والسياسة ، فالبطالة في اتجاههم نحر الدعاية السياسية عن طريق
الثقافة كانوا يعتمدون على النشاط الفكرى لهذه الصفوة المثقفة وعلى
المركز الادبى الذى تحتله هذه الصفوة بين الإغريق ، سواء فى مصر أو
فى خارج مصر . ومن الطبعى فى ضوء هذا المقوم ألا يأمن بطليموس
الثامن لموقف هؤلاء العلماء ولآرائهم فى فترة النزاع بينه وبين السكندريين -
وهم المواطنون الإغريق فى الاسكندرية .

القسم الثالث

السياسة الخارجية للبطالة

الباب الثامن

المرحلة الاولى: التوسع والصمود

سأقسم موضوع السياسة الخارجية لبطالة ، لنرض الايضاح ، إلى مراحل زمنية ثلاثة : المرحلة الاولى ، وهي تمتد عبر الفترة التي تشمل حكم البطالة الثلاث الاول والكامل الذي ينتهي بمركه رفع (٢١٧ ق.م) من حكم بطليوس الرابع . وفيها نجد السياسة الخارجية المصرية تتخذ شكل مد لإيجابي يحمل من سياسة حكماها عنصرا فعالا ، أو على الأقل عنصرا لا يمكن تجاهله ، في تحريك الامور في المجال الدولي في القسم الشرقي من البحر المتوسط . ثم تأتي بعد ذلك المرحلة الثانية ويشغلها بقية حكم البطالة حتى بداية عهد كليوباتره السابعة ، آخر أفراد البيت الحاكم البطلي ، وفيها تتخذ السياسة الخارجية المصرية شكلا جزريا يقابل المد السياسي الذي عرفته في المرحلة الاولى ، فيقلب موقف مصر من اتجاهه الإيجابي الذي يتفاعل مع الظروف المحيطة به فيتأثر بها ويؤثر فيها إلى سلبية تنهقر به إلى حيث يجتريه بالتأثر دون التأثير ، وتحدس به إلى وضع الانتظار والاستقبال بدلا من دور التحفز والانطلاق وأخيرا تأتي المرحلة الثالثة التي يشغلها حكم كليوباتره السابعة ، وفيها نجد موقفا جديدا يمثل في طموح الملكية المصرية البطلمية إلى مد نفوذها بشكل لو تحقق لجمال حدوده هذا النفوذ مطابقا لحدود الامبراطورية الرومانية نفسها . وقد كان طبعها أن يؤدي هذا الطموح الإيجابي إلى صراع

كليوباتره مع القيادة العسكرية والسياسة للعالم الروماني ولكن هذا الاتجاه لا يلبث أن يلاقي نهاية سريعة حين ينهار علم كليوباتره بعد أن تنهار خططها أمام القوات المتأخرة في رومه ، ثم تنهار بالتالي الدولة البطلمية لتصبح مصر إحدى الولايات التي تدور في فلك الإمبراطورية الرومانية ولتبدأ الحديث عن المرحلة الأولى .

١ - الاتجاه التوسعي في هذه المرحلة

وفي هذه المرحلة نجد أنه ، فيما عدا المناسبتين اللتين تعرضت فيها مصر للغزو المباشر ، مرة من جانب برديكاس في ٣٢١ ق.م. ومرة من جانب أنتيجونوس في ٣٠٦ ق.م. ، (وقد نجح بطليموس في صد كل من هاتين المحاولتين كما رأينا) ، فإن سياسة البطالمة في هذه المرحلة كانت تنسم بالطابع أو الاتجاه التوسعي (١٤٤) . ونحن نستطيع أن نميز ،

(١٤٤) عن المناسبتين اللتين تعرضت فيها مصر للهجوم أظن الباب الرابع من هذه الدراسات. عن موضوع السياسة التوسعية البطلمية لا تزال الدراسة الإحسانية هي التي قام بها يوليوس بلوخ Julius Beloch تحت عنوان Die Auswärtigen Besitzungen der Ptolemäer Griechische Geschichte (المجلد الثاني من الجزء الثالث) ، صفحات ٢٤٩ - ٢٦٨ . كذلك هناك ملخص واف لهذه المرحلة قام به بير جوجيه في البابين الأول والثاني في القسم الثالث من المجلد الرابع من Précis de l'Hist. d'Égypte تحت عنوان La Fondation de la Puissance Ptolemaïque de l'Égypte au III^{me} Siècle صفحات ٢٥٩ - ٢٧٥ من المجلد المذكور . ويجد القارئ العربي عرضا وافيا لتفاصيل هذه المرحلة في: نصحي، نفسه، ج ١، ط ٢، صفحات ٤٨-١٤٣

بوجه عام ، ثلاثة خطوط أو مجالات سارت فيها هذه السياسة التوسعية :
 الأول هو مجال السيادة البحرية في القسم الشرقى البحر المتوسط ، والثاني
 هو الجبهة السورية ، والثالث ، وهو أقلم من ناحية حجم الجهد الذى
 بذله البطالة ومن ناحية الحيز الزمنى الذى شغله في سياستهم الخارجية
 (وإن كان هذا لا يقلل من أهميته) ، ويشمل الجبهتين الغربية
 والجنوبية .

وفيما يخص المجال الأول وهو الحصول على السيادة البحرية نجد أن
 محاولات البطالة تستمر في متابرة والحاح ظاهرين منذ بداية عهد بطليوس
 الأول ، رغم ما تعرضت له من نكسات ، ولا تحبب لدينا إلا في عهد
 بطليوس الثالث . ففي أثناء الصراع مع پرديكاس (بعد موت الاسكندر
 سنة واحدة) نجد بطليوس يحالف بعض المدن الواقعة في جزيرة قبرص
 ثم يجده محالفة معها بعد مقتل پرديكاس ، وإذا كان موقفه قد تزعزع
 بعد ذلك أمام سيطرة أنتيجونوس على شرقى البحر المتوسط (٣١٥ ق.م.)
 فإنه يعاود محارلاته التي انتهت بضم الجزيرة نهائيا في ١٣٠ ، كما يستولى
 على بعض القواعد على شواطئ آسيا الصغرى (بافيليه وليقه وكابريه)
 وجزيرة كوس . كذلك نجده يحاول استعادة السيطرة البحرية بعد اتكاسه
 مرة ثانية ، على أثر هزيمته في ميناء سلاميس (٢٠٦) أمام ديمتريوس
 بن أنتيجونوس ، فيتحالف مع ميليتوس ، ثم يخلو له الجو بعد سقوط
 ديمتريوس في الأسر (على يد سيلوقوس في ٢٨٥) فيسيطر على بعض
 المواقع على الساحل الفينيقي وعلى جزيرة قبرص ومجموعة جزر الكوكلايس ،
 بل من المرجح أنه اتخذ لنفسه إذ ذاك قاعدة بحرية على الساحل الشمالى

الشرقي للجزيرة كريت . هذا إلى جانب مساعداته لجزيرة رودس التي استطاع أن يضم بها هذه الجزيرة إلى قائمة حلفائه . ووفق ذلك فقد حاول بطليوس الاول أن يمد نفوذه إلى بلاد اليونان عن طريق السيطرة على مدن الحلف الهليني أو حلف كورنث ، وإن كانت محاولاته في هذا المجال لم تصل إلى نتيجة إيجابية أمام خطط كسندروس .

وتستمر محاولات السيادة البحرية في عهد خلفه فيلادلفوس ، فيحالف برغامه في ٢٦٣ ق.م. ويستول على إفسوس ويسيطر على شاطئ كاريه فيما بين ميليتوس وهاليكارناسوس . ولا يتوقف هذا الاتجاه إلا قليلا بعد هزيمة الاسطول البطلمي أمام أنتيجونوس جوناتاس في مياه جزيرة كوس (٢٥٨ أو ٢٥٦ ق.م.) التي يفقد فيها سيادته البحرية بما في ذلك سيطرته على جزر الكوكلايس ، إذ لا يلبث فيلادلفوس ، بعد فترة وجيزة أن يستعيد سيادته على بحر إيجه ومعه الجزر المذكورة حوالي ٢٥٠ ق.م.

وأول بادرة من بوادر العدول عن محاولات التوسع في مجال السيطرة البحرية لا نلاحظها إلا في عهد بطليوس الثالث الذي يعدل عن معاداته لمقدونية وممترقا بدائرة نفوذهما على بلاد الإغريق بعد أن يفلح أنتيجونوس دروسون في ضم أسبرطة بالقوة إلى الحلف الهليني (وكان بطليوس الثالث قد حاول أن يمد سيطرته عليه دون نجاح كبير) . وقد أستم بطليوس الراج على سياسة خلفه في هذا الصدد فظل بعيداً عن التدخل في هذه المنطقة الشائكة (١٤٥) .

(١٤٥) عن أم أحداث ومحاولات السيطرة البحرية (بما فيها الانتكاسات) =

هذا من الخط الأول في السياسة التوسعية البطالة ، وقد لمنا فيه ، على الأقل في عهد الملكين الأولين من هذه الأسرة ، المحاولات التي لا تكل في سبيل تثبيت أقدامهم في مجال السيطرة البحرية . والثى ذاته نلاحظه فيما يخص الخط الثانى من هذه السياسة التوسعية ، وهو الذى يتعلق بالجبهة السورية . وفى الواقع فإن سجل البطالة على هذه الجبهة كان سجلا طويلا وحافلا ، ابتداء منذ فترة مبكرة من حكم بطليموس الأول قبل أن يعلن نفسه ملكا على مصر بسنوات عديدة ، واستمر عبر حكم عدد من خلفائه ، وكانت النصر فيه سجلا بين حكام مصر وحكام سورية ، وإن كان جانب البطالة هو الذى ظل واجعا بوجه عام حتى معركة رفع في عهد بطليموس الرابع .

وقد ابتداء هذا السجل فى ٣١٩-٣١٨ ق.م. حين استولى بطليموس الأول على المنطقة التى أسماها اليونان جوف سورية أو سورية الجوفاء koile Syria والتي يطلق عليها الآن اسم منطقة القرد (فى جنوب سورية وفلسطين وقسم من الاردن) ولكنه لا يلبث أن يفقدها فى ٢١٥ ويعود فيستردا بعد ذلك بثلاث سنوات فى أعقاب انتصاره على ديمتريوس

= فى عهد البطالة الثلاثة الأوائل أنظر : Diod: XIX, 56-62, XX,

19, 21, 27, 50, Plut.: Demetr., 15-16, Kleomenes, 32;

App. : Syr. 62; Athen.: V, 209; Polyb. : V. 39

عن المدول عن معاداة مقدونية فى الشطر الثانى من عهد بطليموس الثالث

وفى عهد بطليموس الرابع أنظر : Polyb. : II, 47-69, V, 35-9;

Plut.: Aratos, 35-46, Kleom., 18-35. عن رودس ، راجع

حاشية ٩٨ من هذه الدراسات .

(بن أنتيجنوس) في موقعة غزة (٢١٢ ق م) . ومحاول بطليموس بعد ذلك أن يستكمل غزوه لسورية في ٣٠١ ق.م. حين ينادرها أنتيجنوس ليواجه ليسياخوس ، ولكنه ينسحب من المنطقة حين يصل إلى حله ، خطأ ، أن أنتيجنوس في طريق عودته إليها . وقد أغضب بذلك حلفاءه ضد أنتيجنوس ، الذين لم ينفروا له هذا التصرف الذي يترك اللبدان خاليا لمدومهم ويضعه بذلك في موضع القوة . وهكذا ، حين يتسلم الحلفاء الأسلاب يكون جوف سورية من نصيب سليوقوس الذي تشبث به منذ ذلك الحين أمام أية محاولات من جانب البطالة في سبيل استعادته . ولما كانت الجهة السورية ، دفاعيا واقتصاديا ، من المناطق الحيرة بالنسبة لمصر ، فقد ابتداء من هذه اللحظة ما يمكن أن نسميه بالمشكلة السورية . (١٤٦)

وقد امتدت هذه المشكلة السورية ، في فترة التوسع التي نحن بسبيل الحديث هنا ، عبر ما يقرب من ستين سنة ، خلال أربع حروب انتهت بمركة رضح في ٢١٧ ق.م. وقد وقعت حربان منها عهد بطليموس الثاني فيلادلفوس ، الأولى في ٢٧٥ ق.م. وفيها يفز فيلادلفوس سورية ويستولى على دمشق ولكن أنطيوخوس الأول ، الملك السلوقي لا يلبث أن يلحق به هزيمة ويسترد دمشق . وبعد ذلك بخمسة عشرة سنة يجدد فيلادلفوس محاولاته في الجهة السورية . فيهاجم أنطيوخوس الثاني

(١٤٦) عن محاولات بطليموس الأول في سورية أنظر :

Diod. : XVIII, 43, XIX, 80-8, XX, 113; Plut. :

Demetr., V, 2-4; App.: Syr, 54-5

في ٣٦٠ ق.م. مبتدئا ما تعارف عليه المؤرخون باسم الحرب السورية الثانية ، وان كان الاشتباك قد اتخذ ميدانا له غرب آسيا الصغرى في محاولة من جانب الملك البطلي لتعطيم نفوذ سورية . ولكن فيلادلفوس لا ينجي كثيرا من محاولاته هذه المرة . بعد أن أنتصرت على قوته البحرية قوة من رودس التي كانت قد نقلت ولاءها من الحاكم البطلي الى الحاكم السلوقي .

وفي عهد بطليموس الثالث تقوم الحرب السورية الثالثة (٢٤٦ - ٢٤١ ق.م.) التي تتمخض عن سيطرة الملك البطلي على كل انطاكية السورية حتى مدينة حلوقية الواقعة على نهر العاصي . ولكن بعد حوالي ربع قرن يحاول الملك السلوقي ، أن يغيروا جوف سورية (٢٢١ - ٢١٧ ق.م.) ويستولوا فعلا على بعض المواقع . ولكنه لا يلبث أن يفقدها بعد معركة رفع التي ختمت هذه الحرب السورية الرابعة بنصر بطلي رأينا في مناسبة سابقة كيف اعتمد فيه البطالة أساسا على الجنود المصريين بعد أن تخاذلت الفرق اليونانية التي كانت تخدم في جيش بطليموس بحيث كانت نصرا مصرية في مجال الحروب المتأخرة التي كانت تقوم أساسا على قوات مقدونية يونانية (١٤٧) .

* * *

وأستعرض أخيرا ، بشكل سريع ، محاولات البطالة نحو التوسع غربا وجنوبا . وفي هذا المجال نجد بطليموس يفتح برقة في أول سنة من مئة

(١٤٧) عن الحروب السورية الأربعة أنظر . Polyæn.: iv, 15, v, 18, 50.

Justin.: xxvii 1-2,5; Polyb.: 58-71, 79, 83, 87, 107 sq .

حكاه في مصر في ٢٢٢ ق. م. وبين صديقه أوفلاس Ophellas حاكما عليها ، ولكنه يفقدها في ٢١١ بعد أن أوعز أنتيجرنوس إلى أوفلاس بالاستقلال بها ويضطر بطليوس إلى السكوت على هذا الوضع أمام تهديد أنتيجرنوس بغزو مصر ذاتها ، ثم يستعيددها بعد ذلك بثلاث سنوات (٢٠٨) حين تسحق له الفرقة لذلك ، وتظل تحت حكم البطالمة حتى يدبجوها نهائيا في مصر في عهد بطليوس الثاني (حوالي ٢٥٨) عن طريق زواج سياسي بين ولي العهد البطلي ، الذي أصبح فيما بعد بطليوس الثالث ، وابنة حاكم برقة الذي كان ينتمى هو الآخر إلى الأسرة البطلمية (١٤٨) .

أما عن الجنوب فتجد بطليوس الأول يحتفظ بحمايه في إلفنتين لحماية حدود مصر الجنوبية كما نجد بطليوس الثاني يرسل حملة إلى إثيوبية (التي كانت تعني إذ ذاك شمال السودان) . وربما كان ذلك على أثر هجوم من جانب الإثيوبيين على القوات المصرية ، إذ أن هناك نص من النصف الأول من القرن الثالث يشير إلى هجوم من هذا النوع ، لعله يشير إلى هذه الواقعة (١١٤) .

٢ - لواء في تفسير هذا الاتجاه

وقد تضاربت الأقوال في تفسير هذه السياسة التوسعية من جانب البطالمة ، فتجد مثلا مؤرخا مثل كورنمان Kornemann وآخر مثل

(١٤٨) عن أهم الأحداث أنظر : Diod., xviii, 19-24, xx, 41-2,

Pausanias; I, 6-8

(٤٩) عن حملة إثيوبية Diod.: I, 37 عن النص المتعلق بهجوم الإثيوبيين على

الحدود المصرية والتعليق عليه راجع : نصحي نفسه ، ج ١ ، ط ٢ ، ص ١٠٨

وحاشية ٢ . راجع كذلك : Plin.: xxxiv, 148

Wilcken يرى أن البطالة كانوا يدفعون أساسا إلى تكوين إمبراطورية
لا تدمر مصر أن تكون مجرد مركز لها ، وإن كانت حدود هذه الإمبراطورية
تأرجح من أحدهما إلى الآخر بين حوض البحر المتوسط وبين الحدود
العالية التي رأينا الاسكندر يهدف إليها في بداية هذه الأحاديث (١٠٠) .
بينما يذهب رستوفتسيف Rostovtzeff إلى أن البطالة كانوا يدفعون إلى تعمير
ملكهم في مصر وأن اتجاههم التوسعي كان يستهدف مجرد حصولهم على
الموارد اللازمة لهذا التدعيم (١٠١) . وقد عبر روستوفتسيف عن ذلك بطريقة
حساسة تميل بعض الشيء إلى الجفاف وإلى قدر بسيط من المبالغة في
التعميم حين قال في مجال الحديث عن التوسيع المصري في عهد البطالة
: لقد كانت الفكرة التي توجه سياستهم هي أن يجعلوا من مصر دولة
من الغنى والثروة بحيث تحتفظ باستقلالها وتظل في مأمن من أية محاولة
خارجية لإخضاعها . ولضمان ذلك كان من الضروري أن تظل مصر سيادة
البحر ومنحكها في الطرق البحرية التي توصل إليها . وقد كانت هذه مهمة
شاقة ومعقدة ، ففي أيام الإمبراطوريات المصرية القديمة والوسطى والحديثة
(في عهد الفراعنة) كان امتلاك سوريه كافيا لتحقيق هذا الغرض ، ولكن
للوقوف تغير منذ بداية الألف الأولى ق.م. إذ أن التقدم الحضارى الذى

E. Kornemann : (Klle, xvi) p. 229, U. Wilcken: Grundzüge (١٠٠)
und Chrestomatie der Papyrusurkunde, I, (القسم الأول) p. 4.

Alexander der Grosse und die Hellenistische
Wirtschaft, p. 61

Rostovtzeff: Foundations of Soc. and Econ. Life in (١٠١)
Egypt. (Eg. Journ. of Arch., vi) , p. 172.

ظهر في آسية الصغرى والنفو للطرود القنوات البحرية في بلاد اليونان قاد مصر إلى أن تمتد منطقته نفوذها السياسى إلى جميع مناطق البحر المتوسط ، لا لتنفرد آسية الصغرى أو بلاد اليونان ، وإنما ليكون في مقدورها مراقبة أية دول بحرية منافسة ، وإحباط أية محاولة لغزو مصر عن الطرق البحرية المؤدية إلى شواطئها سواء في الشمال أو في الشرق . ولكن السيطرة على هذه الطرق لا يمكن تحقيقها إلا بامتلاك أسطول قوى ، ومثل هذا الأسطول لا يمكن أن يتم بناؤه إذا اعتمدت مصر على مواردها الطبيعية من المواد الأولية فحسب ، فالحطب والمعادن اللازمة لذلك لابد أن تأتي من الخارج ، ولكى تضمن مصر الحصول على كميات وافرة منها لا بد لها أن تحتل بعض المناطق الغنية بالغابات أو المناجم . وقد كان هذا هو السبب فى أن تحتفظ مصر دائماً بشبه جزيرة سيناء (الغنية بمعادنها) ، وأن تمتد سيطرتها إلى سورية وقبرص ، وأن تحاول احتلال بعض مقاطعات كآسية الصغرى وبخاصة لوقية Lykia (الغنية ببناباتها) . كذلك تعتمد قوة مصر (وهى لازمة لتحقيق هذه السيطرة) على انتظام تجارتها الخارجية إذ أن قيام أسطول وجيش قويين يحتاج إلى مبالغ وافرة من المال ، والحصول على مبالغ كافية من الذهب والفضة لسك هذه النقود أمر لا يمكن تحقيقه إلا عن طريق التجارة الخارجية ، وهذه لا تفسى ممارستها على نطاق واسع إلا بالسيطرة على الطرق التجارية .

وإلى جانب هذين الرأيين نجد جوجيه Jouguet يطالنا برأى وتنط مؤداه أننا لا يمكن أن نقبل بين الانجاء الامبراطورى وبين الانجاء الاقتصادى فى سياسة البطالة بشكل واضح ، لأن كل من هذين

الاتجاهين مرتبط بالآخر ، وإن كان أحد الاتجاهين يظنى على الثاني بدرجات متفاوتة تبعاً للظروف . ودليله على ذلك أن مصر ، شأنها شأن بقية الدول المتأخرة ، قد نبذت محاولات السيطرة على بحر إيجة بالقوة المسلحة ابتداء من القرن الثالث ق.م. حين بدأت رومه تنتج في الحوض الشرق البحر المتوسط سياسة حفظ التوازن عن طريق مد نفوذها إلى المنطقة وسيطرتها عليها . ومع ذلك فإن هذه الدول ظلت متفتحة ، في المناطق المحيطة بها ، بتأمين الطرق التجارية البحرية اللازمة لازدهار اقتصادياتها ، كلما وجدت إلى ذلك سبيلاً . (١٠٢)

على أن هناك نقط ضعف في هذه الآراء الثلاثة سأحاول الرد عليها بشكل سريع . ولنبداً بالفكرة التي تسأرجح بين الامبراطورية المحدودة والامبراطورية العالمية . ففياً يتعلق بفكرة الامبراطورية نجد أن البطالة حقيقة تأثروا بالفكرة المصرية التي عرفها المصريون في أثناء حكم الفراعنة سواء في جانبها العملي الذي يتعلق بالناحية الادارية تفصيلياً . ولكن هذا الاتجاه الامبراطوري عند البطالة لم يكن اتجاهاً واضحاً من حيث فكرته أو كاملاً من حيث تنفيذه ، فمن جهة نجد أن بعض المناطق التي امتدت إليها سيطرة البطالة وبخاصة بين الجزر اليونانية ، كانت لاتزيد تبعيتها لمصر عن مجرد اعتراف بالنفوذ المصري ، دون أن تتم المقومات الاخرى التي تربط الدولة المسيطرة بالولاية ، مثل ارسال الولاة أو أخذ الضرائب أو غير ذلك من تفاصيل الادارة الامبراطورية . بل إن مناطق أخرى ، مثل جزيرة رودس وبعض المدن اليونانية كانت محاولات البطالة فيها

تتجسد في مجرد استمالتها أو خطب ودعا عن طريق المساعدات الاقتصادية كما رأينا في مناسبات سابقة . وهي استقالة كانت لا تأمن مصر ، معها ، أن أن تغلب بعض هذه المناطق عندما إذا وجدت ذلك في مصلحتها بشكل أو بآخر ، كما حدث في أثناء الحرب السورية الثانية حين وقعت رودس (التي طالما استسلمت البطالة) الى جانب أطيجورخوس الثاني ، الملك السلوقي وكانت سببا في هزيمة بحرية للبطالة حوالي ٢٦٠ ق. م. (١٥٣) .

ومن جهة ثانية فقد كانت بعض المناطق الأخرى التي امتد إليها النفوذ البطلمي تتحول في الواقع إلى ممالك مستقلة يقوم على رأسها ملك ينحدر حقيقة من البيت البطلمي ، ولكنه لا يقع الحكومة المركزية في الاسكندرية وإنما يسوس مملكته بل وينصرف في مستقبلها كما يروق له حتى حين يصل هذا التصرف إلى حد تورثها الحكومة أخرى . وسنرى في أثناء الكلام على المراحل التالية هذه الفكرة تتبلور بشكل واضح حين تستولى رومة على قبرص التي كانت تحت حكم أحد أفراد البيت البطلمي ، دون أن يجد في ذلك الملك البطلمي في مصر ما يفضيه . سنرى بطليموس السابع ملك بركة يوصى بمملكته للشعب الروماني بينما تقبل رومه هذه الرمية فتضم بركة الى الامبراطورية الرومانية دون أن ترى في ذلك اعتداء على ممتلكات مصر (١٥٤) .

* * *

أما عن فكرة العالمية التي تمثل الشق الثاني من هذه النظرية ، ففي رأي لم تميز سياسة البطالة بشكل كامل سواء من ناحية المكان أو من

المضمون . فن ناحية المكان نجد أن النطاق الذى توسع البطالة فى حدوده تراجع إلى حد كبير عن نطاق إمبراطورية الإسكندر التى كانت تمثل الشطر الأكبر من رقعة العالم المتحضر المعروف فى ذلك الوقت بكل ما يتضمنه ذلك ، بالضرورة ، من أجناس ونظم وعادات مختلفة استطاع الاسكندر أن يجمعها داخل إطار سياسى واحد وأن يشدها جميعاً إلى مركز إدارى واحد .

أما من ناحية للمضمون فنجد أن البطالة لم يتبعوا الاتجاه العالمى فى مزج الحضارات - وهو الاتجاه الذى بدأه الاسكندر - حتى داخل نطاقهم التوسعى الضيق - إلا فى حدود معينة . فهم مثلاً قد عملوا على جعل الاسكندرية مركزاً للإشعاع الثقافى ، تنشر منه الثقافة اليونانية فى كل أرجاء القسم الشرقى للبحر المتوسط ، وكان من الممكن أن يفقد هذا الاتجاه إلى نوع من عالمية الثقافة - وقد أدى فعلاً إلى شئ يقترب كثيراً من هذا المفهوم . ولكن اتجاههم هذا كانت تشوبه ، كما رأينا ، سياسة دهاية يهدفون من وراءها إلى تدعيم مركزهم فى المنطقة ، كحكام لدولة محدودة ، وهو اتجاه رأينا يشوب كذلك ، على الأقل فى رأى أحد مؤرخى هذه الفترة من تاريخ مصر (هـ . أ . بل) اتجاههم الذى تجسد فى ترويج عبادة سراپيس ، وهى العبادة التى مزجوا فيها ، فى مجال العقيدة ، بين جوهر شرقى (مصرى) وشكل غربى (يونانى) . وهكذا ، هنا أيضاً ، يتحول مضمون له كل مقومات العالمية ، ليخدم هدفاً محلياً (١٥٥) .

كذلك نجد هذا التآرجح بين العالمية كفكرة ، وبين تدهيم نفوذهم في منطقة محددة كواقع ، يصنع نظرتهم إلى نظام الحكم في المنطقة التي امتد نفوذهم إليها في صورة أو في أخرى ، فهم لا يتدخلون في نظام دولة المدينة polis - النظام اليوناني - الذي كانه تسيطر عليه المدن اليونانية التي دخلت ضمن نطاقهم التوسعي . بل إن بطليموس يقيم في مصر مدينة يونانية هي بطوليمائيس . وهذا يوحى بنوع من المزج بين النظام الشرقي المصري والنظام الغربي اليوناني - وهو الاتجاه الذي كان يمثل فكرة العالمية في إمبراطورية الإسكندر . ولكن هذا المزج مع ذلك كان بعيداً كل البعد عن أن يكون كاملاً ، فالبطالة ساروا أساساً على النظام المركزي الاثونوقراطي (الفردي) الذي كان يمثل الاتجاه الشرقي في هذا المجال ، بينما نجد الاتجاه الليسوثاني الذي يمثل نظام المدينة كوحدة سياسية قائمة بذاتها لا يظهر في حكم البطالة إلا بفعل صوري متساه في ضآلته وهكذا نجد بطليموس الأول يكفئ بإقامة المدينة التي أشرت إليها إلى جانب المدينتين الأخريين اللتين وجدتهما قائمتين عندما بدأ عهده في مصر وهما نقرطيس والاسكندرية ، وسرى عند الكلام على إحدى هذه المدن ، وهي الاسكندرية ، كيف أن نظام الحكم اليوناني في مصر لم يحظ في الحقيقة بأكثر من شكله الخارجي دون أن تكون له مقومات الجمهورية (١٥٦) .

• • •

هذه هي نقط الضعف في نظرية الإمبراطورية بشكلها المحدود والعالمي . أما عن نظرية روستوودوف التي تربط التوسع البطالي بسياسة اقتصادية

بحته يهدف من وراثتها البطالة إلى تأمين الحصول على موارد ملكتهم ، فهو يفسر لنا دون شك جانباً من سياسة البطالة الخارجية ، مثل رعاية بطليوس الأول ببسط نفوذه على جزر بحر إيجه وبعض الأقاليم الواقعة على شواطئ آسية الصغرى في قليقية وبامفليہ وليقيه وكاريه ، وحرصه - بعد أن فقد في أواخر القرن الرابع ممتلكاته في آسية الصغرى التي أدت إلى فقدان سلطوته البحرية - على استعادة هذه السيطرة في بداية القرن الثالث بالصورة التي أصبح معها سيد جزر الكوكلاديس وشاطئ فينيقية .

ولكن هذه النظرية رغم قوتها لا تفسر لنا وحدها بشكل مقبول كل اتجاهات البطالة التوسعية ولتأخذ على سبيل المثال ، لا الحصر ، اتجاههم نحو بسط نفوذهم على برقة التي لم يكن بها من الموارد الاقتصادية ، كما لم يكن لها من الموقع الذي يتحكم في الطرق التجارية ، ما يبرر رغبة البطالة في السيطرة عليها إذا كان ما يحدوهم في توسعهم السياسي هو الاعتبار الاقتصادي فحسب . والثاني ذاته ينطبق على اتجاه البطالة التوسعي في المنطقة المتاخمة لحدود مصر الجنوبية .

٣ - تقييم الاتجاه التوسعي في سياسة البطالة

وهكذا نجد أن الاتجاه التوسعي للبطالة لا يمكن تفسيره بشكل كامل إذا اكتفينا بنظرية الامبراطورية (سواء بشكلها المحدود أو بشكلها العالمي) كما يذهب كورنمان وفلكن ، أو بالنظرية الاقتصادية كما يذهب روستو وتزف ، أو بكليهما مما يذهب جورجيه ، وإنما أرى أن نضيف إلى هذه التفسيرات الثلاثة تفسيراً رابعاً ، إذا أردنا أن نصل إلى تقييم شامل لسياسة البطالة التوسعية . هذا التفسير هو أن البطالة وجهاً اهتماماً بوجه خاص إلى

الاماكن التي يستطيعون منها أن يذافعوا بشكل فعال عن ملكهم في مصر . وهذا هو الذي يضر لنا استيلاهم على برقه ، فالحدود القريبة لمصر كانت نقطة شغب بالنسبة للمصريين في أكثر من مناسبة في الشطر الأخير من حكم القراعنة ، وهو الشغب الذي وصل في استمراره إلى درجة مكنت اليبيين من أن يتسللوا إلى العرش المصري ليصبحوا فراخنة مصر في الأسرة الثانية والعشرين على سبيل المثال (١٥٧).

والشيء ذاته ينطبق على اتجاه البطالة نحو السيطرة على منطقة التوبة وشمال السودان . حقيقة إن هذه المنطقة تشير إلى الطريق نحو أواسط أفريقية وإلى القدم الشرق من أواسط هذه القارة حيث تمتد الطرق الملاحية إلى الهند مع ما ينيه هذا من واردات من بينها التوابل والعطور والذهب والنقطة والأحجار الكريمة ، مارا بالحبشة وبسواحل شبه جزيرة العرب لتسير عبر الطرق البحرية والصحراوية والنيابية في مصر ، ثم تتجمع أخيرا في الاسكندرية ليعاد توزيعها من هناك على شواطئها القدم الشرق للبحر المتوسط . وحقيقة أن منطقة التوبة كانت تنتج قدرا من الذهب - وإن كان ضئيلا . والسكى لا أعتقد أن هذا الاعتبار كان هو الوحيد الذي يدفع البطالة إلى بسط نفوذهم على هذه المنطقة إذ لا نستطيع أن نفعل المنصر الدفاهى وراء سياسة البطالة هناك . فالحدود الجنوبية لمصر ، تماما مثل الحدود القريبة ، كانت منطقة شغب بالنسبة للحكام المصريين في أكثر من مناسبة .

وستظهر لنا فترة أخرى من فترات التاريخ المصري ، وإن كان فترة لاحقة للعهد البطلي ، أن الشغب الذي كانت تتعرض له مصر على

حدودها الجنوبية لم يكن أمراً عارضا وإنما تكرر ظهوره في أكثر من عهد . ففى بداية الفترة التى خضعت فيها مصر للحكم الرومانى نرى القوات الانبوية تقوم بعدة مناوشات على تلك الحدود يضطر معها كورنيلوس جالوسى ، أول ولاية أغسطس على مصر ، إلى أن يوجه جهوده العسكرية إلى هذه المنطقة بشكل جدى ينتهى بوضع المنطقة الواقعة جنوب الشلال تحت إمرة حاكم يدين بمنصبه وبولائه لرومه ، وقبول الإنبويين للحماية الرومانية . بل إنه مما يدل على مقدار الشغب الذى كان لابد أن تنتظره أية حكومة لمصر من هذه الناحية أن القوات الانبوية عادت مرة أخرى لمناوشتها على حدود مصر الجنوبية فى ٢٥ ق.م. ولما تمضى على التسوية المذكورة أربع سنوات مما اضطر الرالى الجديد لمصر ، برونوس ، إلى أن يعيد مطاردة الإنبويين وأن يتخذ عددا من الاجراءات لحماية هذه الحدود — وهى إجراءات لم تكف لردع الانبويين ، وكان لابد أن تسلوا ، بعد سنتين ، إجراءات أكثر صرامة قبل أن تستقر الحدود بصفة نهائية (١٥٨) .

وما يقال عن منطقة التوبه ينطبق قد صورة أكثر وضوحا على سورية فقد كانت لهذه المنطقة هى الأخرى أهمية اقتصادية لا جدال فيها سواء كصدر للاخشاب التى كان البطاللة فى حاجة ماسة اليها لبناء الأسطول

C.A.H., X, O. C. I. S. III, Dio Cassius, LIV, 5, 4 (١٥٨)

240 sq. راجع التعليق على بعض النصوص فى:

عبد الطيف أحمد على: مصر والامبراطورية الرومانية فى ضوء الأوراق

البردية ، صفحات ٦١-٦٢

اللازم لفرض سيادتهم البحرية في القسم الشرقي للبحر المتوسط، في وقت انتقل فيه مركز الثقل السياسى إلى هذه المنطقة ، أو كسوق تجارية لمصر كما يظهر لنا جليا في أواسط القرن الثالث ق.م. حين نرى أبولونيوس ، وزير مالية بطليموس فيلادلفوس يرسل في ٢٥٩ ق.م ، في أعقاب فتح فلسطين ، وفدا من التجار يجربون منطقة جودايه مستخدمين في ذلك كل وسائل المواصلات الممكنة بما فيها العربات والحيل والبغال والحمير وحتى الجمال .

ولكن مع ذلك فهذا العامل الإقتصادى وحده لا يكفى لتفسير اتجاه البطالمة التوسعى في هذه المنطقة - وهو إتجاه يدل على إصرار عديد على الاستيلاء عليها بأى ثمن وبغض النظر عما يمكن أن يؤدى إليه من نتائج . ولتأخذ كثال لهذا الإصرار موقفا أو موقفين آتخذهما بطليموس الأول من هذه المسألة . فقد حارل بعد وفاة الاسكندر بفترة قصيرة أن يشتري لإقليم الغور (Kolle Syria) الواقع في الجزء الجنوبي من سورية من واليه لادودمون ، ولكنه لم ينجح في ذلك فاستولى على الاقليم بالقوة في عام ٣١٩-٣١٨ متنهزا فرصة ضعف السلطة المركزية في الامبراطورية عقب وفاة انتيغاتروس الذى كان وصيا على العرش الامبراطورى . وفي ٣٠١ عندما سيطر سليقوس على سورية نجح بطليموس بعبء احتلاله لهذه المنطقة (وكان قد فقدتها في أثناء فترة الصراع بين قواد الاسكندر) أثناء اشتباك حلفائه (كسندروس وليسيانخوس وسليقوس) مع ديمتريوس بن أنتيغونوس لقضاء بصفة نهائية على قوته . كما نجده يرفض النزول عنه

بعد ذلك رغم ما كان هذا الموقف يطوى عليه من خطر الاشتباك مع
سليقوس الذى احتج نملا على ذلك وان كان لم يتم بعمل عسكري
إيجابي ضد بطليموس لطرف لا تمنينا فى هذا المقام (١٠٩).

على أن موقع سورية كخط دفاعى طبيعى لمصر يمكن أن يضر لنا
بشكل معقول ومقبول هذا الإصرار الذى أشرت إليه . وقد قدر لبطليموس
الأول نفسه أن يقدّر هذا الموقع على حقيقته فى الفترة التى كان لا يزال فيها
فى موقف الدفع والجذب مع منافيه وزملائه السابقين من قواد الاسكندر
فى موقعة غزة عام ٣١٢ ق.م . حقيقة أن بطليموس كان فى الجناح
المتنصر فى هذه الموقعة ، ولكنه مع ذلك قدر دون شك أن أطماع هؤلاء
المنافسين من الممكن أن تصل إلى هذه المنطقة ومن ثم يجب أن تكون
سورية ، أو على الأقل الجزء الجنوبي منها ، خطا دفاعيا طبيعيا للدولة التى
كان يسبيل إقامتها فى مصر . وقد ظهر فعلا صدق هذا التقدير فى ٢١٧
ق.م . فى عهد بطليموس الرابع حين اشتبك مع السلوقيين فى موقعة دفاعية
عند رفح . وقد أظهر حرصه على الانتصار فيها بأى ثمن مدى أهمية
هذه المنطقة كخط دفاعى عن مصر لا يمكن إغفاله أو الاستغناء عنه .
ولن تكون هذه الموقعة هى الاحتكاك الأخير بين الدولتين المتناحرتين
على الحدود المصرية السورية ، فسرى فى أثناء الكلام عن المرحلة الثانية من
مراحل السياسة الخارجية البطلمية كيف أن الخطر السلوقى تجدد فى أكثر
من مناسبة ليثبت مرة بعد أخرى مدى أهمية هذا الخط الدفاعى على
الحدود الشمالية الشرقية لمصر .

أما عن الأماكن الواقعة إلى شمال مصر فى التقاطع الشرقى من البحر

المتوسط والتي ينطبق عليها التفسير الاقتصادي الذي قدمه روستوفتزييف
انطباقا واضحا ، على أساس أنها تضم ضمن نطاقها الطرق التجارية البحرية
المؤدية إلى مصر ، كما تضم المناطق التي كانت تأتي منها إلى مصر الموارد
التي يحتاج إليها البطالة - تقول أن هذه الأماكن رغم ميزاتها هذه
الاقتصادية الواضحة ، تشير ، إلى جانب ذلك ، إلى السياسة الخارجية
الدفاعية التي نحن بصدد التدليل عليها ونظهرها في أوضح صورها .
فقبصر مثلا التي أدخلها البطالة في حين تفردهم ، يجب ألا ننسى أنها
كانت في يوم من الأيام نقطة اشتباك عسكري ذاق فيها بطليموس مرارة
المهزبة حين قضى غرماؤه في سلاميس (الواقعة بها) على أسطوله في
٣٠٦ ق.م. وهكذا أصبحت هذه الجزيرة تمثل في ذهن مؤسس الدولة
البطلمية وفي ذهن خلفائه من بعده ، نقطة انطلاق لخطر هؤلاء
الغزاة ، ومن ثم يجب أن تصبح نقطة ارتكاز دفاعية أمام
نواياهم التوسعية .

والإجماع ذاته يفسر لنا موقف البطالة من كريت . حقيقة إن هذه
الجزيرة لم تحدث فيها معركة مشابهة لتلك التي وقعت في قبصر ولكن
مركزها قرب الطرف الجنوبي لبلاد اليونان ، حيث منطقة نفوذ
الأتينجونيين في مقدونية ، جعل البطالة ينظرون إليها كحد يجب
ألا يتعداه هذا النفوذ . وقد أثبتت الأيام أن الأتينجونيون يشكلون
خطرا حقيقيا على مصر ، حين تحالف أحد ملوكهم (فيليب الخامس)
مع الملك السلوقي أنطيوخوس الثالث على احتلال مصر في عهد
بطليموس الخامس ، بقصد اقتسامها فيما بينهما كما سنرى في
الأحداث القادمة .

ولعل خير ما يثبت السياسة التوسعية الدفاعية التي اتبعتها البطالة في هذا القطاع ، أن البطالة رغم حرصهم الشديد على مد نفوذهم إلى هذا الخط الدفاعي الذي يصل بين قبرص شرقا وكريت غربا ، فإننا نجد هذا الحرص يكاد ينعدم فيها وراء هذا الخط من ناحية الشمال . وقد رأينا فيما سبق كيف أن بطليموس حاول إحياء حلف كورنث (في بلاد اليونان) تحت زعامة حوالى ٣٠٩-٣٠٨ ق م . ، فلما أخفق في ذلك أمام خطط كستندروس عاد إلى مصر ولم يعطى هذه المحاولة مرة أخرى .

الباب التاسع

المرحلة الثانية: التدخل الروماني

١ - الظروف الدولية بعد رفع

المرحلة الأولى في السياسة الخارجية لمصر في عصر البطالة كانت ، كما رأينا ، مرحلة توسع وصمود ، ابتدأها مؤسس هذه الأسرة منذ أن أصبح حاكما على مصر ، وحتى قبل أن يعلن نفسه ملكا عليها ، بمحاولات دائمة لمد نفوذ دوله الجديدة وتوسيع دائرة سيطرتها بكل طريقة وبأية طريقة ، رغم ما تعرض له في سبيل تحقيق هذا الهدف من صعوبات بلغت في بعض الأحيان حد الانتكاسات . وقد استمر هذا الاتجاه في عهد خلفيه الأول والثاني ، وإذا كان اتجاه التوسع قد توقف في عهد بطليموس الرابع ، ثالث هؤلاء الخلفاء ، فإن موقف الصمود الذي ميز موقف أسلافه في ميدان السياسة الخارجية قد استمر في عهده وكانت موقعة رفع تمجيدها واضحا لهذا الصمود .

ولكن عام ٢١٧ الذي شهد هذه الموقعة كان يمثل الحد الذي وقعت عنده سياسة التوسع والصمود ، وبمعدما بدأت فترة ركود مصرى في المجال الدولى لم يلبث فيها المد التوسعى أن أخذ في الانحسار . وهكذا بدأت فترة التدهور الذى ميز المرحلة الثانية من مراحل السياسة المصرية الخارجية في عهد البطالة . وقد بدأت مظاهر هذا الركود ثم التدهور تبدو واضحة قبل أن ينتهى عهد بطليموس الرابع ، فإن هذا الملك الذى

ألمته حياة العبث والمجون وشلت حركة ثورات المصريين الذين أعاد لهم في رفع قهتهم في أنفسهم ، لم يلق بالا إلى التيارات التي كانت قد بدأت تتحدد اتجاهاتها بشكل واضح في المجال الدولي بعد هذه اللقطة ، وتندر بارتظام لا بد أن يؤدي إلى تغيير كبير في المنطقة .

وقد كان أول هذه التيارات مصدره سورية التي أخذ ملكها ، أنطيوخوس الثالث ، يبذل جهودا فاقمة ليعيد بناء إمبراطوريته بعد أن يسترد الملكات السلوقية في آسيا الصغرى وفي أواسط آسيا ، ويتأهب في أثناء ذلك لخار لمزيته في رفع وتمويض أركان الإمبراطورية البطلمية . أما التيار الثاني فقد كان مصدره مقدونية التي كان ملكها فيليب الخامس يبنى هو الآخر قوته ، ويمد نفوذه في المنطقة المتأثرة ، ويتجه بأطماعه كذلك إلى الملكات المصرية . وأخيراً فقد كان مصدر التيار الثالث هو رومه ، القوة الجديدة الصاعدة على الحدود الغربية للعالم المتأغرق ، والتي كانت قد قاربت تقديم سيطرتها الكاملة في غرب البحر المتوسط ، وبدأت تنظر إلى حفظ التوازن الدولي في القسم الشرق لهذا البحر على أنه أمر جوهري وحيوي للإبقاء على كيانها الدولي وعلى مصالحها .

وفي الواقع فإن البطالة إذا كانوا قد عرفوا الاحتكاك الذي وصل في بعض الأحيان إلى الصدام مع القائمين على الأمور في سورية وفي مقدونية ، وإذا كانت الظروف الجديدة بعد رفع ستوى إلى أن تصبح رومه بالتدريج عنصرا ظاهرا في البداية ، ثم سيطرا بعد ذلك ، في توجيه السياسة المصرية ، فإن هذا لا يعني أن البطالة لم يحتكوا برومه قبل هذه المرحلة . فقد ابتدأت العلاقة بينها في وقت مبكر يرجع إلى الشطر الأول

من القرن الثالث ق.م. في ذلك الوقت كانت رومة قد انتهت إلى حد ما من تدعيم قواتها في شبه الجزيرة الإيطالية وبدأت أول احتكاك جدي لها مع العالم المتأغرق ، حين اشتبكت مع بيروس (Pyrrhos) ملك (إيروس) في صراع امتد ست سنوات وانتهى في ٢٧٥ ق.م بخروج رومة ظافرة لتصبح ، لأول مرة قوة معترف بها في البحر المتوسط . وقد كان ضمن من اعترفوا بهذه القوة الجديدة بطليموس فيلادلفوس ملك مصر في ذلك الوقت ، الذي كان يرقب دون شك هذا الصراع بين الدولة الناشئة والملك المتأغرق ، فقد أوفد إلى رومة سفارة في ٢٧٢ ق.م. كما أرسل مجلس الشيوخ الروماني بدوره سفارة إلى مصر ، وكانت نتيجة هذا التبادل عقد اتفاق بين مصر ورومة ، ورغم التفسيرات العديدة التي أعطيت لهذا الاتفاق وسواء أكان الغرض منه تجاريا أو كان فيلادلفوس يرمى من ورائه إلى كسب سياسي مباشر أو غير مباشر ، فإن العلاقة التي قامت بين البلدين إذ ذاك والتي امتدت حتى فرغت رومة من حروبها مع قرطاج لم تعتمد الحسود الضيقة لتعامل التجارى والاعتراف السياسى المتبادل (١٦٠) .

ولكن رومة ، بعد أن تخلصت من الخطر القرطاجى في موقعة زامه Zama (٢٠٢ ق.م) ، واطمأنت بذلك بعض الشيء لمركزها في غرب

(١٦٠) عن السفارة التي أرسلها فيلادلفوس Liv. xiii p. 1 sq. عن مزمى السفارة

راجع : Rostovtseff: Sac. & Econ. Hist. of the Hell. world. :

I, 395 : Bouché - Letercq. op. cit. I, 319

محمد عراد حسين : نقاء المسألة المصرية في السياسة الرومانية (المجلة التاريخية

المصرية ، مجلد ٤ ، عدد ١ ، ١٩٥١) ص ١٠

للتوسط ، لم تلبث أن وجهت اهتمامها لمعالجة الوضع الناجم عن الإطباع المتضاربة لحكام سورية ومقدونية ، الذين رأيناهم يتصرفون لابتنلاع ممتلكات مصر والسيطرة على النصف الشرق للبحر المتوسط . وهكذا وجدت رومة نفسها مدفوعة ، في سبيل المحافظة على قوتها الجديدة ، إلى التدخل لوضع حد لنشاط هؤلاء الحكام - وتحت هذه الظروف ، ونتيجة لها ، بدأت مصر تعرف رومة ، لا كتنظيم يقف منها على قدم المساواة كما كان الحال منذ اتفاق فيلادلفوس ، ولكن كقوة كبرى لها صفه جديدة ووضعت جديد :

٢ - بداية التدخل الروماني في شئون مصر

على أن هذه العلاقة الجديدة بين مصر ورومة ، التي شهدت بداية التدهور السياسى المصرى ، والتي قادت في النهاية إلى فتح الرومان لمصر ، كما تعود المقدمة إلى النتيجة ، لم تتخذ في مرحلتها الأولى سوى شكل سلبي، فرومة لم تتدخل في شئون مصر إلا لتحد من أطباع واحد أو أكثر من أعدائها حين كان مجلس الشيوخ الروماني يحمد في مد هذه الإطباع عبر حدود مصر أو أملاكها ما يؤدي إلى تضخم قوة أحد حكام العالم المتأخرق ، وبالتالي إلى اضطراب التوازن الدولي في هذه المنطقة ، مما يعرض نفوذ رومة للخطر من الشرق . فإذا لم يكن هناك خطر خارجي على مصر لم تتدخل رومة إلا حين يثور النزاع الأسرى على العرش بين أفراد البيت الحاكم البطلمي (وما أكثر ما كان يثور في ذلك الوقت) ، وحتى في فض هذا النزاع نجد أن تدخل رومة يحتفظ بشكله السلبي فتجتزئ منه رومة بأقرار الأمور في مصر لكي لا تتعرض للذخبيات

الناجمة عن محاولات التضخم السياسى فى هذه المنطقة ، حتى إذا فرغت من فض النزاع الذى دعت من أجله تركت مصر وشأنها حتى يثور طرف آخر يستدعى تدخلها .

وقد بدأ هذا التدخل فى ١٩٠ ق.م. فى السنة السابقة لهذا التاريخ وجد بطليموس الخامس (إيفانيس) Epiphanes نفسه يواجه تهديداً مزدوجاً ، إذ كان أنطيوخوس الثالث ، الملك السلوقى ، وفيليب الخامس ملك مقدونية قد اتفقا فيما بينهما على اقتسام أملاك مصر ، وأمام هذا الخطر المهدق بمملكته بعث الملك البطالى إلى رومه يستعديها على أنطيوخوس ودعم رسالته بجمدية من القمع والمال ويعرض بوضع بموجبه موارد مصر تحت تصرف رومة . وقد رفضت رومة العرض والهدية ، ولكنها باتتصارها على القدرات السلوقية فى موقعة ماجنيسيه Magnesia فى ١٩٠ وبمعاهدة أباميه Apamia بعدها بستين استطاعت أن تستذل كلا من أنطيوخوس وفيليب وأصبحت المتصرة فى شئون الشرق بما فى ذلك مصر (١٦١) . حقيقة إن رومه لم تمنح كسبا ماديا سواء فى مصر أو خارجها ولكن الذهرة التى وجهها إليها ملك مصر والمرقب الحاسم الذى وقفته رومه من أعدائه ، وإن كان أولا وآخرأ لصالح التفوذ الرومانى فى الشرق إلا أنه وضع مصر فى وضع التابع من رومة .

على أن موقف بطليموس الخامس لم يكن إلا الحلقة الأولى من سلسلة المواقف التى ربطت مصر بحففة نهائية بمعجلة التفوذ الرومانى ،

ففي عهد خلفه بطليموس السادس philometor ، يتكرر الموقف السابق مع اختلاف طفيف في التفاصيل . فعين يحاول ملك مصر استرداد الاملاك المصرية في فلسطين يرد عليه أنطيوخوس الرابع بدخول مصر وعاصمة الاسكندرية (١٧٠ - ١٦٨ ق.م) وهنا ، مرة أخرى ، يستجد الملك البطلمي برومه ويتدخل مجلس الشيوخ الروماني بصورة حاسمة فيرسل مبعوثه بوبليوس لائناس C. Popilius Laenas ليفض هذا الموقف الذي قد يؤدي إلى تقوية نفوذ الملك السلوقي على حساب النفوذ الروماني . ويقال في هذا المجال إن مبعوث مجلس الشيوخ حين أمر أنطيوخوس بالانسحاب من مصر فوراً ، رسم بصاء دائرة حول المكان الذي يقف فيه هذا الملك وطلب إليه أن يعطيه جواباً قاطعاً بالرافضة أو الرضا قبل أن يخطو خارج هذه الدائرة (١٦٢) . وسواء أصبحت هذه الرواية أم قصد بها لقاء ضوء مسرحي على الموقف الحاسم الذي وقعت رومه ، فقد انسحب أنطيوخوس من مصر وبذلك أصبح الملك المصري مديناً بعرضه لرومه .

ولم يكن هذا هو الموقف الوحيد الذي دعم من نفوذ رومه في مصر في عهد هذا الملك ، فقد ثار موقف آخر حين تنازع بطليموس السادس مع اخيه الاصغر بطليموس السابع على العرش ، وحاول كل منهما أن يحصل على تأييد مجلس الشيوخ الروماني لكي يتفرد بالحكم . ففي ١٦٤ يسافر الاخ الأكبر إلى رومه ويحصل على تأييد منها بأن تكون له مصر

وكل الملكات المصرية خارج الحدود ، وفي السنة التالية يسافر الاخ الاصغر بدوره ويقتع مجلس الشيوخ بتعديل قراره السابق وتصفيه ملكا على قبرص (احد الملكات المصرية) . ولكن روما في مواقفها هذه لاتدعم تأييدها بأية مساعدة مادية لاحد الاخرين ، وهكذا يستمر النزاع بينها ويتكرر ذهاب كل منها الى رومه طالبا العون والتأييد ومبرهنا على ولائها لها بشئ الطرق ، ويتكرر تبعا لذلك موقف رومه من تأييد هذا مرة وذاك مرة أخرى دون أن تحسم النزاع بشكل نهائي . وواضح أنها كانت ترى من وراء ذلك إلى ترك الامر على ما هو عليه مادام لايسبب متاعب حقيقية لغزوها في الشرق ، وربما كانت ترى كذلك في استمرار هذا النزاع ما يزيد من تدهيم نفوذها على أساس نظرية فرق تسد *divide et impere* التي بلورها الرومان إلى حد كبير .

ولعل خير مثال يدل على مدى اندفاع الحكم المصري إلى فلك النفوذ الروماني في تلك الفترة هو الوصية التي كتبها بطليموس السابع في ١٥٤ ليوصي نيسابا ملكة فيرقه *Kyrene* للشعب الروماني إذا توفي لأي سبب دون أن يترك وريثا لمرثته (١٦٣) .

أما التدخل الذي أعقب ذلك فقد حدث في ظروف يمكن أن نعتبرها إلى حد كبير امتدادا لظروف التدخل السابق ، وإن كان التدخل نفسه قد بدأ يأخذ في هذه المرة طابعا ينبيء بأن مرحلة التدخل السلبي الذي درجت عليه

U. Wilcken : *Urkunde der Ptolemaeerzeit*, I, 188, (١٦٣)
 Bevan : *op. cit.*, 291 M.N.Tod : *Greece and Rome*, II, 47 sq.

رومه حتى الآن قد استنفدت غرضها من مجرد حفظ التوازن السياسى فى هذه المنطقة ، وأن مرحلة أخرى من التدخل تسم بطابع آخر محتف قد أصبحت وشيكة البدء . فى هذه المرة يثور النزاع الاسرى مرة أخرى بين أفراد الأسرة البطلية ، فبطليوس السابى لم يكذب يخلو له الجو برفاة اخيه الاكبر الالىواجه منافسة أميرتين من أعضاء البيت المالك ، وهنا تقوم رومه مرة أخرى ، أمام بعض الشكاوى التى وصلت اليها من منافسى الملك ، بتكليف احد مبعوثى مجلس الشيوخ إلى المنطقة الواقعة فى شرق المتوسط ، وهو سكيو إميليانوس Scipio Aemilianos بفصل الامر بين المتنازعين .

وحقيقة أن موقف سكيو من هذه المسألة لن يتعدى بعض المعاملة الجافة مع بطليوس ليظهر له أن رومه غير مرتاحة إلى موقفه ، ينبا يترك الامر ليسويه المتناظرين فيما بينهم بطريقةهم الخاصة ، وإمكن عملا جديدا يميز موقف روما هذه المرة عن مواقفها السابقة . فالزيارة التى قام بها سكيو إلى مصر لم تكن لمجرد فض النزاع بين الامراء المصريين ، ولكنها كانت جزءا من جولة كلفه بها مجلس الشيوخ ليتفقد احوال الممالك الواقعة فى شرق البحر المتوسط ، وهو حين يزور مصر لا يكتفى بمجرد إبلاغ رغبة مجلس الشيوخ الرومانى فيما يخص النزاع الاسرى البطلى ، ولكنه يعاين الاسكندرية بمبناها ومناراتها ، ويركب النيل حتى منف ويرى الحقول الثنية بالمحصول والمعدد اللانهائى من القرى والمدن الريفية التى تتشكل بين الحين والحين عبر هذه الحقول ، وهو فى اثناء ذلك لابد سيقدر القيبة الاقتصادية لتجارة الاسكندرية ولنتائج حقول الدلتا ، وسيدرك كيف أحسن بطليوس الاول الاختيار حين اتخذ مصر قاعدة للملك ومركزا لتشر نفوذه فى شرق

المتوسط ، وكيف يمكن أن تصبح بماكة البطالة موردا هاما من موارد
الامبراطورية الرومانية وقاعدة لحفظ نفوذها في الشرق (١٦٤).

٢ - تزايد التدخل الروماني في شئون مصر

الحلقة الثانية من تدخل رومه في شئون مصر يشغل أغلبها حكم
بطليموس العاشر Aulotes الذى قضى كل فترة حكمه (٨٠-٥١ ق.م)
يدافع عن عرشه مرة أمام عدم اعتراف رومه به ومرة أمام
ابنته بيرينيكى الرابعة التى كانت تتطلع في هذا العرش ومرة أمام الشعب
السكندرى الذى ناصبه العداء في أكثر من مناسبة ، أما الجزء الباقي فيشغله
حكم بطليموس الثامن عشر وبطليموس الثالث عشر والقسم الأول من
حكم كليوباترة السابعة ، التى قدر لها في نهاية حكمها أن تلعب أهم دور
في علاقة مصر برومه .

وقد ميز هذه الفترة من التدخل الروماني في شئون مصر ، عدد من
العوامل التى لم تظهر في خلال المرحلة السابقة . أول هذه العوامل هو أن
المسألة المصرية بدأت تظهر بشكل واضح في السياسة الرومانية ، إذ بدأت
تدخل كمعصر هام في برامج الأحزاب المتصارعة على الحكم داخل رومه ،
كل يحاول أن يكون له السبق في الاستيلاء عليها بينما يعمل جامدا على
إحباط مساعي الحزب المتناوئ في هذه السيل . والسبب في ذلك مزدوج

Justin. : XXXVIII, 8, 8; Athen.: XII, 549 - 50; Diod.: (١٦٤)

Bevan; op. cit., 310; Bouché - راجع تعليقات - XXXIII, 28

Leclercq, op. cit., II, 86; Cary: op. cit., 224

فالفتره التي نحن بسبيل الحديث عنها كانت تشهد تطوراً سريعاً في الاتجاه السياسي في رومه علا فيه نجم القواد العسكريون ، بعد أن أصبح توسيع حدود الامبراطورية والمحافظة على هذه الحدود رهناً بكفاية هؤلاء القواد ، وقد كان من الطبيعي تحت هذا الظروف أن يدرك هؤلاء القواد قيمة كفايتهم الحربية في مجال مد التفوذ السياسي لرومه ، ولم يمض وقت طويل قبل أن يبدأوا في استغلال المجد الذي يكسبونه في ميدان القتال كدعامة يقوم عليها ظهورهم السياسي داخل رومه ، وبخاصة إذا عرفنا أن سيطرتهم على جنودهم كانت تامة ، إذ كانت التبعة العسكرية في رومه تقوم أساساً ، في تلك الفتره ، على التطوع ، وكان تمويل القوات المتطوعة ، سواء في أثناء جمدها أو من حيث تكاليفها في الميدان أمراً يقع على عاتق القائد بصفته الشخصية ، وليس على عاتق الدولة (١٦٥) ، وهكذا انتقل ولاء المجندي من الدولة إلى القائد ، وتحت هذه الظروف أصبح ضم دولة مثل مصر إلى ولايات الامبراطورية عملاً يحقق المجد العسكري للقائد الذي يقوم به كما يؤدي إلى التفوق السياسي له والحزب الذي ينتمى إليه . أما السبب الآخر فهو أن ثروة مصر ومواردها تصبح دون نزاع دعامة اقتصادية من الطراز الاول للحزب الذي يتيسر له الاستيلاء عليها ، كما لا بد أن يؤدي تدفق هذه الثروة وهذه الموارد إلى رومه إلى إنعاش الحالة الاقتصادية في المجتمع الروماني عموماً .

(١٦٥) الذي قام بادخال هذا النظام في القوات العسكرية الرومانية هو ماريوس Marius في أواخر القرن الثاني ق.م.

في هذه الظروف إذن بدأ الصراع بين الأحزاب الرومانية على الاستيلاء على مصر ، وبدأ زعماء هذه الأحزاب في اختلاق الاعذار وتريب المناورات للوصول إلى ذلك . وسأجزيء لتصوير هذا الوضع بذكر محاولتين للحزب الديموقراطي في هذا المجال وقد ظهر في محاولتين يوليوس قيصر كأحد زعماء هذا الحزب ، وكان يرمى من ورائهما إلى موازنة الظهور العسكري والسياسي الذي وصل إليه قائد آخر هو بومبيوس *Pompeius* ، بعد أن وصل نفوذ هذا الأخير إلى درجة هائلة عندما أعطى سلطة غير عادية مرة في ٦٧ ق م . لقضاء على خطر القرصنة الذين كانوا يهددون مصالح رومه في شرق البحر المتوسط ، ومرة أخرى في السنة التالية لقيادة الحرب ضد مثراداتيس الذي كان يهدد نفوذ رومه في الشرق (١٦٦) .

وفي المحاولة الأولى نجح الحزب الديموقراطي يتقدم عن طريق المناورات الدستورية باقتراحين يقضي أولهما بفرض جزية على مصر لمواجهة النفقات التي تسكفها رومه في حربها ضد مثراداتيس ، بينما يقضي الآخر بمنح يوليوس قيصر سلطة استثنائية ليقوم بتنظيم ولاية مصر الرومانية ، معتمدين في ذلك على أن مصر قد أصبحت ، من الناحية القانونية ، ولاية رومانية ، بمقتضى وصية كان قد تركها بطليموس العاشر يوصي

(١٦٦) يجد القارئ العربي تفصيلا لظروف إعطاء بومبيوس هاتين السلطتين في: عبد اللطيف أحمد عل : التاريخ الروماني ، عصر الثورة ، صفحات

فيها بمصر بعد وفاته للشعب الروماني (١٦٧). وحين استطاع شيشرون ، وهو إذ ذاك من أنصار بومبي وحزب المحافظين ، أن يحبط هذه المحاولة ، حاول الديمقراطيون أن ينفذوا خطتهم مرة أخرى بأن يقدموا في ٦٤ ق.م. مشروع قانون زراعى مؤداه أن تنفأ مستعمرات لعامة الرومان في الأراضي الصالحة للزراعة داخل إيطاليا ، فإذا لم تكف هذه ، فتشترى لهذا الغرض مساحات أخرى من الأراضي الخاصة ، على أن يحصل للال لازم لذلك عن طريق بيع أجزاء من الأملاك الرومانية الواقعة خارج إيطاليا . ورغم البراءة الظاهرة لهذا المشروع الذى أوحى به قيصر ، فقد هاجمه حزب المحافظين مرة أخرى على لسان شيشرون الذى أظهر في لباقة سياسية فائقة أن حدود هذا المشروع تقسم في الحقيقة ، لتشمل ممالك بأكملها مثل بيشية والاسكندرية ومصر ، (١٦٨) .

* * *

(١٦٧) عن الاقتراحين أنظر Plut: Crassus, 13, Suetonius) Caesar, xl راجع التعليق على ما ذكره سويتونيوس في :

محمد عواد حسين : نشأة المسألة المصرية... الخ ، ص ١٥ ، حاشية ٢ .
عن الوصية واحتمال أنها كانت مزيفة راجع : عبد الطيف أحمد على :
مصر والامبراطورية الرومانية في ضوء الأوراق البردية ، ص ١٢ ، كذلك :
Voiterra: Le Testament de Ptolémée Alexandre II Roi d'Égypte (Bulletin de l'Inst Fr. d. Arch. xxi)

(١٦٨) كان الرومان ينظرون إلى الاسكندرية على أنها كيان قائم بذاته ومن هنا قسموها
Alexandria ad Aegyptum أى الاسكندرية المجاورة لمصر . قام بتقديم
المشروع للنقطة غيب العامة Servilius Tullus عن رد شيشرون على
المشروع أنظر : Cicero : Leg. Agr. عن مناقشة المشروع والتعليق
عليه راجع : محمد عواد حسين : نفسه ، صفحات ١٦ - ١٨ ، كذلك :
عبد الطيف أحمد على نفسه ، صفحات ١٥٥ - ١٥٨ .

والمامل الثانى الذى ميز هذه الفترة هو التدخل العسكرى الرومانى فى مصر . حقيقة إن التدخل لم يكن سياسة رئيسية موجبة من جانب رومة ، بل كانت تغلب عليه النزعة الفردية ، بحيث يمكن اعتباره مجرد مغامرات شخصية متفرقة لفرض عسكرى أو سياسى ، وحتى مع هذا فلم يكن الدخول فى مصر فى كثير من كثير من هذه المغامرات مقصودا لذاته ، وإنما كان يتم كجانب من خطه تهدف إلى غرض آخر أوسع . ولكن رغم كل ذلك كان هذا التدخل العسكرى سابقة أشارت دون شك إلى طرق جديدة يمكن أن تسلكها رومة فى علاقتها مع مصر ، وجعلت مسألة التدخل المسلح مسألة لا تحتاج بعد ذلك إلى دفع وجذب كثيرين من الأحزاب . ومن أمثلة هذا التدخل ما حدث فى ٥٥ ق . م . حين وجد بطليموس الحادى عشر ابنته بيرينيكى الرابعة تنازعه عرشه بعد أن نصب السكندريون ملكة على مصر فى غيابه . لقد طلب بطليموس إلى جاينفوس الحاكم الرومانى لسورية ، أن يتدخل ليعيده إلى عرشه واستجاب جاينفوس لطلبه ، فزحف على مصر واحتلها لحساب الملك المصرى المخلوع فى ربيع العام نفسه ، وإن كان عمله هذا لم يمس دون مؤاخذة شديدة من جانب السلطات فى رومة (١٦٩) .

ولم يكن تدخل جاينفوس على هذا النحو هو المثال الوحيد لهذا الانتماء العسكرى الجديد ، فقد كانت مصر مسرحا لتدخل جديد فى ٤٧ ق . م حين كان قبصر بسيل مطاردة پومبيوس ، خصه السياسى . لقد احتصر پومبيوس فى مصر وكان لا بد لقبصر أن يدخل بقواته ليأسر غريمه

وحقيقة إن بومبيوس أقتيل قبل أن يقع في يد قيصر ، ولكن هذا الأخير لم يلبث أن وجد نفسه يخوض معركة مع القنات المصرية عرفت باسم حرب الاسكندرية *Bellum Alexandrinum* انتهت بانتصار قيصر ومقتل الملك المصري ، وإن كان قيصر قد اكتفى من هذا النجاح العسكري بأن نصب على عرش مصر اثنين من أمراء البيت البطلمي كان يعتقد في ذلك الوقت أنها على قدر كبير من الولاء له ولرومة ، وهما كليوباترة السابعة وآخرها الأصغر بطليموس الرابع عشر (١٧٠) .

أما المثال الثالث للتدخل العسكري فقد تم بعد ذلك بستة أعوام حين دعت كليوباترة السابعة أنطونيوس لزيارة الاسكندرية وليساعدوها ، لقاء معونتها المالية له ، في القضاء على أختها الصغرى ، أرسينوى ، التي كانت تنافسها على عرش مصر . وكان يوليس قيصر قد رأى أن يبقى هذه الأميرة عن مصر عندما نصب على عرشها كليوباترة وأخيها ، فتأديا لنشوب نزاع على العرش فأرسلها إلى رومة (حيث عرضت في موكب النصر الذي أقامه قيصر في ٤٦ ق.م) ثم قتلت بعد ذلك إلى معبد لإفوس وهناك لقيت مصرعها بتدبير من أنطونيوس على ما يبدو ، استجابة لرغبة كليوباترة (١٧١) .

• • •

على أن ظهور المسألة المصرية في السياسة الرومانية والتدخل العسكري في مصر لسبب أو لآخر لم يكوئنا الظاهرتين الوحيديتين اللتين ميزتا علاقة

(١٧٠) Plut.: Caesar, 49, Dio Cassius : XLII, 34 راجع كذلك :

Cary : op. cit., 404; Bevan: op. cit., 363

Dio Cassius: XLII, 3; Joseph.: Ant. Jud, xv, 4

(١٧١)

رومة بمصر في هذه المرحلة ، وإنما ظهرت إلى جانب ذلك عوامل أخرى ، فقد بدأت روما تتحين القصر لتقطع أجزاء من الملكات المصرية ثم تحولها بصفة نهائية إلى ولايات رومانية . لقد حدث ذلك في برقة التي مات ملكها في ٩٦ ق.م. بعد أن أوصى بها لرومة ، وقد أعدت رومة على هذه الوصية فقرضت قرضها على برقة وإن لم يتعد هذا في بداية الأمر الاستيلاء على أراضي الملك وفرض بعض الضرائب ، بينما تركت الأمور الداخلية تسير في مجراها المعتاد تحت إمرة أحد أفراد البيت البطلمي . ولكن هذا الوضع لم يستمر ، ففي ٧٤ ق.م. حولت برقة إلى ولاية رومانية وعين لها حاكم روماني (١٧٢) ، وهكذا انتقلت هذه المنطقة إلى رومة بعد أن ظل البطالة يحكمونها مدة ٢٢٦ عاما وأصبح الخطر الروماني يبيض بصفة دائمة على مسافة ٨٠٠ كيلو متراً غرب الاسكندرية . ولم يكن الاستيلاء على برقة هو الاعتداء الوحيد على الملكات المصرية ، فقد تكرر في ٥٨ ق.م. حين قدم كلوديوس ، أحد أهران يوليوس قيصر ، مشروع قانون يقضى بأن تصبح قبرص (وكانت من ممتلكات مصر) ولاية رومانية . وقد تمت الموافقة على هذا المشروع وأرسل مجلس الشيوخ ماركوس كاتو إلى الجزيرة لكي يقنع ملكها

(١٧٢) 2 , 8 , xxxix, Justin.: op. cit., 332, Bevan: هذا وكانت

مسألة توريث برقة لرومة قد وردت قبل ذلك في وصية كتبها بطليموس يوراجيتيس الثاني (والد الملك الذي تحدث عنه) حين كان ملكا على برقة. ولكن هذه الوصية لم توضع موضع التنفيذ لظروف تتعلق باسترداده عرش مصر وتوريثه برقة لابنه. راجع ترجمة عربية لهذه الوصية في: عبد اللطيف على نفسه ، ص ١٠

المصرى بأن يوصى بمملكته لرومة . وقد آثر الملك ، أمام الضغط الرومانى أن يضع حدا لحياته ، وهكذا انتقل جزء آخر من الممتلكات المصرية إلى رومة التى قدمت كسب لخطورتها هذه أن هذا الملك الثرى لم يظهر فى علاقاته مع الرومان كرماً كافياً (١٧٣) .

• • •

وأخيراً ، وإن لم يكن آخرها ، فقد أخذ الساسة الرومان يدخلون فى اعتبارهم ، فيما يتعلق بمصر ، عنصرًا لم يكونوا يعمرونه انبهاً كبيراً من قبل - ذلك هو ثروة البيت المالك المصرى . لقد رأينا فى مناسبة سابقة كيف رفعت رومة الهدايا المصرية من القمح والمال وعروض ملك مصر بوضع موارد مملكته تحت تصرف الرومان فى سبيل مساعدته فى وجه الخطر السلوقى المقدونى المشترك الذى كان عدواً به ، أما الآن فقد تغير الموقف تغيراً كلياً بحيث أصبح ما كان يرفض بالأس هو قاعدة التعامل المعترف بها ! فلك مصر لا يتوانى عن بذل الرشاوى الباهظة ليحصل على اعتراف رومة بعمرته ، وأولو الأمر فى رومة ، سواء من القواد أو زعماء الأحزاب السياسية أو أعضاء مجلس الشيوخ ، يخجلون فى برامجهم جانباً لهذه الرشاوى ، بل ويطلبونها إن لم تأت من تلقاء نفسها .

لقد حدث ذلك فى ٦٠ ق. م فى هذه السنة ظفر يوليوس قيصر بمنصب القنصلية وأصبح فى مقدوره أن يستغل ما لهذا المنصب التنفيذي

(١٧٣) يجد القارىء العربى عرضاً وافياً لمشكلة قبرص فى : عواد حسين ، نفسه ، صفحات ٢٢ - ٢٥ (المصادر فى ذيل الصفحات) .

الأول في رومة من وزن ، سواء في معرض المشاورات الدستورية ، أو في مجال الضغط الأدبي لتحقيق ما كان يهدف إليه من إدخال مصر في نطاق الامبراطورية الرومانية ، وهنا نجد قيصر يرسل إلى بطليموس أوليتيس يطلب إليه مبلغ ستة آلاف تالنتا ثلثا ثلثا لا عتاف رومة بوضعه كملك لمصر ، ويسارع الملك البطلي في دفع المبلغ المطلوب يقتدى به عرشه . وتكون النتيجة هي أن يمرر قيصر ، رغم معارضة الأرستقراطيين ، قانونا في أوائل السنة التالية تتعرف فيه رومة بأوليتيس ملكا شرعيا لمصر ، وتدعمه بمعاهدة يصبح بمقتضاها الملك المصري حليفا وصديقا للشعب الروماني ، (١٧٤) .

وقد تكرر الوضع مرة أخرى بين ٥٨ - ٥٥ ق . م . حين احتدم النزاع بين أوليتيس وشعب الاسكندرية . فقد ذهب الملك ، الذي كان يفقد عرشه ، إلى رومة ليحصل على التأييد اللازم لموقفه وفي سبيل ذلك وزع على الساسة وأصحاب النفوذ من الرومان كل ما معه من هبات وأموال ، بل واضطر فوق ذلك أن يستدين مبالغ طائلة لكي يتمكن من تقديم هذه الرشاوى . وبمكثنا القول أنه نجح بهذه الطريقة في أن يشترى تأييد أعضاء مجلس الشيوخ جميعا ، حسبما يذكر لنا شيشرون في دفاعه عن رابيريوس بوسطرموس ، أحد الممولين الرومان الذين افترض منهم الملك المصري مبالغ كبيرة في هذه المناسبة (١٧٥) .

ولم تنته هذه الفترة التي غابها أوليتيس عن مصر دون أن تشهد أمثلة أخرى من الرشوة التي أصبحت أحد العناصر الأساسية في علاقة مصر

: Suetonius: Caesar, 54, Cicero: Ad Attic. II 5-16 (١٧٤)

Bevan: op. cit., 352

Cicero: Pro Rab., 3

(١٧٥)

برومة في ذلك الوقت . فالملك المصرى الذى استطاع أن يحصل على التأيد
السياسى والادبى من أعضاء مجلس الشيوخ ، لا يلبث أن يتصل بجايقيوس
الحاكم الرومانى لسورية على نحو ما فعلت ويقدم له مبلغا باعظا من المال
كتمن لمساعدته عسكريا على استعادة عرشه (١٧٦) . وقد أثرت في مناسبة
سابقة إلى المعرفة التى قدمتها كليوباترة السابقة إلى أغسطس لمساعدتها
في التخلص من أختها التى كانت تنافسها على العرش .

(١٧٦) عن التفاصيل راجع : عراد نفسه ، صفحات ٢٨ - ٤١ (المصادر في
ذيل الصفحات) .

الباب العاشر

المرحلة الأخيرة : عهد كليوباتره السابعة

٧ - العهد جديد في السياسة الخارجية البطلمية

ثم يأتي عهد كليوباتره السابعة (٥١ - ٣٠ ق.م) ، آخر حكام البيت البطلمي ، وهو ينطلي المرحلة الثالثة والأخيرة من مراحل السياسة الخارجية البطلمية . وفي بداية هذا العهد نجد استمرارا لموقف التبعية لرومه ، الذي لمسته في المرحلة السابقة ، فيولوس قيصر هو الذي سيفصل في مسألة تولي العرش حين يموت بطليموس أوليتيس ، فيضع ابنته كليوباتره وأكبر أخوها على هذا العرش حسب وصية أبيهما ، ويبعد عن مصر أختها التي كانت تافسها في الملك . كذلك نجد كليوباتره ، على نحو ما مر بنا ، تلجأ إلى أنطونيوس ، القائد الروماني ، لكي تتخلص نهائيا من أختها هذه التي كانت كليوباتره لا تظمن على عرشها طالما بقيت (الاخت) على قيد الحياة .

ولكننا مع ذلك نلن إلى جانب هذا الاتجاه ، إتجاها آخر جديدا مؤداه أن هذه الملكة كانت تهدف إلى ما هو أكثر من مجرد الحصول على اعتراف روماني بالعرش الذي تشغله . فحين يأتي قيصر إلى مصر لا تسكن باعتزافه بمركزها مع أخوها على عرش مصر ، وإنما تحاول أن تسكب قيصر بطريقة جديدة لهدف أبعد من ذلك . فهي تتجرب ابنا مه في ٤٧

ق م . وتمطى هذا الحدث (رغم عدم شريحته الظاهرة) وضعا شرعيا فتسجل على جدران معبد أرمنت أنها أنجبت هذا الإبن من آمون رع ، بعد أن تبدى لها وخالطها في صورة يوليوس قيصر - وهو وضع إن دل على شيء ، فعلى اتجاه جديد مؤداه محاربة الارتباط بقيصر ، لتصبح معه على رأس إمبراطورية تكون مصر مجرد ولاية من ولاياتها (١٧٧) . فقد كانت كليوباترة تدرك دون شك قوة مركز قيصر ، وهو مركز جعل منه سيدا فعليا لرومه .

ومن المحتمل أن قيصر ، من جانبه كان على اتفاق معها على هذه الرابطة عن طريق الزواج ، فقد اعتبرت كليوباترة نفسها زوجة له بالمخطوبة التي أقدمت عليها في معبد أرمنت - وهو أمر كان يضمنها في أكثر من مأزق إذا لم يكن قيصر متغافها عليه ، أو على الأقل راضيا عنه ، كذلك فإن مؤرخا واحدا على الأقل يذكر أن قيصر أعترف بأبوة لهذا الإبن ، وفوق ذلك فقد ذهبت كليوباترة فعلا إلى رومه وأقامت هناك فترة على مقربة منه . ولكن على أى الأحوال فإن هدف كليوباترة من علاقتها بقيصر لم يتحقق ، إذ كان أعداؤه (وبعض أصدقاءه الذين كانوا يخشون أن يعلن نفسه ملكا على رومه - ذلك اللقب البنيض إلى نفوس الرومان) - أقول كان أعداؤه أسبق من آمال كليوباترة التي عقدتها على الارتباط به ،

(١٧٧) عن انتخاب كليوباترة إنا من قيصر : Plut. : Caesar, 49; Dio :

Cass. : XLVII, 31 عن التعليق على هذا الحدث وعلى إعلان كليوباترة

لأصل هذا الميلاد راجع . لصحي ، نفسه ، ج ١ ، ط ٢ ، صفحات

فقتله في ٤٤ ق م. وقعت الملكية البطلمية من النبتة بالإيباب، بعد أن تأكدت أن حياتها ستكون معلقة على كف القدر إذا هي بقيت في رومه مدة طويلة، وبخاصة إذا عرفنا أنها أوعزت، بتعاليتها، كل الصدور، بما في ذلك حتى من أرادوا التعرب إليها (١٧٨).

* * *

ولكن إذا كانت هذه الملكية قد قدر لمحاولتها ألا تأتى بالنتيجة التي كانت تهدف إليها، فقد ظل الأمل يراودها في نفس الاتجاه، وقد جعلت وسيلة إلى تحقيق هدفها أن تستغل، لمصلحتها، الظروف التي كانت تسود رومه في ذلك الوقت. وحقيقة إن محاولتها ستنتهى بالاخفاق وبمقوط مصر لتصبح إحدى ولايات الإمبراطورية التي كانت كليوباترة تسعى وتهدف إلى أن تصبح على رأسها كشريك لمن يصل إلى مركز السيادة في رومه، ولكن مع ذلك فقد شكلت هذه المحاولة أول (وآخر) عمل جرى في الشطر الثاني من حكم البطالة لانتشال السياسة المصرية الخارجية من وهدة التدهور الذي كانت قد ندرت فيه.

وتضميل ذلك أن المسألة المصرية التي كانت قد أصبحت في القرن الأخير قبل الميلاد احد العناصر الرئيسية في برامج الأحزاب المتصارعة في رومه، قد تطورت أثناء حكم كليوباترة السابعة لتصبح العنصر الأساسى

(١٧٨) اضراف قيصر بأبوت لابن كليوباترة منه: Suetonius: Caesar, 52; ذهاب كليوباترة إلى رومه: Dio Cassus: XLIII, 27. عودة كليوباترة إلى مصر بعد مصرع قيصر: Cicero: Ad. Attie, XIV, 8. عن تعال كليوباترة وضيع الشخصيات الرومانية من هذا التعال: Ibid. XV, 15.

الذى سيحدد مصير رومه والامبراطورية التى تدور فى فلكها . فى ذلك الوقت كانت الأحوال السياسية فى رومه قد بدأت تتخذ اتجاها قدرا له أن يقودها إلى أخطر انتقال سياسى لها منذ سقوط الملكية قرابة خمسة قرون قبل ذلك . فالقادة العسكريون الذين بدأ نجمهم فى الصعود منذ أيام ماريوس بعد أن أصبحوا يشكلون الدعامه الأولى لترسيخ الأملاك الرومانية ، لم يعودوا فى الفترة الأخيرة يستمدون قوتهم من مناصرتهم لطبقة العامة مرة ولطبقة الأرستقراطيين مرة أخرى ، وإنما أصبح الهدف الصريح الذى يرى إليه كل منهم هو الحصول على سلطة فردية لنفسه بعد أن قد الصراع القديم بين الطبقتين عمقه ومفزاه السياسى نتيجة لحصول العامة على مطالبهم الاجتماعية والسياسية . وهكذا قام القواد العسكريون من حيث الواقع ، بالدور الأول فى تصريف أمور الدولة ودفعوا بالمجالس التى تمثل طبقتى الأرستقراطيين والعامة إلى مؤخرة المسرح السياسى ليقوموا فيه بدور ثانوى هو مجرد إضفاء اللمعة الدستورية على تصرفات القواد المتصارعين على الأفراد بالسلطة (١٧٦) . هذا من جانب ، ومن جانب آخر فإن الحكومة الثلاثية الثانية التى قامت فى رومه بين أنطونيوس وأكتافيان وليبيدوس كانت قد أصبحت فى الحقيقة دكتاتورية ثنائية ، بعد أن نجح أنطونيوس وأكتافيان فى إقصاء شريكهما ، وبعد أن قسما الامبراطورية فيما بينهما إلى منطقتى نفوذ .

(١٧٦) عن وصول القادة العسكريين إلى مركز القوة فى السياسة الرومانية

راجع : Léon Homo : Roman Political pp. 147 — 67

(ترجمة انجليزية) Institutions

وقد أدى هذا الوضع الجديد ، بجانبه ، إلى تطور جديد في التسابق على السلطة فاختتم الشريك الثالث في حكومة القواد الثلاثة أفضد هذه الحكومة عنصر التعادل بين أطماع كل من أنطونيوس وأكتافيان ، وعجل بدفع هذه الاطماع المتعارضة إلى مرحلة الصدام المكشوف . كما أدى ارتخاء الصراع بين طبقتي الارستقراطيين والعامة وانحدار المبادئ التي كانت تشكل محور هذا الصراع إلى المرحلة الثانية في المجال السياسي ، إلى افتقار القواد المتنافسين إلى شعار الملوس الذي يدفعون جنوهم إلى التضال في سبيله ، وهكذا كان على القائد الذي سيقدر له النصر في الصراع حول الاقتراد بالسلطة أن يبحث عن شعار جديد ، يدعم به مرهكتزه السياسى ويرى جنوده في الدفاع عنه دفاعا عن مبدأ وليس مجرد تأييد لقائد مغامر يسمى إلى تحقيق مطلع شخصى .

نحت هذه الظروف ، إذن ، نحدد الاتجاه الذى كان على اكتافيان وأنطونيوس أن يتبعاه في تسابقها نحو السيادة السياسية ، لقد كان على كل منها ، أو على الأقل على أكثرهما جديه وذكاء في مساعيه للحصول على هذه السيادة أن يجد هذا العنصر الجديد ، هذا الشعار اللازم لتدعيم موقفه السياسى والعسكرى . وقد كان موقف مصر إذ ذاك ، أو بعبارة أدق موقف ملكها كليوباترة ، هو العنصر الذى بدأ باعطاء أحد الشريكين المتنافسين الشعار الذى ينبغي - وهو الموقف الذى لم يلبث أن تطور ليخط بصفة حاسمة المصير السياسى والحربى لمصر من ناحية وللإمبراطورية الرومانية من ناحية أخرى - . ففي سنة ٢٨ - ٢٧ ق . م . عزم أنطونيوس على القضاء على خطر البارثيين الذى كان يهدد نفوذ رومه في الشرق ، راميا من وراء ذلك إلى نصر يدعم به موقفه الحربى ، وبالتالي موقفه

السياسى ، أمام شريكه وخصمه أكتافيان ، ولكن الموقف يفتك من يده فى هذه الحلة فقتل بالاختناق ويفقد فيها عددا لا يستهان به من خيرة جنوده ، وزاد من فداحة هذه الخسارة أن أنطونيوس لم يكن فى مقدوره إذ ذاك أن يعرضها بالحصول على جنود آخرين ، وذلك لبعده عن رومه - هذا فى الوقت الذى تغلب فيه أكتافيان فى الغرب على غريمه سكتوس واصبح نتيجة لذلك سيد ٥٤ فرقة من خيرة فرق الجيش .

٢ - الصراع بين مصر ورومه .

فى هذا الموقف يذهب أنطونيوس ، بدعوة من كليوباتره ، إلى الاسكندرية ويثا يتدبر موقفه . وهنا تستغل الملكة المصرية حاجة أنطونيوس إلى المساعدة الادبية والمادية لتبدأ الصراع المثلث على السيادة فى العالم اذ ذاك - هذا الصراع الذى ستدخل شخصيات الأطراف المتنازعة بقدر ما تتدخل الظروف السياسية لتحدد نتيجته النهائية .

أما كليوباترة فقد كانت تحلم بالسيطرة على الامبراطورية الرومانية ، تشهد بذلك تسميتها لابنها بطليوس قيصر الذى يرمز اسمه الاول إلى حقه فى عرش مصر بينما يرمز اسمه الثانى إلى حقه فى سيادة رومه ، ويشهد بذلك القسم الذى ينسبه المؤرخ ديو كاسيوس Dio Cassius إليها والذى تظهر فيه واضحة كل الثقة من أنها ستفصل فى شئون الرومان فى الكايتول (مركز السيادة الرومانية ورمزها) فى يوم من الايام (١٨٠) . ويشهد بذلك حتى أعداؤها من الرومان كما يظهر من أحد أناشيد هوراتيوس الذى نظمه بعد موت كليوباتره مباشرة وتفتى فيه بخلاص رومه من خطرهما .

وهو يسته بقوله :

لنشرب الآن ، ولندق الارض رقصا بأقدام لانعرف الكلل ..
فالآن ، أيها الرفاق ، يحق لنا أن نعد أرائك الآلهة لمآداب لانعرف
للبدخ - ١٤٠ .

أما قبل الآن ، فقد كان إنما أن نخرج من الخراب الخمر المعتقة ...
بينما كانت الملكة تسمى إلى تدمير الكابيتول ، وتبيت الخراب
للإمبراطورية (١٨١) .

وأخيرا فإن الحلم الذى كانت ترعاه كليوباتره يظهر فى أوضح صورة
فى محاولتها للتأثير على رأى العام المحيط بها عن كتب فى مصر ، أو
الذى يتبع نشاطها من بعيد فى رومه وفى الولايات التى تتبعها وبخاصة
فى الشرق ، وذلك عن طريق العدد الكبير من النبوءات التى أطلقتها
إذ ذاك ، والتى كانت تحاول أن تظن بها حربا قديمة على رومه كقديمة
لكسب اشتباك مسلح معها . والذى ينظر إلى هذه النبوءات عن كتب
يرى فيها احتياطا من جانب الملكة المصرية لكافة الاحتمالات التى يمكن
أن يتضمن عنها مثل هذا الاشتباك .

ومن بين هذه النبوءات تلك التى تؤكد أن الوقت قد أوفى لمعقود
رومه واستعبادها على يد آسيه ، وهى تمثل أكثر هذه الاحتمالات تفاؤلا
ثم هناك نبؤة الإغريقى الذى لم يهلسا اسمه والذى تنبأ بأن كليوباتره

حين تتجع في إسقاط رومة شمد لها يد المساعدة وتقبلها من عثرتها
لتبدأ عهداً ذمياً ينتهى فيه الصراع الطويل بين الشرق والغرب وتسم
كل من آسياه وأوروبه في حكم يسوده العدل والمحبة - ولعل هذه النبوة
تمثل نوعاً من خط الرجعة الذى اتخذته كليوباترة في حربها النفسية لتقابل
به ، أمام شعوب الامبراطورية نصراً غير حاسم في اشتباكها الملح مع
رومة قد تخطر فيه إلى مهادتها أو إلى تقسيم مناطق النفوذ في الولايات
معا . وإلى جانب هاتين هناك النبوة التى أشاعها اليهود إذ ذاك ومؤداها
أن نصر كليوباترة سيكون نهاية الفترة القائمة في تاريخ العالم ، وبداية لفترة
أخرى يظهر فيها المسيح وينشر حكمه بين الناس - وفى رأي أن الغرض
الذى كانت تهدف إليه كليوباترة من هذه النبوة الاخيرة ، وأغلب ظنى
أنها أطلقت بإيعاز منها ، هو الاستعداد أمام العالم لموقف تدح فيه المملكة
المصرية في القضاء على قوة رومه ولكنها لا تتمكن ، لسبب أو لآخر فى متابعة
هذا النصر أو استغلاله (١٨٢) .

ولعل لا أبعد كثيراً عن الصواب إذا ذكرت أن ما تدل عليه هذه
الفراهد والمظاهر لم يكن مجرد حلم يراوه كليوباترة ، وإنما كان حقا
تعتقد فى عدالة مطالبها به . لقد استذلت رومه أسرتها قرناً أو يزيد ،
واقطع ساسة هذه الدولة أجزاء من ممتلكات الدولة التى تجلس على عرشها ،
وهناك الآن أكثر من دليل على أن اكتافيان يحاول أن يضع نهاية لما تبقى

(١٨٢) عن هذه النبوءات راجع Sibyll., III, 46 54, 75-92, 350-61, 367-80

راجع كذلك : (Rev. de l'Hist. des Religions, CIII.

1931) pp. 65-72 Tarn: (C. A. H.) x, 82-3

لهذه الدولة من مظاهر السيادة ، وأن يدخل هذه البقرة الحلوب في حظيرة
الامبراطورية الرومانية ، ألم يكن من العدل بد كل ذلك (من وجهة
نظر كليوباترة) أن تحاول إضعاف النفوذ الروماني ، أو مشاركة رومة
سيادتها إذا أتاحت لها الفرصة أو اقتناع هذه السيادة لحسابها إذا
استطاعت إلى ذلك سيلا ؟

على أن كليوباترة ، التي كانت على بينة من أمرها من البداية ، كانت
تدرك أنها لا تستطيع أن تعتمد في تحقيق هدفها على قوتها الحربية فحسب
كما كانت تعلم أن ثراءها وحده لا يمكنها من شراء السيادة التي تنشدها
وهكذا كان لا بد لها ، إذا كان للورقة التي في يدها أن تكسب ، أن
تستغل الظروف السياسية السائدة في رومة إذ ذاك ، وهو انتقال الصراع
من دائرة الأحزاب إلى دائرة القواد العسكريين على نحو ما أسلفت ،
وذلك بأن تتمدّد قائدا رومانيا على قائد روماني آخر ، فإن أي نصر
على رومة لا يمكن إلا أن يكون على يد قائد من رومه .

ولم تكن هذه الفكرة جديدة على كليوباترة في الفترة التي نحن بصدد
المحديث عنها ، فقد حاولت ، كما رأينا ، أن تنفذها حين اتى يوليوس
قيصر إلى مصر ، وان لم تصل بمحاولتها إلى ماكانت تهدف إليه بد أن
سبقتها ظروف رومة إلى احباط هدفها . والآ أصبح أمامها أنطونيوس ،
القائد الروماني الذي دفعت به ظروفه العسكرية والسياسية إلى الشرق ،
وهو قائد له من كفايته الحربية ما يتفوق به على أكتافيان وله من مكانته
السياسية ما يجعله نظيرا له وبالتالي فإن احتمال نجاحه في صراعه على
السيطرة مع زميله ونخصه متكافئه ، ان لم يكن في الواقع مرجحا .

وقد حلت كليوباتره من البداية على استقالة أنطونيوس إليها بكل الوسائل التي يمكن أن تلجأ إليها امرأة تملك ، إلى جانب مروتها الضخمة ، دهاء سياسيا جعل منها إحدى شخصيتين خشيتهما رومه في تاريخها الطويل الذي لم تخفى فيه فردا أو دولة ، كانت أخراهما شخصية هانيبال . وكانت الخطوة التي اتبعتها هي أن تفصل نهائيا بينه وبين اكتافيان وأن تمرغل استمرار أية رابطة بينهما - وقد كان بينها أكثر من رابطة سياسية وشخصية - من شأنها أن تؤدي إلى انفانها ، سواء تم ذلك على قدم المساواة أو على أساس طغيان شخصية أحدهما على شخصية الآخر ، هذا في الوقت الذي تضمنه فيه إل جانبها بحث يصبح أى نصر يحرز نصرنا فعليا لها .

وقد ابتدأت كليوباتره علاقتها بأنطونيوس بشكل يفصح عن خطتها هذه في وضوح شامل : فكان أول ما قامت به بعد أن اجتذبت بأكبر من طريقة إلى الإقامة في الاسكندرية ، هو أن ربطته بشخصها برابطة الزواج في خريف ٣٧ ق.م في الوقت الذي كان فيه متزوجا من أخت اكتافيان ، خصمه وشريكه في الحكومة الثلاثية . أما الخطوة الأخرى التي قامت بها في هذه السبيل فهي أنها أحاطت بأنطونيوس بكل المظاهر السياسية التي تبعد شيئا فشيئا عن رومه ، فوثائق الحكم التي كانت تؤرخ حتى ذلك الوقت بتاريخ واحد هو اعتلاؤها العرش ، أصبحت تؤرخ الآن بتاريخين ثانيهما يتخذ سنة زواجها من أنطونيوس بداية لها - وقد استمرت هذه الطريقة في تاريخ وثائقها حتى نهاية حكمها في ٣١ ق.م. الذي وافق العام الثاني والعشرين لاعتلائها العرش والعام السابع من الحكم المشترك (١٨٢) .

(١٨٢) يرى تارن هذا الرأي (C.A.H., X, 81 & n. 3) وهناك رأى

وبما يدل على هذا الاتجاه كذلك أن أنطونيوس ، بعد غزوه لأرمينية في ٢٤ ق.م. احتفل بانتصاره في الاسكندرية ، وهو أمر أرجح كثيرا أنه قام أرضاء لها وتحت اقلعها أو اغرائها . وقد كان هذا أمرا شاذًا بالنسبة لقائد روماني ، وكانت ثاني مرة في تاريخ رومه يحتفل أحد قوادها بالنصر خارج أسوارها (١٨٤) .

• • •

أما أنطونيوس فقد ساقته الظروف إلى أن يحقق ما كانت كليبواتره تهدف إليه ، وهو الانفصال عن اكتافيان بشكل يحل التفاهم بين الشريكين القديمين أمرا متعذرا ، إن لم يكن مستحيلا . وقد كانت بداية التناحر هي موقف اكتافيان من وعده بعد اتفاق تارتوم . لقد تضمن هذا الاتفاق ضمن بنوده أن يمد أنطونيوس زميله بأسطول يساعده على إتمام حربه في صقلية ، بينما يمد اكتافيان نظير ذلك بأربع فرق لينهى حربه في باريه . وقد أقام أنطونيوس لتوه بتنفيذ الجزء الذي يخصه من الاتفاق بينا راوغ اكتافيان في الوفاء بوعده لمدة سنة ونصف . وحتى حين يبدأ في تنفيذ هذا الوعد في ربيع ٣٥ ق.م. فإنه لا يرسل الفرق المطلوبة ، وإنما يرسل ما تبقى من أسطول أنطونيوس - وهو ما لم يكن هذا الأخير يطلبه أو يريد في ذلك الوقت الذي كان يعنيه فيه أن يضع نهاية للخطر الباري بشكل يقفز بمكاته الحرية إلى القمة وبالتالي يدعم مركزه السياسي في رومه .

= معارض لايرى في ذلك إشارة إلى الحكم المشترك . أنظر : عبد الطيف
أحمد علي ، نفسه ، ص ٢٢ ، حاشية ٢ والمراجع عن هذا الرأي المعارض
في استمرار الحاشية على ص ٢٢

لقد عرف أنطونيوس إذن نية شريكه وأدرك أن وعده لا قيمة لها وأن الانفصال النهائي بينها واقع لا محالة ، فإذا كان الأمر كذلك فليعجل به وليتم الانفصال على وجه سريع وصريح . وفي سبيل الكيد لحصه بدأ يضع تحت تأثير كليوباترة وبدأ في الواقع ينفذ خطتها . وقد بدأ أنطونيوس خطواته في هذا الاتجاه في أول فرصة واثته بعد هذا الموقف فبعد أن غزا أرمينية في خريف ٢٤ ق م لم يبق احتفاله بالنصر في روما بل في الاسكندرية على نحو ما ذكرت في مكان سابق ، رغم ما في هذا الاجراء من خروج على التقاليد الحربية الرومانية ، وفي هذا الاحتفال قسم أنطونيوس أسراه من الاربينين إلى كليوباترة التي كانت تستقبله استقبالا رسميا كملك مصر . وقد يكون هذا ، بل من المرجح أنه كان ، مجرد إجراء كيدي لا يقصد منه أنطونيوس سوى أن يظهر عدم تقيده باكتافيان شريكه في الحكومة الثلاثية . ولكنه كان يكفى في نظر رجل الشارع في رومة - وهو يمثل الطبقة التي كان أنطونيوس يعتمد عليها في جميع جنوده - لأن يكون تمجيدا لكليوباترة ، ورمزا واضح الدلالة على اتجاه نية أنطونيوس إلى نقل عاصمة الامبراطورية إلى الاسكندرية .

أما الخطوة التالية التي قام بها أنطونيوس في سبيل أنصاحه عن خصومه لاكتافيان فهي تقديمه عددا من الولايات الرومانية والممالك الخالفة لها كحماية للملك المصرية ولأبنائها ، ومنهم ألقابا تعضى عليهم صفة الثرية في سيادتهم على هذه الانطاكات . وحقيقة أن هذا الاجراء في حد ذاته لا يمكن أن ينظر اليه كخيانة وطنية من جانب أنطونيوس ، فمنع السيادة الشكلية على أجزاء من الامبراطورية كان أمرا أقدم عليه لاكتافيان نفسه فيما بعد دون أن يثير بذلك أى شعور إمبراطوري عند

رجل الشارع في رومه . كما أن هذه الانقطاعات ، أو المنح السكندرية ، كما أصبحت تدعى ، ولم تكن تمثل انقطاعات حقيقية من الامبراطورية ، فميديه وبارثيه الثان كانتا ضمن نصيب أحد أبناء كليوباترة كانتا لانتزالان في حوزة ملوكها وكان تقديمها ضمن هذه المنح على سبيل ما سيكون وليس ما هو كائن بالفعل ، بينما كان في أرمينية وفلسطين ونباتيه التي ظهرت قائمة المنح السكندرية حكام مخالفون لرومة (١٨٥) .

ولكن إذا لم يكن ما قام به أنطونيوس يضر بالامبراطورية اضرازا مباشرا ، وإذا لم يكن في حد ذاته خيانة وطنية ، إلا أن أي خصم لأنطونيوس كان في مقدوره إذا استغل الظروف القائمة بشيء من الذكاء الاجتماعي ، أن يترجم ما حدث إلى خيانة ذميمة لقضية الوطن والامبراطورية ، وكان في إمكانه فوق ذلك أن يجد تحت تصرفه ما يشير إلى هذه الخيانة ، فالعمله التي سكبها أنطونيوس في هذه المناسبة تحمل على أحد وجهيها رأس كليوباترة مع لقب ملكة الملوك وملكة أبنائها الذين هم ملوك ، مما يوحى به هذا من الاعتراف بها كسيدة الشرق كله من ميديه شرقا إلى حدود آسيه الصغرى وبرقة غربا (وهي الحدود التي تضم منح الاسكندرية) بينما يعمل الجانب الآخر صورة أنطونيوس قاهر أرمينية (١٨٦) ، يوحى به هذا الارتباط على جانبي قطعة واحدة من العملة من أن ما يصل إليه أنطونيوس تفارقه فيه كليوباترة - حتى إذا كان ما يصل إليه هو مركز الامبراطور .

(١٨٥) Dio Cassius : L, 3, 5 عن التعليق على حقيقة هذه الحيات راجع :

Cary: op. Cit., p. 442

(١٨٦) راجع صور هذه العملة في : C. A. H. (مجلد الصور) IV, 198 sq

على أن هذا لم يكن الخطأ الوحيد الذى وقع فيه أنطونيوس فى سبيل
محاولة إظهار عدائه لأكثافيان ، بل لقد أقدم على خطأ آخر وهو بسبيل
الكيد لشريكه وغريمه ، وذلك بإعلانه أن كليوباترة كانت زوجة شرعية
ليوليوس قيصر ، وأن بطلبيوس قيصر ، ابنها منه ، (وهو الذى سماه
الاسكندريون قيصرون) (١٨٧) هو ابنه الشرعى وأنه (أى أنطونيوس)
يرى فى إعلان ذلك تأدية لواجب لابد من أدائه لذكرى القائد الكبير .
وقد كان أنطونيوس يرمى من وراء ذلك إلى إضعاف مركز أكثافيان
الذى حمل اسم قيصر كوريثه الوحيد فى غياب أى وريث آخر ، وحمل
مع هذا الاسم الحق الأذى فى ولاء جنود يوليوس قيصر واتباعه له .
ولكن أنطونيوس فى ثورة حنقه على شريكه الذى حثت بوعده ، لم يرى
الوجه الآخر للصورة - فلم يدرك أن تدعيمه بهذه الطريقة لمركز كليوباترة
ولشرعية ابنها من قيصر كان من الممكن أن يفسر تفسيراً آخر من
خلفهم يستطيع أن يلجأ إلى الرأى العام فى عاصمة الامبراطورية ، لسبب
بسيط هو أنه يقيم بالفعل بها .

* * *

أما موقف أكثافيان فقد كان واضحاً ومحدداً من البداية ، وكان فى
وضوحه وتحدده يشير إلى نيته فى الانفراد بالأمير فى الامبراطورية .
وكان قد مهد لذلك من قبل بالتخلص من غريمه سكستوس بومبيوس

(١٨٧) عن هذه التسمية أنظر : Dio Cass. : XLVII, 31; Plut. : Caes. 49

عن الراقصة ذاتها أنظر : Dio Cass. : XLIX, 41, L, 1, 5; Plut. :

Ant. , 54; Suetonius : Div. Iul. , 52, 2

وسمونه مع أنطونيوس في التلخص من مزاحمة ليدوس ، الفريق الثالث في الدكتاتورية الثالثة ، بحيث أصبحت في الواقع دكتاتورية ثنائية على نهر ما أسلفت ، والآن أصبح من الواضح أن شخصية أنطونيوس تبرز سبيله ، ولأنك أن اكتفان وجد في زواج أنطونيوس من كليوباترة في الوقت الذي كان لا يزال فيه متزوجاً من أخته (أى أخت اكتفان) اكتفاناً ، ثم معاملته للينة لها بعد أن ظلت ترضى مصالحه السياسية في رومه ، وحتى حين حاولت السفر إليه في الشرق ومعها الأموال اللازمة له وعشرون ألفاً من الجنود الذين كان في ميسس الحاجة إليهم - لاشك أن اكتفان وجد في ذلك ما يبرر موقف العداء الذي اتخذته من أنطونيوس أمام نفسه وأمام الشعب الروماني .

وهكذا سارت خطته من البداية في حلقات متصلة ، فهو لا يريد لأنطونيوس بوعده الذي قطعه على نفسه في تارتوم بإمداده بالمعونة العسكرية اللازمة ، هذا في الوقت الذي كان يدرك فيه كل الإدراك بعد أنطونيوس عن إبطائه (حيث المكان الذي يستطيع فيه أى قائد أن يجمع ما يحتاجه من جنود) سيكون نقطة ضعف في جانبه ، بل ربما كانت نقطة الضعف القاضية . ثم كان ما ذكرت من تمجيد أنطونيوس لكليوباترة ومن تمزيقه لمركزها في مسألة منح الاسكندرية رغم ما ظهر من طموحها الذي لم تكن تحده إلا حدود الامبراطورية نفسها - الأمر الذي أكد موقف اكتفان وحدده بشكل نهائى وجعل استمراره فيه ، بعد أن خطا خطراته الأولى ، أمراً محتوماً .

وهكذا أصبح الشقاق بين الفريقين للتنازعين أمراً واقعاً ، وفي هذا

الشفاق وفت ملكة مصر إلى جانب أنطونيوس ، أو إذا أردنا أن نضع
الاسماء على مسياتها ، لقد أصبح الصراع أمرا واقعا بين الغرب تمثله
رومه في شخص اكتافيان وبين الشرق تمثله مصر في شخص ملكها
كليوباتره ، ووقف إلى جانب كليوباتره زوجها أنطونيوس .

٣ - الصراع ونهاية ملك البطالة

لقد تحدد الموقف ، إذن ، بوقوف أنطونيوس في صف كليوباتره ، وما
حدث بعد ذلك لم يكن إلا استعدادا لنهاية الشرط الذي تمت بدايته
بالفعل ، ولم تكن نهاية الشرط إلا الصدام الفعلي الذي سيحدد إذا ما كانت
مصر ستصبح سيدة للعالم الروماني أو تابعة مدور في فلكه . وستشهد
المرحلة القويديّة لهذا الاستعداد مناورات فعالية يهدف من ورائها كل من
أنطونيوس وأكتافيان ، سواء بطريق مباشرة ، أو غير مباشرة ، إلى أن
يتنحى مجلس الشيوخ بوجاهة موقفه من التاحيتين الوطنيّة والدستورية في
الحدود التي لا تقف مقدما في سبيل ما يضره من الانفراد بالسلطان في
المستقبل (١٨٨) . حتى إذا بدأ الاستعداد الفعلي في ٢٢ ق.م. للحركة الفاصلة
وجدنا الطرفين يكادان يتعادلان في جميع الامكانيات التي جنداها .

فن الناحية الحربية ، إذا كان اكتافيان قد استطاع أن يجمع ٨٠ ألف
جندي من المشاة ، و ١٢ ألفا من الفرسان وأربعمئة مركبا فقد عاد له
أنطونيوس وكليوباتره بقوة قوامها من ٧٠ إلى ٧٥ ألفا من المشاة و ١٢
ألف فارس وفوق خمسمئة مركبا ، وإذا اكتافيان قد أعتمد على عبقرية

القائد أجريه Agrippa في ناحية القيادة البحرية ، فان كفاية أنطونيوس العسكرية كانت كفيلة بأن تجعله سيد أية موقعة يريه ومن الناحية المالية إذا كان أكتافيان قد استطاع أن يستعد لتكاليف الحرب بفرض عدد من الضرائب على البلديات الإيطالية فقد أسهمت كليوباتره في التجهيز الفعلي للقوة التي سيقددها أنطونيوس ، هذا إلى ما أخذته على عاتقها من امداد الجيش والاسطول بالتموين اللازم لها ومن تقديم ٢٠ ألف تالنتا للابتداء في الاتفاق على القوة الضاربة (١٨٩) ، وأخيرا فالمحاسن الذي كان يدفع أكتافيان الى الحصول بأية طريقة على النصر الذي سيجعله سيد الامبراطورية الرومانية ، كان يمدله اوريبد عليه طموح تصحج به نفس كليوباترة ويأخذ عليها كل مسالك تفكيرها ليجعلها ترمى بكل ما تملك في هذه المفامرة الكبرى التي إذا قدر لها أن تنجح ، لا بد أن تمتصب لها السيادة من براثن رومه .

* * *

على أن عوامل وظروف عديدة كانت تقف في سبيل كليوباترة وانطونيوس ، وقد كانت أول هذه العوامل الدعاية الناجحة التي قام بها أكتافيان لتدعيم موقفه ، فهو قد أثار الرأي العام في ايطاليا بشائعات مؤداها أن أنطونيوس قد ترك قياده لغاية أجنبية من الشرق واقترح (أى أكتافيان) أن يضع الشعب ثقته فيه كزعيم وقائد لإيطالية ، في وقت أبد دعايته هذه بموقف أنطونيوس حين أرسل هذا الأخير في مايو أو يونيو ٣٢ ق.م. إلى أكتافيا (زوجة أنطونيوس وأخت أكتافيان) خطابا رسميا

الطلاق ، كما أبدا باذاعته لوصية أنطونيوس التي أكد فيها الولاية السابقة
لكليوباتره من يوليوس قيصر وشرعية لإنها منه وبين ما ورثه لابنائه
من كليوباتره كما أظهر فيها رغبته (أى رغبة أنطونيوس) هند موته في
أن يدفن الى جوارها في الاسكندرية (١٩٠) .

لقد كانت هذه الدعاية حاسمة في النتائج التي أدت اليها والتي دعت
موقف اكتافيان بينما أطاحت بأية ثقة كان من الممكن أن يحصل عليها
أنطونيوس في صراعه على السيادة في روميه ، اذ جعلته يخسر كثيرا من
أشد أتباعه مراسا من أمثال بلانكوس وتيتيوس *Blancus, Titus*
الذين انتقلا الى صف اكتافيان بكل ما يحمل اسمها من قوة دعائية ،
وبكل ما يعرفه من أسرار عن استعدادات أنطونيوس ، كما جعله رجل
الشارع في رومه يعتقد أن أنطونيوس كان يهدف الى نقل عاصمة
الامبراطورية الى الاسكندرية - الامر الذي دفع بكثير من المترددين ،
بشكل نهائي ، الى جانب اكتافيان .

وقد وصل نجاح هذه الدعاية الى أقصى درجاته حين اشتركت كل
المدن الإيطالية واحدة تلو الأخرى في قسم *confuratio* بإيموا فيه اكتافيان
كقائد لهم في جهاد مقدس ضد الخطر الآت من الشرق ولم يلبث هذا
القسم أن انتقل الى خارج حدود إيطاليا لتأخذه على نفسها بلدات
الولايات القريبة وصقلية وسردينيه وأفريقية وولايات غالة وولايات

اسبابه (١٩١). ونتيجة لهذه المباشرة العامة استطاع اكتافيان أن يصل الى حرمان أنطونيوس من منصب القنصلية الذى كان من حقه بالاشتراك مع اكتافيان فى سنة ٣١ ق.م. بينما نجح اكتافيان الذى تقلد منصب القنصلية للمرة اثنان فى أن يوجه الاعلان الرسمى عند كليوباترة لحرب تستهدف نصرة الحق *iustum bellum* - وقد كان اعلان هذه الحرب ضد كليوباترة وحدها دون ذكر اسم أنطونيوس (الذى كان رغم كل ماحدث لا يزال يتمتع بتمصرة جالب من الشعب الرومانى) حافظا لأن يتشكل رأى العام من خلفه أكتافيان (١٩٢).

العامل الاخير الذى فت فى عضد الطرف الغربى فى هذا الصراع بين الشرق والغرب هو اصطحاب أنطونيوس لكليوباترة فى المعركة، أو بمباراة أدق، اصرار كليوباترة على أن تكون موجوده فى وسط المعركة. لقد وقف كليوباترة الى جانب أنطونيوس منذ أن استقر رأيه بعد هودته من أرمينية فى ٣٣ ق.م. حل أن يحارب اكتافيان، وقد انضمت فى افسوس شتاء ٣٣ - ٣٢ فى استعدادات مضنية، ومنذ ذلك الوقت وهى ملازمة له بمدد بالسلاح والمال والمؤن، ولم تترك لحظة واحدة حتى فناء المعركة الفاصلة أمام اكتوبريوم *Actium*، وموقفها فى كل هذا واضح، فبالنسبة لما كانت الحرب مع أكتافيان أكثر من مغامرة قاندين لقد كانت حرب مصر مع رومه، ولم يكن أنطونيوس فى هذه الحرب،

Res Gestae, 25. Suet.; Aug., 17, 2 (١٩١)

K Scott: Octavian's Propaganda C. Q., XXIV.; The (١٩٢)

Political Propaganda of 44-30 B.C. (Mem. of American Acad., XI)

من وجهة نظرهما ، سوى القائد الرومانى الذى يستطيع أن يقف أمام
أكتافيان - وهو القائد الرومانى الآخر الذى كان يقف فى سبيل
تحقيق حلها .

على أن ملازمة كليوباترة لآنطونيوس سواء فى استمداداته أو فى
تحركاته قبيل المعركة وفى أثناءها ، وتدخلها فعليا فى بعض الأحيان فى
تحديد التحركات العسكرية اللازمة (كما حدث قبل أكتيوم حين رأى
كانديديوس Canidius - أحد مساعدى أنطونيوس - أن يترك الأسطول
وأن ينتقل بمجنوده إلى مقدونية حيث يقابل جنود أكتافيان وجها لوجه
وأصرت كليوباترة على أن يشترك الأسطول فى المعركة وواقعا أنطونيوس
على ذلك) - هذه الملازمة معها كانت مبرراتها ، وهذا التدخل معها كانت
وجاهته كانت لها نتيجة سيئة ، هى أن تتأكد فى ذهن اتباع أنطونيوس
وجنوده حقيقة ظاهرة ، وهى أنهم يحاربون تحت لواء كليوباترة ، الملكة
المصرية ، وليس تحت لواء أنطونيوس الزعيم الرومانى . وقد كان لهذا
أثره السلبى على هؤلاء الاتباع والجنود ، الذين أعربوا عن سخطهم ، صدعت
إلى حد كبير الدعامة التى يرتكز إليها أنطونيوس ، وهكذا ، منذ أن
بدأت تحركاته حول الخليج الإمبراسى بدأت الحياه تدب فى صفوفه بثقة
فى البداية فى انتقال اثنين من اتباعه هما روميئالكيس Rhoemetalces
حاكم مقدونية وديوتاروس Delotarus حاكم بافلاجونية إلى صفوف
أكتافيان ، إليهم أمينتاس Amyntas حاكم جالانية ، الرجل الذى كان
يدين بمركزه لأنطونيوس ، ومعهم قوته التى كان قوامها الفى فارس ، ولم
يكن هذا إلا بداية الموقف ، فحين تخرجت الأمور بعض الشيء بدأ

الفرار من صفوف أنطونيوس إلى صفوف اكتافيان يتم على نطاق واسع وحتى حين حاول أنطونيوس أن يضع حدا لذلك باستعمال الشدة كما حدث حين أدم يامبليخوس Iamblichus (حاكم أميسه وأحد أعضاء الشيوخ الرومان) ومن كانوا في ركابه ، لم يرد ذلك الفارين إلا إمعانا في فرارهم حتى دوميتيوس Domitius ، الذي كان يحتضر ، أمر أن يذهب إلى اكتافيان ليعضى ساعاته الأخيرة هناك ، ولم يكن هذا الموقف قاصرا على الاتباع من أصحاب المركز والثفوذ فحسب ، بل انتقل كذلك إلى الجنود واستمر كذلك حتى في أثناء معركة أكتيوم نفسها ، وبعدها في أثناء عودة أنطونيوس إلى مصر ، حيث حاول أن ينظم بعض فرقته فتركه وانضمت إلى جالوس Gallus نائب اكتافيان كما اتجهت بعدها في نفس الطريق الفرق الموجودة في سورية تحت قيادة ديدبوس iDdus (١٩٧).

أما العامل الثاني الذي وقف ضد الشرق في هذه المقامرة الكبيرة والذي كان إلى حد كبير مترجما على العامل السابق ، فيتعلق بالموقع الذي اتخذته أنطونيوس وكتيوباترة لقواتها . لقد وضعا هذه القوات على خط يمتد على الساحل الغربي لبلاد اليونان من كوركير Korkyra إلى ميثوني Methone (في ميسينا) ، وكانت القوة الضاربة فيها تحتل شبه جزيرة أكتيوم وهي التتوه الجنوبي الذي يحده من الجنوب المدخل الضيق للخليج أمبراصيه ، وأقاما مركز القيادة في باتراى Patrae ، بينما اعتسدا في

تموين القوات على السفن المصرية المحملة بالقمح والتي كانت تدور حول
رأى تارترم Tarentum لتتجه شمالا إزاء الساحل البلوريتزي ، أما النقط
التي كانت تحمي خط التووين فكانت محطات متناثرة على هذا الساحل في
ليوكاس Leukas وغيرها ، وكانت مثنى أنصاها من ناحية الجنوب .

ونظرة سريعة على هذا الموقع نرى أنه لم يكن على جانب كبير من
المناعة ، بل كان في حقيقة الأمر موقعا سيئا ، إذ أنه لم يكن قوات
أنطونيوس وكتيوباترة من الاتصال السهل بمقدونيه وبقيّة شبه جزيرة
البلقان من الشرق بينما جعل هذه القوات مكشوفة إلى حد كبير من الغرب .
والفكرة العامة التي يطعها اختيار هذا الموقع الضعيف هي أن الشخص
الذي تم على يديه هذا الاختيار كان غرضه الأول تغطية الساحل للمصري
وسهولة الاتصال به قبل أن يكون غرضا هجوميا يريد منه القضاء على
قوات خصمه أولا قبل كل شيء ، فقد كان الوضع الطبيعي إذا أراد
أنطونيوس أن يهاجم خصمه أن يذهب إليه في إيطاليا في خريف ٢٢ ق.م
حيث كان أوكتافيان لا يزال يواجه بعض الاضطرابات ، وحيث يكون
في إمكان أنطونيوس ، القائد القدير ذي الشعبية الواسعة أن يجيب بماطقة
جندة القدماء ، كما يكون في ظهوره بشخصه أمام الشعب ما يخفف بعض
الشيء من حدة الدعاية السامة التي تنشأ ضده أكتافيان في غيابة . أما أن
يترك إيطاليا ويضع نفسه في موقف دفاعي مكشوف من الغرب وصعب
الاتصال من الشرق فهذا يبدو غريبا لأول وهلة .

ولكن أنطونيوس لم يكن يملك في الواقع أن يتخذ غير هذا الموقف ،
فهو لا يستطيع أن يذهب إلى إيطاليا معه كتيوباترة إذ معنى هذا أن

يؤكد بشكل قاطع الدعاية التي اثارها ضده اكتافيان والتي جعلت - بحق -
من الملكة المصرية عدواً يريد احتلال رومه ، وهو في نفس الوقت لا يستطيع
أن يقابل خصمه وحده ، إذ أن كليوباترة لن تتركه . لقد كانت هذه حربها
وقد كانت تعمل لكي تظفر بهذه اللحظة منذ أن ذهبت إلى رومه لتتشد
معونة يوليوس قيصر ، لولا أن سبقها إليه أعداؤه ففقدوا عليه وقضوا
معه على مارتبته من خطاط يكون هو فيها القائد الروماني الذي يخوض
معاركها المصرية . والآن وقد تحققت هذه الخطوة الأولى من حبلها ، وهي
أن يثنى حربها على رومه قائم وروماني آخر فلم تكن مستعدة لأن تترك
شيئا للظروف .

إن ذهاب أنطونيوس وحده إلى إيطاليا قد يعنى انهيار خططها بشكل
نهائي ، لقد كانت هناك زوجته السابقة اكتافيه التي ظلت على ولائها له
وظلت ترعى مصالحه السياسية والحربية وتمتعي بأولاده ، حتى حين اقترح
عليها آخرها اكتافيان أن تترك بيت الزوجية ، بعد أن أصبح واضحا لكل
إنسان أن أنطونيوس قد قرر البقاء إلى جانب كليوباترة ، ومن يدري ،
فقد تستطيع اكتافيه أن توفق بين زوجها وأخيها فيصلا إلى حل وسط
لا يمكن أن يكون له إلا ضحية واحدة - هي كليوباترة - ومعها خططها
وأحلامها التي تخلق بها في أفق الامبراطورية الرومانية . كما كان في إيطاليا
أكثر من صديق ، وقد يتوسط أحد هؤلاء الاصدقاء ، الذين لا يبرفون
لولاهم متجها غير رومه ، وقد تتجح هذه المساعي فيصلون إلى ما قد تصل
إلى اكتافيه ، أو حتى إلى أكثر ما قد تصل إليه .

وإذن فأنطونيوس ميموس ، سواء أراد أو لم يرد ، لم يكن في مقدوره

أن يقابل خصمه في ايطاليا ، وهكذا كان عليه أن يستدرجه إلى خارج ايطاليا في مكان يجمع بين القرب منها وبين تغطية الطريق إلى مصر التي قد يضطر لسبب أو لآخر أن يلتجئ إليها ، وقد كان من سوء حظه أن يكون المرفق الوحيد الذي يمكن أن يجمع بين هاتين الميزتين موقعا يضم إلى جانبها نقط الضعف الآتية الذكر .

وقد ظهر بالفعل ضعف هذا الموقف بمجرد ابتداء المناورات الحربية ، فالتأكد أجريه استطاع من البداية أن يهاجم هذا الخط الساحلي المكشوف ، فاستولى على مشوي وبذلك أصبحت له قاعدة في خطوط أنطونيوس التمويية ، بينما استطاع أكثافيان تحت ستار هذه الحركة أن ينزل في إبيروس ، ويتحرك بسرعة جنوبا ليواجه قوات أنطونيوس وكليوباترة في شمال الخليج الامبراسي . كما تمكن أجريه مرة أخرى من أن يهاجم ليوكس ، وبذلك يحاصر مدخل الخليج الامبراسي ، بينما استطاع باستيلاؤه على باتراي وكورنث أن يقطع اتصال أنطونيوس بشبه جزيرة البلوبونيسوس ، وهكذا أصبح أنطونيوس وكليوباترة محاصرين ، بعد أن فقدوا خطوطهما التمويية مع مصر وبعد أن امتنع عليهما الاتصال برأ من الناحية الشرقية .

هذه إذن هي الظروف التي أحاطت بصراع الشرق والغرب الذي انتهى بهزيمة قوات كليوباترة وأنطونيوس في أكتيوم في ٣١ ق.م . ومطاردة أكثافيان لها إلى الاسكندرية ، حيث وضع الاتمان حدا

لحياتها وأصبح أكتافيان سيد الشرق والغرب بعد أن ضم مصر إلى
سلطان الشعب الروماني على حد تسميته (١١٤).

Res Gestae (V. Ehrenberg & A.H.M. Jones: Documents (١١٤)

Illustrating the Reign of Augustus and Tiberius, no. I

راجع التعليق على عبارة ولقد ضمت مصر إلى سلطان الشعب الروماني،
في حاشية ١ من كتاب « مصر من الاسكندر الأكبر حتى الفتح العربي » ،
تأليف د. أ. بل وترجمة : عواد حسين ، وعبد الطيف علي . راجع
كذلك التعليق على هذه العبارة في : عبد الطيف علي ، مصر والامبراطورية
الرومانية ، ص ٢٧ وما بعدها . كذلك : لطفي عبد الوهاب يحيى :
مصر في العصر الروماني ، ص ٩ . وما بعدها .

القسم الرابع

الامكندرية: عاصمة البطالة

الباب الحادى عشر

الوضع السياسى الاسكندرية

نظرة عامة

اتخذ البطالة من الاسكندرية ، التى وضع أساسها دنيوكراتيس Denokrates مهندس الاسكندر ، عاصمة للدولة التى أقاموها فى مصر . وقد عاصر تأسيس الاسكندرية وظهورها تيارين رئيسيين سيطرا على المنطقة التى امتد فوقها العالم المتأغرق - والاسكندرية إحدى عواصمه . أما التيار الاول فتنتله النزعة المالية التى صبغت أعمال الاسكندر الأكبر ، والتى كانت تشير إلى إتجاهه نحو مزج حضار الشرق بحضارة الغرب . وقد مات الاسكندر قبل أن يمتد شوطا طويلا فى هذا الاتجاه ، ولم يلتزم به خلفاؤه الذين أصبحوا حكاما على القسم الشرقى من حوض البحر المتوسط ولكن مع ذلك فإن التيار الذى ابتدأه الاسكندر لم يستطع هؤلاء الخلفاء أن يرفقوه ، وأن يعودوا بالزمن إلى الوراء - إلى ما قبل عهد الاسكندر . وهكذا استمر هذا التيار ، ولكن ليس فى صورة امتزاج حضارى ، وإنما فى صورة لقاء بين عناصر من الشرق والغرب يمكن أن نسميه ازدواجاً حضارياً .

وأما التيار الثانى فيمثلته الاتجاه نحو النشاط الدولى الذى عم المنطقة التى نحن بصدد الحديث عنها ، والتى أصبحت الاسكندرية أحد مراكزها الرئيسية وقد وصل هذا النشاط الدولى إلى أبعاد كبيرة فى كافة المجالات ، كما بينته

في الدراسات السابقة ، سواء كانت حزبية أو سياسية أو اقتصادية أو ثقافية أو غيرها .

وقد كانت الاسكندرية بالضرورة محورة للمصر الجديد ، عكست هاتين الصفتين ، أو هذين التيارين بشكل واضح ، والدراسة التي أقدمها على الصفحات التالية هي محاولة لإبراز هذه الحقيقة عن طريق عرض الخطوط العامة لوضع الاسكندرية في ثلاثة مجالات هي : المجال السياسي والمجال الاقتصادي والمجال الاجتماعي . وليكن حديثنا الآن عن وضع الاسكندرية في المجال السياسي .

١ - موقع الاسكندرية كمعاصرة لدولة البطالة

حين كان البطالة يسبيل إقامة دولتهم في مصر ، هذه الملكة المتأخرة الجديدة ، التي وجدت في المنطقة التي انتقل إليها مركز النشاط السياسي والحضاري في العصر الذي ابتدأ بفتوح الاسكندر ، والتي هيأت لها ميزاتها الطبيعية كل فرص الاستقرار الكفيل بتدعيمها كركز الحضارة للتأخرية ومعقد لجوانبها المتعددة ، كان على القائمين عليها أن يختاروا مكانا مناسباً يصلح كقعر لعاصمة ملكهم . ولكن البطالة لم يختاروا طيبة أو منف ، الماصتين التقليديتين للقراعة ، إذ رغم أنهم تشبهوا بالفراغة وساروا على نمطهم في كل ما يتعلق بنظام الحكم ، إلا أن المواسم الفرعونية كانت لا تصلح للقيام بقباحات العهد الجديد . فالتيمة الأساسية لفك كعاصمة كانت تتمحور في أنها تمكن الحكومة من السيطرة على « الأرضين » في الشمال والجنوب ، في وقت كان فيه الربط بين الوجهين أمرا في

مقدمة المهام السياسية (١٩٥) ، أما قيمة طيبة كما صفت فكانت تستمدّها من موقعها كركز ثقل سياسى فى دولة تحرص على الاتجاه النياسى والتوسعى نحو الجنوب ، لإبقاء الأماكن التى ينتشر فيها النفوذ القوى لكثرة آمون تحت المرافقة المباشرة ، أو السيطرة على مناطق الثروة وشمال السودان أو لاند النفوذ الاقتصادى إلى إقليم بونت .

ولكن هذه الاعتبارات ، رغم أهميتها البالغة التى لا يمكن للحكومة جادة أن تتجاهلها ، لم تكن الاعتبار الأول فى العصر الجديد . فإن الظروف التى سادت فى ذلك الوقت كانت تحتم على البطالمة أن يصبحوا أساساً نحو البحر المتوسط ، وبخاصة فى قسمه الشرقى ، سواء فى برنامجهم التوسعى أو فى علاقاتهم السياسة والحرية . فوف الاسكندر كانت شارة الانطلاق لصراع قواده على اقتسام إمبراطوريته ، وتركز الصراع فى القسم الشرقى لبحر المتوسط على نحو ما أسلفت ، واستمرت المحسومة فترة طويلة امتدت بعد وفاة الاسكندر ، وظهر فى خلالها من بين أقرباء الاسكندر وبعض قواده من يسعى إلى إبقاء الامبراطورية تحت حكم فيليب ، كما كان من بينهم أنتيجونوس الذى كان يرى هو وابنه ، الاتجاه على هذه الوحدة

(١٩٥) يظهر ذلك جلياً فى ظهور وصف ملك الأرضين ، بين الأوصاف التى كانت تطلق على الفراعنة - وعلى الآلهة ، وهو وصف قلما كانت تحظ منه قصيدة تظهر فيها أوصاف للملك ، أو الإله ، أنظر مثالين على هذا فى :

A. Erman: The Literature of the Ancient Egyptians
(الترجمة الانجليزية) ، صفحات ٨٤ - ٨٥ و ٢٨٣ وما بعدها . راجع القسم الأول من هذه الدراسات

ولكن تحت حكم بيت هو . وقد كان الإبقاء على الإمبراطورية سواء تحت بيت فيليب أو بيت أنتيغونوس كفيلاً بأن يقضى على أطاع بطليموس حول الاستقرار في مصر والاستقلال بها ، ولم تكن أطاع بقية القواد الذين يرون تقسيم الإمبراطورية بأقل خطراً على آمال بطليموس . ومن هنا كان كفاحه في سبيل البلد التي أزمع أن يتخذها موطناً له ومقراً للملك . وقد كان كفاحاً استمر مدة ليسب بالقصيرة ، على نحو ما سر بنا ، وكان بطليموس في خلاله وبصفة تكاد تكون مستمرة مدافعاً أو مهاجماً أو متحالفاً أو متآمراً ، سواء قبل أن يعلن نفسه ملكاً على مصر في ٢٠٦ ق.م. أو بعد ذلك .

وطوال هذه الصراع كانت الاسكندرية هي الملاذ الذي يلجأ إليه بطليموس بعد انتصاراته أو هزائمه أو حين استعداده لاستئناف شوط جديد من أشواط الصراع ، وقد أدت هذه الظروف بالضرورة إلى تشكيل نظريته واتجاهه تشكيلاً خاصاً فيما يتعلق بالموقع الاستراتيجي للعاصمة التي اختارها للملك والتي أصبح من اللازم أن تكون مطلة على شرق البحر المتوسط ، الذي لم يفته فيه التناحر بين خلفاء الاسكندر على تقسيم ملكه إلا ليبدأ صراع جديد مديد حول مناطق النفوذ بين حكام الممالك المتأثرة التي قامت على شواطئه هذا البحر .

وقد أظهر تاريخ البطالة صدق هذا الاتجاه إظهاراً تاماً ، سواء في فترات قوتهم أو في أوقات ضعفهم ، فالبطالة الأرائل سيتجهون إلى فرض حمايتهم على الجزر اليونانية الواقعة في بحر إيجه وإلى التوسع على حساب سورية وبرقة وقسبرص ، وكلها مناطق دخلت في دائرة السيطرة البطلية لفترات طويلة أو قصيرة . وحين بدأت قوة البطالة في الاضمحلال كان الخطر

الذي يتهدد مصر يأتي من هذه المنطقة كذلك ، سواء من جانب مقدونية أو من جانب سورية أو من جانبها معا في آن واحد كما رأينا في عهد بطليموس الخامس ، ولم تكن الاسكندرية بمنأى عن هذا الصراع ، فحين يحاول بطليموس السادس استرداد الاملاك المصرية في فلسطين يرد عليه انتيوخوس الرابع بدخول مصر ومحاصرة الاسكندرية في ١٧٠ - ١٦٨ ق.م. كما أن حكم البطالة سيئ ، عشية انتهائه ، صراعا داميا في الاسكندرية بين أركثافيان وبين كليوباترة التي ارادت أن تقف ، هي وأنطونيوس ، موقفا دفاعيا أخيرا حتى بعد أن نحدد مصير مصر نهائيا في اكتوبر ٣١ ق.م. (١١٧).

كذلك كان موقع الاسكندرية ، في توسطه وإطلاله على المنطقة الشرقية للبحر المتوسط ، ألبس مركز الدعاية السياسية التي وجبها البطالة منذ بدء حكمهم بدأب منقطع النظر نحو جميع أرجاء العالم المتأغرق الذي كان يحدق بهذه المنطقة ، ويكفي أن أشير في هذا المجال إلى الوفود أو السفارات التي كان البطالة يرسلونها بصفة مستمرة إلى جميع المناطق التي كانوا يريدون إقامة علاقات معها على مستوى أو على آخر ، أو إلى السفارات الأجنبية التي كانت تصل إلى مصر وبخاصة في أعياد البطوليمياه التي كانت في الحقيقة معرضا لكل نواحي التفوق الحضارى في مصر والتي أراد بها البطالة مضارعة أعياد الباناتيمياه في بلاد اليونان في عصرها الذهبي (١١٨).

(١١٦) راجع القسم الثالث من هذه الدراسات (السياسة الخارجية للبطالة).

هذا الى جانب ما أسلفت الإشارة اليه في صدد الحديث عن الدعاية السياسية البطالية ، سواء عن طريق المجال الثقافي مثلا في الجامعة والمكتبة أو عن طريق المجال الدين مثلا في عبادة سرايس - وقد كانت الاسكندرية هي المركز الوحيد للمجال الاول ، والمركز الرئيسى للمجال الثانى .

ومكنا نجد أن الاسكندرية كانت خير مكان يصلح لتقوم به عاصمة البطالة ، ففى في المقام الاول كانت ذات موقع يمكن البطالة من توجيه سياستهم الدفاعية في عصر كانت صفته الاول هي الصراع المستمر بين حكام العالم المتأغرق ، ومن جهة أخرى كانت خير مركز لإطلاق دعائهم السياسية التي كانوا يهدفون من ورائها الى توسيع دائرة نفوذهم في وقت أصبح فيه التوجيه السياسى يثير أساساً الى هذه المنطقة من البحر المتوسط .

٢ - الوضع السياسى للاسكندرية كعاصمة

واذا كان الاتجاه الذى تميز بالنشاط الدولى الواسع ، الضيف في أغلب الأحيان ، في المنطقة التي أصبحت مسرحا للعالم المتأغرق ، هو الذى حدا بالبطالة ، بل أكاد أقول دفع بهم دفعا ، الى اختيار الاسكندرية كعاصمة لملكهم ، فإن الاتجاه العالمى الذى ظلت آثاره ، حتى بعد خبوة عقب موت الاسكندر ، متجسدة في ظهور الحضارتين الشرقية والغربية جنبا الى جنب في مظهر حضارى ازدواجى فريد - أقول هذا الازدواج الحضارى قد ظهر بشكل واضح في الوضع السياسى للاسكندرية في عصر البطالة . فالاسكندرية كانت من جهة عاصمة لبطالة ، ومن جهة أخرى مدينة يونانية من

النوع الذى انتشر فى الشرق الأدنى فى أعقاب فتح الاسكندر مثل
كسندريه وليسباخيه وأنتيجورنيه وأنطاكية وهى المدن التى كانت
تمثل الحضارة اليونانية فى مهجرها الجديد فى العصر المتأخر .

ولبدأ بالجانب الأول . فقد كانت الاسكندرية مقراً لحكومة أهلها
كل الظروف لكى تكون حكومة استبدادية مركزية ؛ وكان لهذا
أكثر من سبب . فصر دولة تميل بطبيعتها تكوينها الجغرافى نحو النظام
المركزى بشكل ظاهر ، ولم يكن هذا أمراً جديداً عليها ، بل كان أمراً
طبيعياً بالنسبة لها ، امتدت معرفتها به الى بداية تاريخها ، واستندت
جذوره من الظروف الجغرافية التى احاطت بها ؛ فالحدود المحيطة سواء
فى الشرق أو الغرب حيث صحراء العرب وصحراء ليبيا أو فى الشمال
حيث المستنقعات فى شمال الدلتا وحيث الساحل الخالى من الموانئ الطبيعية
السهلة سواء الى شرق الدلتا أو الى غربها ، أو فى الجنوب حيث
صحراء التوبة الملاصقة لمجرى النيل وحيث سلسلة الجبال والشلالات
التي تبدأ جنوب سيناء . هذه الحدود المحيطة جعلت التوجيه الطبيعى لمصر
نحو الوحدة والتماثل الداخلى . وقد ساعد على هذه الوحدة مجرى النيل
الذى لا تفتقر الملاحه فيه من الشلال حتى المصب أية عقبات طبيعية
عما يجعله يربط رجلاً سهلاً تماماً بين أطراف القطر من أقصى الشمال الى
أقصى الجنوب ، والذى يجمع بانتظام فيضانه كل سكان البلاد على ضفتيه
أو بين أفرع دلتاه .

إن هذه الظروف تختلف قطعاً عن ظروف بلاد مثل بلاد اليونان

التي تخترقها الجبال في كل اتجاه بشكل يتنذر منه الاتصال الداخلي بين مناطقها إلا عن طريق عمرات أو أنهار أغلبها لا يصلح للانتقال إلا في أضيق الحدود ، مما جعلها تدخل التاريخ في هيئة دويلات منفصلة مستقلة عن بعضها ومنطاحة في سياستها وتقاليدها وأحوال معيشتها ، أو مثل شبه الجزيرة العربية التي قامت فيها الامتدادات الصحراوية المقفرة بما قامت به الجبال اللامعة في بلاد اليونان ، فدخلت التاريخ هي الأخرى في شكل قبائل متفرقة متناحرة بمنزعا الانفصالي مما كان النظام السياسي الذي يجمعها من الناحية الشكلية :

ولكن على العكس من ذلك كانت مصر ، فالإطار المحكم الذي وجدت بداخله والذي تكونته حدودها الطبيعية ، والشریان الذي ظل من البداية يجمع بين سكانها ويصل بين أجزائها من شمالها إلى جنوبها كان من الطبيعي أن يدفعها دفعا نحو نظام سياسي مركزي في فترة مبكرة من تاريخها . وقد حدث ، فمصر لم تسلك لتاريخها المعروف حتى كانت مناطقها المختلفة قد تم توحيدها على يد أول ملوك عهد الاسرات . وسارت منذ ذلك الوقت على نظام إداري مركزي لم يتخلخل في فترات الانحلال السياسي المحدودة إلا ريثما يعود من جديد قويا كما كان .

بل حتى في الظروف السياسية الفلقة التي مرت بها البلاد في القرن الرابع ق م ظل النظام الإداري المركزي حافظا تماسكه سواء تحت حكم الفرس أو تحت حكم الفراعنة الذين ثاروا على الحكم الفارسي وقبضوا على ناصية الأمور لفترات طويلة أو قصيرة . فالملك تاخوس مثلا ، أحد

هؤلاء الملوك النازين ، استطاع في فترة استرداده للحكم من الفرس أن يحصل عدداً من الضرائب منها ضريبة الرأس وضريبة على المساكن وثالثة على مبيعات القمح ، إلى جانب ضريبة دخل مقدارها العشر فرضها على التجار وأصحاب الحرف . واستمرروا الإدارة المركزية بهذا الشكل للنظم يدل دون نزاع على محافظة هذه الإدارة على كيانها أمام أمام موجات الثقل السياسي في تلك الفترة . وحتى بعد أن استعاد الفرس سلطانهم على مصر على يد أرتا خشارشاه ظلت الإدارة المالية محافظة على تماسكها رغم التخريب الشديد الذي تعرضت له أثناء الفتح . وقد ظلت الإدارة المالية على ما هي عليه من تماسك حتى تسلمها الاسكندر بعد دخوله مصر دون أن يغير منها شيئاً فيما عدا تعيين مشرف يوناني (هو كلبومينيس) على الشئون المالية يدفع إليه أحكام المقاطعات ما كانوا يجمعونه من دخل .

وإذا كانت الظروف الجغرافية قد أعدت مصر ، التي أصبحت الاسكندرية عاصمة لها ، لكي تكون دولة تميل في حكمها إلى العفة المركزية الاستبدادية فقد كان للثاحية الإدارية نفس الاتجاه . فمصر في عهد الفراعنة كانت تحكم على أساس أن الفرعون هو مصدر جميع السلطات ، وأن له كافة الحقوق على شعب مصر وأرضها ، إذ هو أصلاً ، بصفته إلهاً أو سليلاً للآلهة ، الذي منح رعاياه كل ما يتمتعون به في حياتهم ، كما يمت في الأرض كل ما فيها من خصب ونماء ، وقد سقت في مكان سابق أمثلة على هذا الحق . وقد اتخذ بطليموس الأول منذ بداية حكمه ، سمت الفراعنة بكل ما يستتبعه ذلك من حقوق . وبنى نظريته في هذا الصدد على أساس أن حكم الفراعنة لم يتقطع خلال أية فترة . فالإسكندر ، حين نصب الكهنه المصريون ابناً للاله آمون في معبد هذا الإله بواحة سيوة أصبح بذلك

فرعونا مصريا ، وأكسب بصفته الإلمية كل حقوق القرعون ، وبطلبيوس حين أصبح ملكا على مصر إنما كان خليفة للاسكندر ، وبالتالي فرعونا على مصر - وهو وضع سيدعه خلفاؤه من حكام البيت المالك البطلى عن طريق تأليه أنفسهم ، كما رأينا في مناسبة سابقة ، بكل ما يستتبعه هذا التأليه من حقوق ، أهمها الحكم الفردي المطلق .

كذلك فالناحية الدفاعية هي الأخرى وجهة حكومة مصر نحر النظام المركزى المستتب . فالظروف التي قامت فيها الدولة البطلية ، والتي شهدت صراع قواد الاسكندرية وخلفائه حول تقسيم امبراطوريته كانت ظروفًا شديدة قفرت بالاعتبارات العسكرية الدفاعية والهجومية إلى المقدمة . وقد كانت مثل هذه الظروف لا تسمح إلا بنظام يكون القائم فيه على الدولة قابضا على زمام الأمور بما بشكل يملكه من تسخيرها لخدمة هذه الاعتبارات العسكرية إذا اضطر إلى ذلك ، وهذا بالضرورة نظام لا يتأنى إلا في ظل حكم مركزى مطلق .

والذى ينطبق على الناحية الدفاعية يصدق كذلك على الناحية الاقتصادية فالصراع الدائر في العالم المتأغرق كان من شأنه أن يدفع البطالة إلى الاعتماد على كل سلاح من الممكن أن يقتنعوا به ليكونوا على مستوى التحدى الدول الذى يجابههم . وقد كانت الثروة والامكانيات الاقتصادية تشكل ، دون نزاع ، أحد هذه الأسلحة . ومن هنا اتجه البطالة إلى السيطرة على الاقتصاد المصرى وتوجيهه توجيهها يكاد يكون كاملا - وهو أمر لابد أن يؤدى ، هو الآخر إلى اتجاه مركزى في الحكم .

وقد كانت الاسكندرية ، للأسباب التي أسلفت الإشارة إليها ، هي

أنسب الاسكنة في مصر لكي تكون مقرا لهذه الحكومة التي انجبت ،
بحكم الظروف ، اتجاها مركزيا ، مطلقا . وهكذا اكتسب الاسكندر
الجاناب الأول ، الذي كان استمرارا للاتجاه الشرقى الفرعونى في
جاناب السياسة .

٣ - الوضع السياسى للاسكندرية كمدينة يونانية

ولكن الاسكندرية كانت مدينه أنشأها الاسكندر على النمط اليونانى ،
شأنها في ذلك شأن بقية المدن التي أنشأها خلفاء الاسكندر في مصر وفي
غير مصر ، وقد كانت للندن اليونانية كيانها المستقل القائم بذاته ، الذي
هو في الواقع كيان دولة ، وهو وضع لابد أن يتعارض مع نظام الحكم
المركزي الذي سار عليه هؤلاء الخلفاء الذين أصبحوا حكاما للعالم المتأغرق
فإذا كان من أمر هذه المدن ؟

لقد بقيت هذه المدن محافظة على المظهر التقليدى لنظام دولة المدينة ،
ولكنها فقدت ، بالضرورة ، مضمونه ، فالتقسيم القبل (الذى كانت تقوم عليه
إدارة دولة المدينة) وجسد ، ولكنه أصبح مجرد تقليد أو يكاد ،
ولم تعد له الصفة الجمهورية التي كانت تتجلى في فترة اردهار نظام المدينة
في توزيع مناصب القيادة العسكرية في المدينة بين القبائل مثلا ، وللحلب
gymnasion وجد ولكنه لم يعد حجر الزاوية في تكوين المواطنين في
في فترة التدريب المسمى ephēbeia التي كانت إحدى مفومات حق
المواطنة - بعد أن أصبحت الجنود المرتزقة هي عماد الجيوش في العهد
المتأغرق ، والأرض chora كانت هي الأخرى موجودة حول المدن
اليونانية الجديدة في كثير من الأحوال ، ولكن غرضها الاساسى ، وهو

أن نكون، كمورد إقتصادي، إحدى الدعائم الأساسية لنظام دولة المدينة، لم يعد أمراً طبيعياً في ظل نظام الملكيات الكبيرة التي تعتمد على موارد أوفر بكثير من الموارد التي عرفتها المدن اليونانية في مصر دولة المدينة ، والذي تحول فيه الدور الاقتصادي للمدينة اليونانية من دور إنتاجي إلى دور توزيعي محض بعد أن انتقلت الطاقة الإنتاجية أساساً إلى الريف ، وهكذا تعرض هذا الجانب الجمهوري من جوانب نظام المدينة إلى مجرد شكل يظهر أو يختفي حسبما يترأى للحكومة المركزية .

وأخيراً وليس آخراً فقد كانت هناك مسألة المجالس التشريعية ، وهي حجر الأساس في نظام المدينة اليونانية ، والأداة متوفرة على وجود هذه المجالس في كثير من هذه المدن . ولكن رغم وجود هذه المجالس فقد كانت السلطة الأساسية ، كما أسلفت ، مركزة دائماً في يد القسوة الكبيرة المسيطرة على أمثال هذه المدن . بدأ ذلك منذ أن أصبح فيليب الثاني المقدوني زعيماً إجبارياً للحلف اليوناني المكون من المدن اليونانية غداة انتصاره عليها في موقعة خيرونه عام ٣٣٨ ق . م . واستمرت بعد ذلك في عهد الاسكندر الذي ورث زعامة هذا الحلف عن أبيه والذي اتجه ، رغم احتفاظه من ناحية الشكل بصفه الزعامة ، إلى التدخل في شئون المدن المكونة للحلف بشكل يقترب كثيراً من الحكم المركزي الذي أصبح القاعدة التي سار عليها خلفاء الاسكندر في مصر المتأغرق .

وهكذا لا يمكن أن نتصور مثلاً أن تمتد سلطة المجالس التشريعية إلى مناقشة أمور تتعلق بالامن الداخلي أو بالدفاع عن البلاد أو بإعلان حرب

أو عقد سلام أو تشكيل اتجاه سياسى خارجى ، وإنما مقتصر سلطة هذه المجالس على أمور داخلية لا يمكن أن تخرج كثيرا عن نطاق الاحتياجات اليومية للسكان ، أو تنظيم سياستهم الاجتماعية بشكل أو بآخر ، أو إدارة بعض جوانب نشاطهم الترويجى أو الترفيهى مادام ذلك لا يتعارض أساسا مع اتجاهات الحكومة المركزية . ومن هذه الزاوية يجب أن ننظر إلى اللامع اليونانية التى حافظت عليها هذه المدن كمناصر للاستهلاك المحلى فحسب ، تمكن مواطنيها من أن يقيموا نظاما إداريا عليا بما لا يختلف كثيرا عن نظام المجالس البلدية الذى نعرفه الآن ولكنه لا يمتد ذلك إلى أى نشاط جوهري ترى الحكومة المركزية من صالحها أن تظل مسيطرة عليه .

* * *

وفي ظل هذه الفكرة يجب أن ننظر إلى وضع الاسكندرية كمدينة يونانية . وفي هذا المجال إذا كان وجود بعض العناصر المميزة لنظام المدينة أمر ثابت كما هو الحال في التقسيم القبلى للكندرين وفي وجود أراض محيطة بها وتابعة لها وفي وجود الملعب وغيره من المظاهر الاجتماعية للمدن اليونانية ، (١٩٨) فإن الجانب الاساسى لهذا النظام ، وهو المجالس التشريعية ، لا يزال يحيط به قدر غير قليل من الغموض . وفي السطور التالية سأحاول أن أناقش هذه المجالس من ناحية قيمتها الدستورية في ظل الحكم المركزى المطلق الذى أسلفت الاشارة إليه ، وسأتناول في المقام الأول المجلس الشعبى أو الجمعية الشعبية ، ثم أنتقل منه إلى مجلس الشورى أو مجلس الشيوخ .

واللفظان الاذان يطلقان عادة على المجلس الشعبي هما ديموس demos (ومعناها الحرفى الشعب) أو الإكليزية ekklesia أما عن كلمة ديموس فمن لا تصادفها بالمرّة فى النصوص التى تترى لتاريخ الإسكندرية ، سواء بالإشارة أو التفصيل ، والمثابرة الوحيدة التى ورد فيها هذا اللفظ هى نقش موجود بالمتحف اليونانى الرومانى بالإسكندرية يشير إلى قرارات اتخذها الديموس ومجلس الشورى ؛ وقد قيل فيها يتعلق بهذا النص أنه لا ينسب إلى الاسكندرية وأنه ربما يشير إلى مجلس رودس ، وإن كان جرحه قد حاول بقدر كبير من النجاح أن يثبت أن الهمجة الدورية التى تميز لغة الرودسين لا أثر لها فى النقش ، وأنه لا يوجد به ما ينفع نسبه إلى الاسكندرية . ورغم أنى أرى شخصيا ، اعتمادا على ملامح النقش ومقاييسه ، أنه ينسب إلى الاسكندرية ، إلا أنى سأترك هذا جانبا لانتا لامتلك من وسائل تحقيقه بالأدلة المادية المقارنة ما يقوم مقام الافتراضات الحالية (١٩٩). أما كلمة إكليزية فإنها ترد فى بعض هذه النصوص ولكن دون أن تعطى المعنى التقليدى الذى يشير إلى التنظيم الخاص للمجالس الشعبية كما نعرفها فى مصر اليونانى ، وعلى هذا فلا يمكننا أن نتمدد على هذه النصوص فى مناقشة الفكرة التى نحن بصدددها .

على أن كلمة أخرى تترب بعض الشيء من معنى المجالس الشعبية بدأت تتردد فى النصوص المتعلقة بالشطر الأول من مصر المتأغرق

بوجه عام ، وتظهر في تلك التي تشير إلى مدينة الاسكندرية - هذه الكلبة
هي « المقدونيون » ، وقد كان طبيعيا أن تظهر هذه المجالس في هذا الوقت
بالتات ، إذ كانت الصفات العسكرية المقدونية لا تزال مهيمنة على حكام
الممالك المتأخرة . فحكام هذه الممالك كانوا من القواد المقدونيين ، ونظام الجيش
المقدوني وتقاليدته كانت لا تزال سائدة في ممالك هؤلاء الحكام وفي
جيشهم في بداية العصر المتأخر . وهذه المجالس التي يشير إليها لفظ
hoi Makedones أو مرادفاته تمثل تقليدا عرقيا الحكم المقدوني منذ بدء
ظهور مقدونية ، ثم انتقل مع قواد الاسكندر إلى الممالك المتأخرة التي
أصبحوا ملوكا عليها . وكان هذا اللفظ يطلق على القوات المسلحة المقدونية
مجموعة في هيئة مجلس ، وكانت هذه القوات ، بهذا الوضع ، هي التي تمنح
السلطة الرسمية للحكام . وهكذا كان لابد من انعقاد مجلس المقدونيين
هذا عند اعتلاء الملوك المقدونيين للعرش ، وفي حالة ما إذا كان الملك قاصرا
كان هذا المجلس هو الذي يختار الوصاية ، كما كان يعقد في هيئة محكمة في
حالات الحياة العظمى .

هذه المجالس انعقدت في بعض المناسبات عندما كان الاسكندر في
آسية ، ومن بينها المجلس الذي عقد في بابل ، غداة موت الاسكندر ،
لينظر في تعيين امبراطوريته . وقد زادت سلطاتها في عهد خلفاء الاسكندر
بشكل واضح . ومن المرجح أن بطليموس الاول لجأ إلى مجلس من هذا
النوع عندما أراد أن يتقل ولاية عمه من بطليموس كراونوس ابنه
من زوجته بوريديكي إلى بطليموس ابنه من زوجته برينيكي . ويرى
لنا المؤرخ بوليبيوس فيما يتعلق بانعقاد المجلس عند ارتقاء بطليموس الخامس

(إيفانيس) العرش أن الوزير يوس هو وأجاثوكليس ، احد رجال البلاط المقربين من بطليموس الرابع ، قرأوا في الصالة الكبرى بالقصر للملك أمام رجال القصر وضباط المشاة والفرسان وصية للملك الراحل الذى يجعلهم فيها أوصياء على ابنه القاصر ، ثم يذكر لنا كيف أن أجاثوكليس هذا حاول بعد ذلك أن يقدم الملك القاصر أمام المقدونيين ، (٢٠٠).

كلن هذا هو المجلس الذى يقرب نظامه إلى حد ما من الفكرة العامة للمجلس الشعبى والذى عرفته الاسكندرية فى الشطر الاول من العصر البطلمى . وهو مجلس له بعض السلطات السياسية كما رأينا ، ولكنه لا يمثل إلا الجنود وضباطهم ، بينما كانت المجالس الشعبية التقليدية التى عرفها العصر اليونانى تضم جميع المواطنين ، ثم إن مجلس المقدونيين هذا يبدو أنه كان لا يجتمع إلا لأمور خطيرة طارئة محتاج إلى حل حاسم ، بينما كانت المجالس الشعبية التقليدية تعالج جميع ما بين المدن من مشاكل داخلية وعارجية .

هل أن هذا الترمج من المجالس كان لا يمكن أن يستمر فترة طويلة فى الاسكندرية أو فى غيرها من مدن العالم المتأغرق ، فبعد جيل أو جيلين فقد المقدونيون فى مصر كل صلة بالجو المقدونى الذى كان فيه مجلس

Jouguet : Les Polyb. : xv, 23 a; 26, 1—9. (٢٠٠)

Assemblées d'Alexandrie à l'Epoque Ptolemaïque,
Bull. de la Soc. d'Arch. d'Alex, 1948. p. 81 & n, 28

المقدونيين يمثل نوعا من التماسك أو التجاوب بين الصفه المدنية والصفه العسكرية . بل لقد اهتمت جيوش الممالك المتأغرة شيئا فشيئا عن التغايد المقدونيه بعد أن بدأت تضم بين جنودها أعدادا كبيرة ومن غير المقدونيين من سكان شواطئ البحر المتوسط ومنهم ، في حالة مصر ، كثير من المصريين الذين فتحت أمامهم فرص الترقية حتى وصلوا الى أعلى مراتبها بما في ذلك صفوف الحرس الملكي .

* * *

وهكذا أخذت الإشارة إلى هذا المجلس تقل تدريجيا في الكتابات التي عاصرت أو تناولت تلك الفترة . حتى إذا انتهى عهد إيفكسانيس لم يعد من الممكن العثور على الالفاظ التي كانت تستخدم للدلالة عليه (٢٠١) . وإنما أخذت تحمل محلها في القرنين الثاني والأول ق م لفظة جديدة هي « السكندريون » ، Alexandreis في المناسبات التي تظهر فيها الحاجة إلى نوع من التصرف السياسي ، والتي لا يكون فيها الملك أو كبار موظفيه ، لسبب أو لآخر ، هم القائمون بهذا التصرف أو الموجهون له .

والأمثلة على ذلك كثيرة ، ففي ١٦٩ ق م . حين هدد أنتيوخوس

(٢٠١) من هذه الالفاظ hoi Makedones وتصريفاتها أنظر :

Arrian.: Anab. III, 26, 7; IV, 14, 2. Diod., XVI, 3, 1;
XVIII, 36, 7; Plut., Alexandros 55, Eumenes, 8, 12;
Polyaenus, iv, 6, 14;

Diod.: XVII, 39, 4; xix. : koinē ekklesia أنظر :

15, 1 وكذلك Koinē ton Makedonon ekklesia أنظر :

Diod.: XIX, 51, 1, 61. 1.

الرابع مصر، وسقط بطليموس فيلوميتور بين يدي العدو، نجد، الكنديين، يضمنون زمام الأمور في يد أخيه الأصغر الذي سيشارك أخاه في الملك تارة على عرش مصر وتارة في حكم برقة حتى ١٤٥ ق م. وحين يموت فيلوميتور في تلك السنة نجد وفداً من هؤلاء الكنديين، يقرم بتسليم هذا الأخ الأصغر شئون الحكم في مصر تحت اسم يوراجيتيس الثاني. وعندما يموت هذا الملك في ١١٦ ق م. تاركاً ولدين ووصيه يهد فيها إلى أرملة كليوباترة الثالثة باختيار أحدهما ملكاً لمصر، نجد الكنديين، يجبرونها على اختيار أكبرهما، سوتير الثاني، للعرش بينما يترك للابن الأصغر أمر الحكم في قبرص، وفي ١٠٨ نجد هذه الملكة التي كانت تحكم مع ابنها تقوم بطرده بمعاونة هؤلاء الكنديين أنفسهم الذين أجبروها منذ ثمان سنوات على اختياره للعرش، ثم لا تلبث أن تجد وفداً منهم يستدعيه ليعود للحكم مع ابنته برينيكى الثالثة.

كذلك يبدو محتملاً أن الكنديين هم الذين قاموا في ٥٧ ق م. بطرد بطليموس أوليقيس وأعطوا التاج لابنته كليوباترة الرابعة، كما أخذوا يبحثون لها عن زوج من بين الأمراء السوريين، ولكنهم يدعوا موقفهم هذا ضد أوليقيس أرسلوا إلى رومه وفداً مكوناً من مائة عضو تحت رئاسة العالم الإسكندري ديون الذي نجح أوليقيس في اغتياله (٢٠٧).

Strabo: xvii, c, 796. Dio Cass., xxxix 12, 2 — 13, 1. (٢٠٢)
 Bouché Leclercq: ii, p. 147 Jouguet: Les Assemblées
 d'Alexandrie à l'Epoque Ptolemaïque, Bull. de la
 Soc. d'Arch. d'Alx., 1948, p. 48 f.

وهناك ، غير هذه ، أمثلة كثيرة يظهر فيها السكندريون سواء باسمهم اليوناني الذي أسلفت ذكره أو بمرادفه اللاتيني *Alexandrini* الذي عرفهم به الرومان أو بمرادفات أخرى يونانية أو لاتينية أصبحت تطلق عليهم وتفيد معنى الشعب أو العامة مثل *plethos* و *ochlos* اليونانية و *multitudo* و *populus* اللاتينية (٢٠٢) .

ولكن من هم هؤلاء السكندريون ؟ وهل كان لهم التنظيم الذي عرفت به المجالس التشريعية في العصر الذهبي لنظام المدينة ؟ إن الجالية اليونانية السكندرية كان لها تنظيم مدني *politeuma* على جانب كبير من الدقة ، فقد كانت مقسمة إلى قبائل تقسم بدورها إلى أحياء ثم إلى عشائر على النظام التقليدي المدن اليونانية . كذلك يبدو من تنظيمها أنها كانت لانعم كل من أراد الالتحاق بها وإنما كانت تقتصر على عدد محدود هم الذين تسجل أسماؤهم في سجلات الأحياء أو المناطق ، أو الذي ينتظرون تقييد أسمائهم في هذه السجلات وهؤلاء هم الذين كان لهم حق الاشتراك في النشاط السياسي ، أما اليونانيون الآخرون الذين يخرجون عن نطاق هذه الشروط ، فانهم لا يتمتعون إلا بالحقوق المدنية كذلك كان لابد لأعضاء هذه الجالية من إعداد موجه منظم حتى يصبحوا مواطنين عاملين ، فقبل أن يحصلوا على حقوقهم المدنية والسياسية كان عليهم أن يمروا بفترة من التدريب والتثقيف

المسكين ephabeia تؤهلهم لتمتع بهذه الحقوق (٢٠٤) .

هذا التنظيم الدقيق يوحى بأن السكندريين الذين رأيناهم يأخذون على عاتقهم توجيه الأمور في الأمثلة التي ذكرتها آنفا ، كانوا يمارسون نشاطهم السياسى هذا كـ مجلس منظم . ولكن بعض المناسبات التي تمت فيها هذه الاجتماعات السياسية تشير بوضوح إلى أن الذين كانوا يجتمعون في هذه المجالس لم يقتصرُوا على « السكندريين » ، بتنظيمهم الضيق الذي أشرت إليه وإنما كانوا يضمون بينهم عناصر يونانية أخرى من سكان الاسكندرية الذين لم يكن يشملهم هذا التنظيم . بل تشير بعض هذه الأمثلة إلى أن الفرغاء الذين كانت تردحهم بهم شوارع المدينة ، كانوا هم الآخرون يمدعون إلى هذه الاجتماعات . يبدو هذا واضحا من حديث المؤرخ ديون كاسيوس عن المناسبة التي أظن فيها بطليموس السادس الحرب على أنتيوخوس الرابع . وفي هذه المناسبة يصف لنا كيف قام يولايوس وليتاوس ، الأوصياء على الملك ، بدعوة العامة ليحشوا الملك على الموافقة على إعلان الحرب (٢٠٥) . بل أكثر من هذا نجد أن هذه الاجتماعات لم تكن تقتصر على المدنيين ، وإنما يكاد يكون من المقطوع به أن عناصر

M.A.H.El- Abbadi : The Alexandrian: انظر كذلك Id. : Ibid (٢٠٤)

Citizenship (Journ. of Eg., Arch., 1962) صفحات ١٠٧ وما بعدها

راجع الباب الخامس بالوضع الاجتماعى في الاسكندرية في نهاية هذا القسم ،

وفيه تفصيل للأراء المختلفة حول وضع السكندريين .

Dio Cass. : xxx. 16.

(٢٠٥)

عسكرية كانت تختلط بالمجتمعين بشكل غير منتظم أو منظم وبخاصة في فترات الاضطراب ، وهكذا أمكن ليوليس قيصر أن يكتب في ٥١ ق. م. أن جنود مصر كانت لديهم عادة طرد الملوك الذين لا يرضون عنهم وتعيين آخرين مكانهم (٢٠٦) وهو في هذا المجال ليس يحدد الحديث عن مجالس عسكرية منظمة ، كما قد يتبادر إلى الذهن ، وإنما يصف هذه الحركات التي يشترك فيها الجنود كحركات غير منظمة . كذلك بما ينفي الصفة العسكرية المنظمة عن هذه الاجتماعات الصاخبة أن قيصر حين أراد إقرار كليوباترة السابعة وبطليموس الثالث عشر على عرش مصر ، أعلن ذلك أمام السكندريين مجتمعين في هيئة مجلس *ekklesia* ولا يمكن أن يكون الكلام عن مجلس عسكري ، إذ قد حدث ذلك بعد أن حمل جنود البطالة السلاح ضده في بلوزيون (١٢٧) .

كل هذا هو مجلس السكندريين وهو كما رأينا لا يمكن أن يوصف بأنه مجلس منظم بالمعنى الذي ينطبق على المجالس التشريعية التي عرفها مصر نظام المدينة ، كما أنه لا يقتصر في تكوينه على من لهم حقوق المواطنة السكندرية ، وإنما يضم إلى جانب هؤلاء عناصر أخرى مدنية وعسكرية

(٢٠٦) *Cass. : de Bell. Alex. III, 110* . وليس معنى هذا بطبيعة الحال أن الجنود لم يكن بينهم مواطنون يحملون الصفة السكندرية أنظر :

P. Hamburg, 16g راجع تعليق : *El - Abbadi : op . cit.*

ص ١٠٩

(٢٠٧) *Dio Cass. XLII. 35, 4-5 Jouguet; B S. A. A., 1948. p. 80.*

غير منظمة . كذلك نلاحظ أن المناسبات التي يظهر فيها إلى حد ما ، كوجه لسياسة البلاد ، تكاد تقتصر على فترات الاضطراب التي تصحب انتقال العرش من ملك إلى ملك أو التي يسببها النزاع الأسرى بين أفراد البيت الحاكم البطلي ، وما يتبع ذلك من دسائس ومكائد ومؤمرات . أما فيما عدا ذلك فلا تكاد نكاد نلحظ مجلس السكندريين هذا يشترك في تصريف أمور البلاد في الأوقات التي يتم فيها الاستقرار .

ولكن مع ذلك فقد كان المجلس ذا كيان معنوي معترف به بشكل رسمى أو على الأقل شبه رسمى ، يظهر ذلك من حرص قيصر على عقده وإعلانه بتبثيث كليبواترة السابعة وأخيها على العرش كما ذكرت ، كما يظهر في مناسبة أخرى حين جمعه أنطونيوس ، بصفته زوجا لكليبواترة ليعلم أمامه توزيع أجزاء من الامبراطورية الرومانية (أو الأقاليم الداخلة في دائرة نفوذها) على كليبواترة وأبنائها (٢٠٨) . ولكن إذا كان هذان المثلان يظهران أن لهذا المجلس كيانا رسميا رغم عدم تحديده أو تنظيمه على الأقل في بعض المناسبات ، فانها يظهران كذلك أن سلطته ، في غير

(٢٠٨) Dio Cass. : XLIV. 41. L. 5. 1 ; plut. Ant. 54.
هذا ولن أنكلم هنا عن مجلس الجيوسيا ، فتوق أن النص الذي يذكر هذا المجلس ملهل بشكل يجعل الاعتقاد عليه أمراً غير مقبول نجد أن اشراف هذا المجلس ربما كان أديا أو أخلاقيا أكثر منه سياسيا أو اداريا . أنظر :

A. v. premerstein. : Alexandriche Geronten von Kaisar Gaius, Mitt. aus d. Papyrussammlung der Gierssen Universitaetsbibliothek. v. p. 57 — 61 ; Jouget Les Assemblées d' Alex. à l' Epoque Ptolemaïque, 1948, p. 90 & n. 64.

أوقات الاضطرابات ، كانت سلطة إسمية فحسب ، إذ من الواضح أن موقف أعضائه من إعلان كل من قيصر وأطوليوس لم يكن موقف المناش الذى له حق التعديل أو الرفض الى جانب حق الموافقة ، وإنما كان موقفا لا يمكن أن يزيد كثيرا عن مجرد استكمال للرسميات التى جرى بها العرف أو رسمها القانون ، وقد لا أخطئ كثيرا إذا قلت أن ما رأيناه فى هاتين المناسبتين لا بد أن ينطبق الى حد كبير على فترات الاستقرار المتأخرة فى الفترة التى سبقت تدخل كل من قيصر وأطوليوس .

* * *

على أن مجلس اللقديونين ومجلس الكنديين لم يكونا المجلسين الوحيدين الذين عرفتها مدينة الاسكندرية ، فقد كان هناك كذلك مجلس قشورى Boule . حقيقة لقد ثار الخلاف حول وجود هذا المجلس أو عدم وجوده ، وقد بدأ المؤرخ مومسن Mommsen هذا الإشكال حين ذكر أن وجود المجالس التشريعية لا يمكن أن يتفق والاتجاه المركزى الاستبدادى الذى سار عليه البطالة فى حكمهم ، واستنتج من ذلك أن مثل هذه المجالس لم توجد لا فى الاسكندرية ولا فى غيرها ، وتبعه فى رأيه هذا عدد من المؤرخين من بينهم بوشيه - لكرك ، وتارن الذى قرروا أن المدن اليونانية التى أسست فى العهد المتأخر لم تكن فى نظامها مدنا يونانية بالمفهوم الذى ساد فى عصر دولة المدينة ، وإنما كانت مدنا من نوع جديد (٢٠٩) .

Mommsen : Roemische., Gesch v, p. 557; Bouché — (٢٠٩)
Leclercq : Hist. des Lagides. III. pp. 152ff, Tarn :
Hellenistic Civilization (3rd. ed.). p. 185.

ولكن مع ذلك فإن كل الشواهد تشير إلى وجود هذا المجلس وإلى أنه كان أحد عناصر نظامها منذ فترة تأسيسها ؛ ومن هذه الشواهد الخطاب الذى وجهه الامبراطور كللاوديرس إلى السكندريين (٢١) . والذى يقول فيه ، فى أثناء مناقشته لالتفاسم بخصوص إقامة مجلس الشورى ، « أما عن أنكم كنتم تتمتعون بمجلس للشورى فى عهد ملوككم الأقدمين فهذا أمر لا أريد أن أخوض فيه » . وواضح من الرد أن السكندريين ذكروا أن مدينتهم كان لها مجلس للشورى فى عهد الملوك البطالة ، ولا يمكن أن تصور أنهم كاذبون فى دعواهم ، إذ لو كان الأمر كذلك لما تردد كلاوديرس فى أن يواجههم بكذبهم ولكن رده عليهم أنهم يطلبون إليه ما لم يستطيعوا الحصول عليه من ملوكهم وبني جلدتهم ، بدلا من أن يلجأ إلى مداورتهم ليتخلص من الطلب الذى أخرجوه به ، كما يظهر لنا من كلامه حين يذكر لهم فى نفس الرسالة : أن هذه هى المرة الأولى التى يتقدمون فيها بمثل هذا الطلب وأنه لا بد أن يدرسه فى ضوء مصلحته الخاصة وتبعاً لما يعود على المدينة بالخير والنفع . أما عن تجاهله لفكرة وجود هذا المجلس تحت حكم البطالة ، فهذا أمر إن دل على شيء فأنما يدل على أنه يريد الافلات من حجة دامتة فى يد السكندريين وهى أن المجلس قد وجد فعلاً فى فترة ما ، وأن التجامل هو طريقته فى التهرب من الرد على هذه الحجة .

Bell : (P. Lond.) , Jews and Chrstians in Egypt. 1924. (٢١٠)
Hunt & Edgar : Select Papyri, II, no. 212, p. 84

هذا ، وليس خطاب كلاوديوس هو الشاهد الوحيد على وجود مجلس الشورى الكندرى ، وإنما توجد إلى جانبه أدلة قياسية وأخرى استنتاجية . فجالس الشورى وجدت في عدد كبير من المدن التي قامت في العصر المتأغرق على النمط اليوناني سواء في مصر أو في خارجها ، ومن بين هذه المدن برغامة وأنطاكية في خارج مصر ، وبطوليمايس في داخلها ، وفي هذه الأخيرة عثر في ١٨٩٦ على ثلاثة قرارات صادرة من المجلس الشعبي ومجلس الشورى بها (٢١١) . كذلك كانت الظروف التي أحاطت بقيام الدول المتأغرقة تشجع على إنشاء مثل هذه المجالس ، فحكم هذه الدول كانوا يعملون جاهدين على اجتذاب الاغريق لكي يهاجروا إلى دولهم ويقيموا ويستقروا بها ، إذ كانوا يعتمدون في تأسيس ملكهم على ما لهؤلاء المهاجرين من دواية عسكرية لم ينسوا أن الاسكندر استطاع بالاعتماد عليها أن يقيم امبراطورية مترامية الاطراف ، وعلى ما كان لديهم من خبرة في الجوانب الادارية والاقتصادية والفنية وغيرها . وطبعي أن يعمل هؤلاء الملوك على إيجاد الجو الذي تتوفر فيه كل أو أغلب دواعي الاغراء لهؤلاء المهاجرين ، وهو جو دولة المدينة اليونانية الذي ظل اليونان على تملقهم به حتى بعد أن أصبح نظام دولة المدينة شكلا قد موضوعه بعد ظهور القوة المقدونية . وقد كانت المجالس التشريعية دون شك هي أم مقومات هذا الجو اليوناني .

ونحن لانعرف شيئا عن تكوين هذا المجلس ، ولكنه بالقياس على ماكان معروفا في المدن اليونانية لن يكون تكوينه على النطاق الواسع

الذى عرفته مجالس العامة التى يتنمى إليها مجلس السكندريين الذى سبق ذكره ، وإنما ستكون عضويته على نطاق ضيق بطريقة تقصر هذه العضوية على المواطنين الذين يتميزون بوحدة أو أكثر من ميزات السن أو الثروة أو المكانة . ولا أريد أن أقول هنا إن مجلس الشورى السكندرى كانت له نفس القوة أو نفس المجال الذى عرفته مجالس الشورى فى عصر ازدهار دولة المدينة ، أو أنه استطاع أن يقف من الناحية السياسية ، فى وجه الاتجاه الاوتوتوراطى الذى دغ حكومات العالم المتأغرق والذى سار البطالة عليه ؛ ولكن هذا المجلس يتكوته هذا وعضويته المتبذرة كان دون شك على جانب لا بأس به من الوزن الادبى الذى قد يصبح معه يوما ما نواة تقبلور حولها مصالح المواطنين السكندريين ، وقد يكون هذا هو السبب الذى من أجله حل هذا المجلس فى فترة غير معلومة أثناء الحكم البطلى ، وهو ترجيح يثير اليه أكثر من دليل ، رغم ما يحيط بهذه المسألة حتى الآن من غموض واختلاف فى الرأى .

والأدلة على اختفاء مجلس الشورى فى أثناء العهد البطلى غير قليلة ، سواء تلك التى تقوم على تفسير بعض الوثائق وكتابات المؤرخين التقدماء الذين أشاروا إلى هذا المجلس ، أو التى تستمد قوتها من الظروف الاجتماعية والاقتصادية التى أخذت تتبلور نحو أواسط العصر البطلى . وفى معالجتى للنسوع الأول من الشواهد ولتسمها بالشواهد الكتابية ، سأختار النصوص الثلاثة التى لا يحيط أى شك أو غموض بألفاظها أو نوع كتابتها أو الوقت الذى تنسب إليه ^(٢١٢) ، بحيث تصبح مادة صالحة للنقاش:

وسأبتدىه بنص يذكر فيه المؤرخ ديوكاسيوس أن أوكتافيان ، عند فتحه لمصر ، ترك الإدارة على ما هي عليه ولكنه « أمر بأن يمارس السكندريون حياتهم السياسية دون أن تكوّن لهم عضوية مجلس الشورى » (٢١٢). وقد يفسر ذلك بأن مجلس الشورى السكندري كان لا يزال قائماً في الوقت الذي تم فيه فتح مصر على يد الرومان وأن أكتافيان أمر بحله ، وهو تفسير قوى ومعقول ، ولكنه ليس التفسير الوحيد ، فقد يكون معنى النص كذلك أن السكندريين طلبوا إليه أن يعيد إليهم هذا المجلس ، ولكنه رفض مطلبهم وأمر بأن يمارسوا حياتهم السياسية بدونه .

على أن هذا التفسير الأخير قد لقي اعتراضات من موريتس لانجرز Maurits Engers الذي أشار إلى أن الخوف الشامل الذي سيطر على السكندريين غداة انتصار أوكتافيان عليهم والذي صورته بلوتارخوس أدق

== الأول نقش نشره E. Breccia في : Iscrizione Grechee Latine ,

no. 146. pl. XXVI. 64 وقد حاول Plaumann تكيّله ودرسته

تحت عنوان Bemerkungen zu den Aegyptischen Eponymen

Datierungen aus Ptolemaischer Zeit , (Klio XIII) pp. 485-90

أنظر تعليق Jouquet : op. cit ; Lutfi A-W. Yehya : op. cit, p.72

أما النص الثاني فتضمنه بردية نشرها Vitelli & Norsa في مجلة

Bull. de la Soc. d'Arch. d'Alex. xv. suppl وأعاد التعليق

عليها في العدد ١٧ من نفس المجلة

J.H. Oliver: Aegyptus xl pp. 165-7 هذا النص

Jouquet op. cit. : Lutfi A-W Yehya : op. cit, pp. 73-4

Dio Cassius: Ll. 17

(٢١٢)

تصوير ، لا يمكن أن يجرؤا معه على التقدم اليه بمثل هذا المطلب .

وحقيقة أن بلوتارخوس يذكر لنا أن السكندريين كانوا في ذمول تام من الخوف بعد هزيمتهم وأنهم لقوا قاهرهم ساجدين في خشوع وخضوع عندما دخل مدينتهم بعد انتصاره (٢١٤) . ولكن هذا جانب واحد من الصورة ، أما الجانب الآخر الذي يصوره بلوتارخوس نفسه ، والذي يشترك معه ديون كاسيوس في تصويره ، فغيرنا موقفا آخر ، نرى فيه أوكتافيان وقد عفا عن السكندريين ، بل نراه يعلمهم بهذا العفو في خطاب حرص على أن يلقى بلغتهم اليونانية ، وضمنه إلى جانب إعلان العفو ، إظهار إعجابه بمجال مدينتهم وتقديره لعظمة مؤسساها . ثم نراه يمد إليهم أسرام دون أن يلحق بهم أى أذى ، ويكرم آريوس ، أحد فلاسفتهم الظاهرين ، الذي اصطحبه أوكتافيان أثناء إقامته بالمدينة ، واستمع إلى آرائه وأظهر تقديره لشخصيته بأكثر من طريقة (٢١٥) .

إن هذا الجو يخالف دون شك الصورة الأولى التي اعتمد عليها إنجمرز في اعتراضه ، فهو جو مشجع إلى حد كبير ، ولا يستبعد أن يعمل السكندريون على الانتفاع به لصالحهم ، وبالفعل نجدهم ، بعد أن استعادوا شيئا من طمأنينتهم يحاولون أن يؤثروا على أوكتافيان وأن يجتذبه إلى جانبهم ، فبعد أن يزور قبر الإسكندر نجدهم يدعونه إلى زيارة قبور

ملوكهم والى زيارة معبد حاين (أيس) (٢١٦). وليس غريبا في وسط هذا الجو المشبع بمحاولة التقرب والتواد من الجانيين ، أن يطلب السكندريون الى أوكتافيان أن يعيد اليهم مجلس الشورى الذى تمتعت به في يوم من الأيام مدينتهم التى نوء بها لها .

وهنا قد يقول قائل : اذا كان أوكتافيان قد أجمع مع السكندريين سياسة الاستمالة ولين الجانب ، فلم لم يحقق رغبتهم هذه التى تقدموا بها اليه ؟ والجواب على هذا عسرا ، فأوكتافيان كان يعرف أين تلتهى سياسة اللين وأين يجب أن تبدأ سياسة الحزم . وقد ظهر ذلك واضحا في معاملته للسكندريين ؛ فهو قد زار قبر الاسكندر مثلا ، ولكنه رفض دعوتهم لزيارة قبور البطالة لما قد يكون في ذلك من معنى الاعتراف بهؤلاء الملوك أو بسياستهم ، وهو أمر لم يكن يريده ، وهكذا كان جوابه الحازم الحاسم في هذه المناسبة هو أنه جاء لزيارة ملك (يقصد الاسكندر) وليس لزيارة قبور الموتى (٢١٧) . كذلك كان أوكتافيان يدرك ، على حدة ما يذكر لنا ديون كاسيوس ، أن مصر بلد وفير السكان ، وأنه قد يتفجع بهذه الوفرة العددية في ظرف أو في آخر ، وأنه لهذا ليس من الخير أن يلحق بهم أذى لا مبرر له قد يكون سبب مضايقة له من جانبهم في يوم من الأيام ، وعلى هذا اتجه مع سكان العاصمة المصرية الى سياسة الملاينة والمجاملة .

ولكن أوكتافيان كان يدرك كذلك ما لفتح مصر من فيه في تدعيم

مرحكه الجديد الذى أصبح فيه ، بعد قضائه على أنطونيوس ، سيداً للإمبراطورية الرومانية . فمصر بثروتها من الحبوب التى ستوفر لسكان رومه ما يحتاجونه من الحبز البولى ، وبموقعها الاستراتيجى الممتاز قرب الحدود الشرقية المضطربة للإمبراطورية الرومانية ، وبمركزها التجارى المتوسط بين حوض البحر المتوسط وبين الشرق الفنى بخيراته - كل هذه المميزات جعلت منها مكسباً لا يمكن التغريط فيه . وقد ظهر حرصه هذا فى قراره الذى حرم فيه أفراد طبقة مجلس الشيوخ ، وهى الطبقة الأرستقراطية التقليدية (التى كانت لاتزال تتمتع بنفوذ أدبى كبير فى رومه رغم تركز السلطة الفعلية فى يد أوكتافيان) من أن يكونوا ولاية لمصر ، والذى اتخذ فيه ولاته عليها من طبقة الفرسان (مخالفين بذلك العرف السياسى الذى سارت عليه رومه فى هذا المجال) كما حرم فيه على أعضاء هذا المجلس أن يدخلوا الولاية الجديدة دون إذن صريح منه^(٢١٨) . إن أوكتافيان الذى اتخذ كل هذه الحيلطات ليحافظ على كسبه الجديد ليس من العقول أن يجيب السكدرين إلى تكوين مجلس قد يسبب له فى يوم من الأيام متاعب هو فى غنى عنها ، وبخاصة لما كان يعرفه عن المصريين والسكدرين بوجه خاص من ميل إلى الثورة والترد ، وهو أمر قد خبره شخصياً عقب فتحه لمصر مباشرة^(٢١٩).

(٢١٨) أنظر عن هذا الاجراءات : عبد اللطيف احمد على ، نفس المرجع ، ص ٥٤ .
راجع تحليل موقف أوكتافيان فى مجلس الشيوخ الرومانى بخصوص مصر :
لطفنى عبد الوهاب يحيى ، مصر فى العصر الرومانى ، صفحات (٨) وما بعدها .

والنص الثاني الذي سأشير اليه يتضمنه خطاب كلاوديوس الذي أسلف
الإشارة اليه ، وسأورد هنا الجملة التي تهتم أكثر من غيرها في هذا
الخطاب مكرراً ، لصالح المناقشة ، جزءاً منها ذكرته في مناسبة سابقة .
وهذه الجملة هي قول كلاوديوس للسكندريين « أما من تتمتعكم بمجلس
لشورى تحت حكم ملوككم الأقدمين فهذا أمر لا أريد أن أخوض فيه ،
ولكنكم تعلمون أنه لم يكن لكم مثل هذا المجلس تحت حكم الإباطرة
الذين سبقوني ، » (٢٢٠) ويعلق ملن Milne على هذه الجملة فيما يخص الفكرة
التي أريد أن أثبتها - وهي أن السكندريين كان لهم مجلس لشورى من
البنية ثم فقدوه على يد أحد ملوكهم من البطالة - فيقول إنه إذا كان
الأمر كذلك لما تردد كلاوديوس في الإشارة إلى هذه الحقيقة حتى يتخلص
من تلبية السكندريين إلى مطلبهم ، وكانت إجابته الحاسمة في هذا الموضوع :
كيف تطلبون إلى أن أعيد لكم المجلس الذي رأى ملوككم وبنو
جلادتهم ، الذين يعرفونكم أكثر من غيرهم ، أنكم لا تستحقونه ،
فسحبوه منكم . (٢٢١)

ولكني أريد تفسير هذه الجملة بشكل آخر أرى أنه لا يتمد كثيراً عن
الصواب ، مؤداه أن السكندريين حين ذكروا « ملوكهم الأقدمين » لم يقصدوا
ملوكهم بوجه عام ، وهو التفسير الذي يقدمه ملن ، وإنما قصدوا بذلك
ملوكهم الأولين ليغرفوا بين هؤلاء وبين ملوكهم الأواخر والا فإلزام
وصفهم بالملوك الأقدمين ، إذا كان ليس هناك في تاريخ السكندريين ملوك

جدد غير البطالة . وهذا الإجماع من جانب السكندريين إلى التفريق بين ملوكهم الأوائل والأواخر أمر أعقد أنه يركز على أساس معقول ، فالبطالة الأواخر قد اتخذوا من السكندريين في كثير من الأحوال موقفاً معادياً ساموهم في أثناء كثيراً من الإضطهاد والتعذيب ، كما حدث مثلاً في عهد بطليموس يولارجيتيس الثاني الذى أغلق دار الحكمة وشتت العلماء السكندريين وأعمل التفتيل في سكان لاديتة حتى كاد يقضى عليهم ، ومثل بطليموس الحادى عشر الذى أراد السكندريون أن يمدوه عن العرش وقاسوا على يديه ، من جراء ذلك ، الكثير من الاضطهاد والتكيل الذى هبط في بعض الأحيان إلى مستوى اغتيال شخصياتهم بل وإلى الاستماعة بقاء رومانى وجنود رومانية في احتلال مدينتهم (٢٢٢) . وإزاء هذا العداء للتبادل بين السكندريين وبين البطالة الأواخر، وهو عداء كثيراً ما اتخذت رومه نفسها في أثناءه موقف الحكم الذى يورق بين خصمين أو يميل نحو أحدهما دون الآخر - إزاء هذا العداء أجد من المعقول أن يفرق السكندريون بين هؤلاء الملوك الأواخر وبين ملوكهم الأقدمين .

هذا من جهة ، ومن جهة أخرى فأعتقد أن السكندريين كان لديهم سبب آخر قوى لهذا التفريق ، فهم قد عرفوا من خبرتهم الشخصية مع أغسطس (أوكتافيان) أن الاباطرة الرومان قد ازمعوا تجاهل البطالة وما يتعلق بهم ، وأنهم لا يكون لهم أى تقدير ، على نحو ما ذكرت في مكان سابق ، وأنهم على عكس ذلك يعترفون بظلمة الاسكندر ، مؤسس

الاسكندرية وينظرون إلى أعماله بكثير من الاحترام والتبجيل . ولإزاء هذا الوضع فن الطبيعي ، إذا أراد السكندريون لمطلبهم أن يجاب ، أن يحاولوا ربطه بطريقة أو بأخرى بشخصية الاسكندر أو أولئك الذين ساروا على نهجه . وهكذا يربط السكندريون ازدهار مجلسهم الذي يغنون لإعادته ، بمد البطالة الأوائل خلفاء الاسكندر الحقيقيين الذين اتبعوا سنته وتمسكوا بتقليده ، بينما يربطون في ذهن الامبراطور فقدانهم لهذا المجلس بمد البطالة الاواخر الذين حادوا عن الطريق التي سنها الاسكندر .

أما النص الاخير الذي سأورده في هذا الصدد فهو ما ذكره المؤرخ سبارتيانوس من أن الامبراطور سبتيموس سفروس أقام للسكندريين مجلسا للشورى ، أما في عهد من قبله من الإباطرة فلم يمكن لهم هذا . تماما كما كان في عهد الملوك ، (٢٢٢) ، والنص يبدو قاطعا في صراحته ويؤكد لا يترك مجالا للشك في أن السكندريين لم يكن لهم مجلس للشورى في عهد البطالة . ولكنى لا أريد أن آخذ هذا النص على علاته كمبير دقيق عن حقيقة لا تقبل المجادلة . والسبب في ذلك أن الرومان لم يكن لديهم اهتمام كبير بمعرفة شئون مصر أو أمورها الداخلية في عهد البطالة الأوائل وإنما بدأ هذا الاهتمام في أواسط القرن الثاني ق.م. حين أخذت المسألة المصرية تحتل مكانا بارزا في برامج الاحزاب السياسية المتصارعة في رومه . وقد كانت زيادة سكيبيو ايميليانوس Scipio Aemilianus لمصر في الفترة التي تقع بين سنتي ١٤٥ و ١١٨ ق.م. تقريبا ، كبعوث من قبل مجلس الشيوخ الروماني ليفصل في النزاع الاسرى القائم بين أعضاء البيت البطلمي إذ ذاك

هو المناسبة الأولى التي أبدى فيها الرومان هذا الاهتمام ، إذ أن مجلس الشيوخ الروماني اعتبر هذه الزيارة جزءاً من زيارة عامة لمنطقة شرقى البحر المتوسط بغرض تفقد الأحوال بها .

أما قبل هذه الزيارة فلم يكن الرومان ، سواء كانوا ساسة أم قادة يولون مصر اهتماماً كبيراً حتى في الأحوال التي لجأ فيها الملوك المصريون إلى رومة يستجدون بها لسبب أو لآخر ، والتي كانت فيها رومة تستجيب لهذا الاستجداء فشلاً حين وجد بطلمبوس إيفانيس نفسه في ١٩٠ ق.م. يواجه خطراً مزدوجاً من قبل أنتيوخوس الثالث ملك سلوقية وفيليب الخامس ملك مقدونية ، اللذين اتفقا فيما بينها على اقتسام أملاك مصر ، أرسل إلى رومة يستعديها على أنتيوخوس ودعم رسالته هذه بهدية من الفصح والمال ويعرض بضع فيه موارد مصر تحت تصرف الرومان ، ورغم أن رومة حاربت سلوقية لموقفها هذا الذي يشير الاضطراب في الشرق الأدنى واتصرت عليها واذلتها في موقعة ماجنييه سنة ١٩٠ ق.م. ومعاهدة أباميه بعد ذلك بسنتين ، إلا أنها رفضت بشكل قاطع الهدية والعرض اللذين تقدم بها الملك المصري . وسيقف الرومان موقفاً عائلاً في ١٧٠ - ١٦٨ ق.م حين يدخل أنتيوخوس الرابع مصر ويحاصر الاسكندرية حيث يرسل مجلس الشيوخ الروماني مبعوثه بوليوس لاينس C. Popilius Laenas لينقذ الموقف وبمجرد أن تنتهي مهمته ، بعد أن أرغم الملك السلوقي على الانسحاب ، يترك مصر عائداً إلى رومه .

في مثل هذه الظروف لا ننتظر أن يكون للرومان علم دقيق بالأحوال الداخلية لمصر ، إذ لم يكن لديهم ، كما قدمت ، الاهتمام الكافي بهذه المنطقة

ولم تكن مسألة وجود مجلس الشورى بالإسكندرية أمراً مهماً بشكل جدى كما أن سبارتيانوس كاتب متأخر، وهو حين يتكلم عن أحوال مصر فى عصر البطالة إنما يكتب عن فترة سبقت تاريخه بقرون ويمتد إما على الرواية أو على مصادر رسمية لم يكن لها علم .

وعلى هذا فإن رأى فى هذا النص أن سبارتيانوس ، أو بالأحرى المصدر الذى اعتمد عليه ، كانت معرفته بأحوال مصر الداخلية قاصرة على عهد الإباطرة الرومان ، وعلى الشطر الأخير من عهد البطالة حين بدأ ساسة رومه يولون المسألة المصرية اهتماماً عاماً . ولما لم يكن للإسكندرية فى هذه الفترة مجلس للشورى فقد استج سبارتيانوس ببساطة أن هذا المجلس لم يوجد قبل عهد الإمبراطور سبتيموس سيفروس ، سواء فى عهد الإباطرة أو البطالة .

وهكذا تشير هذه النصوص الثلاث الى احتمال قوى هو أن مجلس الشورى السكندري الذى وجد فى الفترة الأولى من العهد البطالى ، اخضى فى عهد أحد البطالة الأواخر ، على أن المصادر الكتابية ليست الوحيدة التى ترجح هذا الاحتمال ، وإنما تدعمه كذلك الظروف الاقتصادية والاجتماعية التى أحاطت بحكم البطالة منذ بدايته والتى تبلورت وظهرت نتائجها فى أواسطه . والظروف التى أعنيها تدور أساساً حول علاقة البطالة بطبقة اليونانيين الذين استقروا فى مصر فى العصر المتأغرق . وقد سبق أن ذكرت أن البطالة ، شأنهم فى ذلك شأن غيرهم من حكام الممالك المتأغرقة ، اتجهوا فى تدعيم سلطانهم فى ملكهم الجديد الى الاعتماد على هذه الطبقة من اليونان المهاجرين لما كان لهؤلاء من كفاية عسكرية ولما كانوا عليه من

خبرة ودراية في ميدان التنظيم الاقتصادى والإدارى وقد استخدم البطالة كل الطرق الممكنة لاجتذاب هؤلاء اليونان واغرائهم بالإقامة في مصر ، ونجحوا في ذلك الى حد كبير .

وقد رأينا أن الذين أتوا الى مصر استجابة لدعاية البطالة ، لم يكتفوا بالعمل في وظائف الجهاز الإدارى التى كانت تتعلق أساسا بسلطة الملك ، رأس الحكومة المركزية ، وتخضع خضوعا تاما لإدارته وأرادته ، وأن أعدادا كبيرة منهم انجمت من البداية ، وبشكل واضح ، الى البحث عن موارد معيشية مستقلة ، ويظهر هذا الانجلاء بشكل خاص بين هؤلاء المهاجرين في ميدان التجارة ، كمورد اقتصادى مستقل ، وهو ميدان نشطوا فيه وتشعبت مصالحهم الى حد كبير ، رغم الصعوبات الكثيرة التى كانت لابد أن تخفف بمزاولة النشاط التجارى في بلد يقوم نظامه الإقتصادى أساسا على الاحتكار الملكى . كما رأينا أن نمو هذه المصالح الى نوع من التماسك الطبقي عند اليونان الموجودين في الاسكندرية بوجه خاص . حيث المصالح التجارية على أوسمها ، وأدى بالتالى الى كثير من الاحتكاك بين هذه الطبقة والملك بسبب تناقض المصالح ، ظهر في أكثر من موقف عدائى بين الطرفين ، وفي أكثر من موقف انتقامى من جانب الملك وبخاصة في الفترة التالية لمعركة رفع التى أثبتت أن الاغريق لم يعودوا ، مثلما كانوا من قبل ، الجنود الذين يمكن أن يمقد البطالة الى كفاءتهم العسكرية (٢٢٤).

(٢٢٤) راجع الحديث عن دعائيات دعاية البطالة في القسم الثانى من هذه

نحت هذه الظروف أجد أنه من الطبيعي أن يوجه البطالة ضرباتهم بوجه خاص إلى مراكز التجمع التي قد تصبح مراكز لتبلور الرأي العام لطبقة اليونان المهاجرين، وبخاصة في الإسكندرية التي كانت المركز الأساسي لتجمعاتهم ، ومن المنطقي أن يكون تنظيم مثل مجلس الشورى بأعضائه من ذوى الشخصيات البارزة من المراكز الأساسية لتجمع أصحاب المصالح الاقتصادية الذين كان البطالة يسعون إلى تفتيت ما يقوم بين أفراد طبقتهم من تماسك ، تمهدا لقفز على زحفهم المتزايد على نطاق المصالح الملكية. وفي رأي أن مجلس الشورى قد حل على أثر ضربة من هذه الضربات ، على نسق ما حدث ، على سبيل المثال ، حين أغلقت الجامعة وشدت العلماء في عهد بطليموس الثامن (٢٧٥).

هذا اذن هو وضع مجلس الشورى السكندري على النحو الذى أرجحه . لقد وجد في الاسكندرية منذ البداية ممثلا أحد ملامح نظام المدينة اليونانية ، حقيقة أنا لا نعرف شيئا عن تكوينه كما أن مسألة اختفائه لا تزال موضعا للنقاش ، ولكن هذه الظروف ذاتها تفسر ، كما ذكرت ، إلى أن هذا

= الدراسات ، وبخاصة الدعامة الاجتماعية. أظن كذلك اعتراضا على هذا

التفسير لتطور العلاقة بين البطالة واليونان ، يمثل وجهة نظر أخرى .

في : ابراهيم لصحى ، دراسات في تاريخ مصر في عهد البطالة (١٩٥٩)

ص ٣٤ ، حاشية ٤

(٢٧٥) راجع الدعامة الأدبية لحكم البطالة في القسم الثانى من هذه الدراسات

المجلس كانت له شخصية أدبية كما كان له حظ لا بأس به لترجيح الاجتماعى والاقتصادى بين طبقة اليونان المقيمين .

* * *

رغم الوضع الذى كان عليه هذا المجلس والمجالس التشريعية الأخرى يمكننا أن نقول إن الاسكندرية خلت ، من ناحية المجالس التشريعية ، خطرات لا بأس فى سبيل استكمال صفة المدينة اليونانية ، ولكنها لم تستكمل هذه الصفة تماما ، وما كان لها أن تستكملها تماما ، فقد كان عصر دولة المدينة قد دخل فى مرحلة أفولها قبل أن تأسس مدينة الاسكندرية .

الباب الثاني عشر

الوضع الاقتصادي للإسكندرية

وأقل الحديث الآن إلى الوضع الاقتصادي الذي كانت عليه الإسكندرية. وهنا أقول: إنه إذا كانت الإسكندرية قد عكست، في المجال السياسي، التيارين أو الاتجاهين الذين ميز العصر المتأغرق وهما الدولية من جانب، والمالية التي تحولت إلى ازدواجية حضارية من جانب آخر، سواء في اختيار موقعها كعاصمة، أو في وضعها السياسي كقصر لدولة تتبع النظام الفردي المطلق، وكمدينة يونانية تحتفظ بشكل دولة المدينة في نفس الوقت - إذا كانت الإسكندرية قد عكست هذين التيارين في المجال السياسي، فإن أحد هذين التيارين على الأقل، وهو التيار الذي يتميز بالنشاط الدولي الواسع يظهر بشكل واضح إذا نظرنا إلى الوضع الاقتصادي للإسكندرية في عصر البطالة.

١ - موقع الإسكندرية كميناء

وفي هذا المجال نجد أن الإسكندرية، التي جعلها المهندس دينوكراثيس ميناء ذات قسمين بتوصيلة جزيرة فاروس بشاطئ القرية المصرية القديمة راقدة، أصبحت الميناء المصرية الأولى في المياه العميقة. فميناء بلوزيون (الفرما)، على ما يذكره لنا سترابون، كانت تقع على فرع النيل البلوزي (الشرقي) على بعد عشرين ستاداً من ساحل البحر، بينما كانت الميناء النهرية

قراطيس تقع على الفرع الكانوبي (الغربي) بعيدا جدا عن البحر وموغة في داخل الدلك ، أما كانوب التي كانت تعتبر المنفذ البحري لميناء قراطيس ، فمن لا ندري إذا كانت قد قامت فيها استمدادات أو معدات بحرية هامة ، ولعلها كانت لا تزيد عن مكان محمي عند مصب النهر (٢٣٢) .

على كل حال لقد فاقت ميناء الاسكندرية هذه الموانئ بشروط كبير . حقيقة إنه بينما فقدت قراطيس قيمتها تدريجيا كميناء احتفظت بلوزيون Pelousion بقيمتها كمنفذ لمر من الشرق تدخل عن طريقه كل منتجات سورية ، كما كانت جاركها على جانب كبير من النشاط في القرن الثالث ق م (٢٢٧) ، ولكن نشاط بلوزيون لم يكن شينا إلى جانب نشاط الاسكندرية التي بدأت مينائها تحتذب إليها أنظار الشرق والغرب ، بينما هيأت لها مينائها النهرية ، التي كانت متصلة بالنيل عن طريق ترعة شديدة ، أن تكون على اتصال مباشر بطريق القوافل الموصلة إلى أعماق القارة الافريقية . وهكذا كانت الاسكندرية هي المركز الأساسي الذي تستقبل عن طريقه مصر كل ما تحتاجه من الخارج ، وفيها كانت تتركز ثم توزع نحو الشمال

(٢٢٦) عن بلوزيون أنظر : Strabo I, 21 راجع كذلك H. Kees Pelousion (R.E.) عن كانوب أنظر الكاتب نفسه Canobus (R.E.)

قراطيس أنظر Jouguet : Trois Études, p. 80 .

(٢٢٧) أنظر على سبيل المثال قائمة الواردات القادمة من سورية لحساب أبولونيوس (المشرف على الشؤون المالية في عهد بطليموس فيلادلفوس) في برديه :

(Melanges : Glotz, I) p. 59012 (259) راجع كذلك A. Andrada : Les Droits des Douane prélevés par les Lagides sur le Commerce Extérieur . pp. 7-48

أو الشرق أو الجنوب غالبية واردات الجهات المطلة على بحر إيجة وورادات إفريقية وكثيرا من واردات الشرق التي كانت تأتي عن طريق الخليج العربي وشبه جزيرة العرب (٢٢٨).

٢ - تشعب حركة الصادرات والواردات

ولتلق الآن نظرة سريعة على حركة الواردات والصادرات لنقدر، على أساس صحيح ، قيمة الدور الذي كان منوطا بالاسكندرية والذي جذب إليها أنظار البطالة ، كدرفق اقتصادي من الطراز الأول يصلح لأن يكون الميناء الأول في ملكهم الجديد الذي عاصر قيامه واستمراره أنشط تيارات دولية عرفها القسم الشرقي لمعرض المتوسط . لقد كانت الاختشاب من أهم الواردات ، فأخشاب الأشجار المحلية مثل النخيل والآمل والليخ والجيز لاتصلح صلاحية كاملة لأعمال المعمار وبناء السفن . وقد كانت مصر في حاجة متزايدة إلى قدر كبير من الاختشاب في هذه المرحلة التي اتجهت فيها سياسيا وحريريا نحو البحر المتوسط على نحو ما أسفكت ، وكان لابد لها بالتالي من أسطول يحمي سواحلها . وهكذا كان لابد من استيراد كميات كبيرة من الاختشاب مثل خشب شجر الارز الذي كان يأتي من الشاطئ السوري ، والسرو الذي كان يأتي من ميليتوس ، والصنوبر الذي كان يأتي من شمالى البلقان والذي أراد فيلادلفوس أن يؤقله في مصر ، وأنواع أخرى من خشب الزينة التي كانت تأتي من الأقاليم المدارية في الجنوب . حقيقة كانت بلوزيون هي الميناء التي يأتي عن طريقها خشب الارز ، أما الباقي فقد كان يأتي من مناطق بحر إيجة أو من إفريقية عن

طريق الاسكندرية (٢٢٩).

كذلك كان القطران يمثل جانبا هاما من واردات مصر في ذلك الوقت ،
فهي مادة لا يمكن الاستغناء عنها في صناعة السفن التي كانت تقوم عليها
قوة البطالة البحرية ، كما كان اقتناؤها أمرا حيويا لعاملي الفخار في دهان
الأوعية التي كان البطالة يصنعونها فيها الزيت - وقد كانت تجارتهم من
أقوى أركان نظامهم الاحتكاري ، والقطران كان يأتي من غابات مقدونية
ومن مصاب آسية الصغرى . وقد انعكست أهمية هذه التجارة التي كانت
تتم البطالة بوجه خاص ، بسبب تعلقها باحتكارهم الاقتصادي كما ذكرت ،
في أهمية المستوى الذي كانت عليه علاقاتهم الخارجية مع ملوك مقدونية
ومع أمراء ثم ملوك برغامة في آسية الصغرى وقد وصل من ارتباط
هذه التجارة بسياسة البطالة في هذا المجال أن كانت تذبذبات ثمن القطران
بجزيرة ديلوس - وهي سوق التبادل الدولي في ذلك الوقت - تدل على
على ما يمتري العلاقة السياسية بين مصر وبرغامة ومقدونية من صعود
وهبوط (٣٠).

كذلك كانت مصر مفتقرة إلى المعادن . حقيقة كانت بها مناجم الذهب
في التوبة وشبه جزيرة سيناء ، وحقيقة إن البطالة ربما لم يصلوا من مستوى
الترف إلى ما كان عليه الفراعنة ، إذا كان لنا أن نتخذ مخلفات هؤلاء
كشاهد على ما وصلوا إليه في هذا الصدد ، ولكن مع ذلك فقد كان البطالة
يحسون حياة فيها كثيرا من البذخ ويقدمون على وجوه متعددة من الانفاق

لأكثر من سبب ويحتاجون بالتالى إلى مقادير كبيرة من الذهب ، وكانت المناطق التى يستوردونه منها هى أساسا أسبانية والهند . والشئ ذاته يقال عن الفضة ، فرغم أن الأدوات والمصنوعات الفضية كانت من الكاليات الشائعة المرغوبة عند الطبقة المتوسطة والثرية فى ذلك الوقت ، لم تكن مصر تمتلك من موارد الفضة شيئاً ذا قيمة ، وإنما كانت هذه تأتى من المناطق المطلة على الشواطىء الشمالية للبحر الأبيض المتوسط : قليل منها من مناجم اللوريون فى أنكه وأغلبها من أسبانية ومن قادس بالذات . وما ينطبق على الفضة ينطبق على الحديد الذى لم يكن يعدن فى مصر وإنما كان يأتى من جزر بحر إيجه ومن منطقتى الملبسوت وأرمينية ، وعلى التحاش الذى كانت تستخرج منه كميات ضئيلة فى منطقة القيوم بينما كان الجزء الأساسى منه يأتى من قبرص التى كانت قدما من الامبراطورية البطلمية لوقت طويل (٢٣١) .

ولم تكن هذه كل واردات مصر فى عهد البطالمة ، فقد كانت تستورد الرخام الذى تفتقر إليه من الجزر اليونانية ، وكانت توفر صفاعة المنسوجات بها ، تستورد الأحواف من ميلتوس ، والمنسوجات الكالية من صور ، والافنشة المذهبة من برغامه ، والثفافة من كورس وأمرجوس ، والحارث من فينيقية ، والمنسوجات السميكه من قليقية ، والابسطه من المدن الايولية على على الساحل الغربى لآسية الصغرى . هذا الى جانب مجموعة كبيرة متنوعة من مواد الاطعمة التى كانت تستوردها لغرض الاستهلاك اليومي ، فقد كان السكندريون يعرفون نحو ستة أنواع من

المسل الذي يأتي من مناطق بحر إيجه والجن الذي يأتي من جزيرة خيوس والياش والمان والتين وأنواع مختلفة من الخور كانت محبة إلى ثرائهم الذين كانوا يريدون المحافظة على طريقة الحياة الإغريقية التقليدية ، فكانوا ، رغم وجود صناعة الخور في مصر ، يقبلون على الخور الواردة من رودس وخيوس وكيندوس (٢٢٢).

وأخيرا فقد كانت هناك مستوردات مصر من الحيوانات ، ونذكر على سبيل المثال الجمال التي كانت قد بدأت منذ بداية العهد البطلمي . تكون هنرا هاما من عناصر الحياة اليومية في مصر سواء كأداة للقل أو لاستخدامها في أغراض الزراعة . وإذا كانت مصر قد بدأت في تربية الجمال محليا بشكل ظاهر في عهد فيلادلفوس فإن الخيل ، التي عرفتها مصر منذ غزو الهكسوس ، كانت تستورد بصفة تكاد تكون دائمة في عهد البطالمة ، وكان أغلبها يذهب لتغطية حاجة الجيش في سلاح الفرسان الذي كان جديدا بالنسبة لمصر ، والذي كان يلعب دورا هاما في كافة الجيوش التي تسير على النظام المقدوني (٢٢٣) وقد رأينا أهمية الدعامة العسكرية في الصراع بين الممالك المتأخرة (التي كانت تسير على النظام المقدوني في جيوشها)

* * *

وإزاء هذه الواردات كانت مصر تصدر قدرات كبيرة من منتجاتها مثل القمح والبردى وأنواع معينة من المنسوجات والمصنوعات الزجاجية ومجموعة أخرى من المنتجات التي كانت تعتمد على خامات تستوردها مصر جزئيا أو

كليا من الخارج ، مثل المطور التي كانت خاماتها تأتي من بلاد العرب والصومال وسورية وآسية الصغرى ، والحلى والمجوهرات التي كانت تصنع من أحجار نفيسة أو شبه نفيسة تأتي من الصحارى القريبة ومن جزر البحر الاحمر ، ومثل الادوات المصنوعة من العاج ومن ريش النعام التي كانت القوافل تأتي بها عن طريق النيل أو تطرق الصحراوية من الصومال أو من أعالي النيل (٣٢٤) .

ولتأخذ تجارة القمح والبردى كشال لتجارة الصادرات والدور الذي لعبته كأساس اقتصادى لسياسة البطالة والذي كان يتبلور أساسا حول ميناء الإسكندرية . لقد كانت تجارة القمح تلعب في عهد البطالة دورا أساسيا يوازى أو يفوق الدور الذى يلعبه القطن في يومنا هذا ، وكان ملوك البطالة يعتمدون اعتمادا كبيرا على تجارة القمح في تدعيم نفوذهم السياسى في البحر المتوسط . حقيقة إنه من غير الثابت ومن غير المحتمل أن ملوك البطالة احتكروا لأنفسهم هذه التجارة ، ولكن من المقطوع به أنهم كانوا يستولون على جزء كبير من محصول البلاد من القمح وبهذا الجزء كانوا يستعينون على تشكيل وتدعيم صلاتهم السياسية مع المناطق المطلة على سواحل البحر المتوسط .

Préaux: op. cit., pp. 255,353 - 4; C. W. Murray: (٢٣٤) Roman Roads and Stations in the Eastern Desert of Egypt (J.E.A., 1925) , p. 144; M. K. Abd. - Aliem, Alexandrian Trade in Aromata in the Graeco-Roman Times, 1954, (وهي رسالة غير مطبوعة مودعة بمكتبة كلية الآداب في جامعة الإسكندرية) ص ٢٤ وما بعدها .

ولم يكن هذا بالقوى الجديد الذى ابتدعه البطالة فإن الخطيب الأمين ديموستينس يظهر لنا فى إحدى خطبه كيف كان التجار الذين يحصلون على القمح من مصر يستطيعون التلاعب بأسعار القمح فى أسواق البلاد اليونانية بمنتهى عن إحداها أو تصديره إلى الأخرى ، كما حدث فى عهد كليومينيس الذى كان الإسكندر قد أقامه نظماً للشئون المالية فى مصر بعد فتحها . وستكون سياسة البطالة فى توسيع دائرة نفوذهم معتددة من الأخرى على سياسة القمح ، إذ أن البطالة رغم أنهم لم يكونوا بأى حال من الأحوال المحتكرين الوحيدين لهذه التجارة فى حوض المتوسط بشكل يسمح لهم بالتحكم المطلق فى هذه المنطقة عن طريق إجاعة سكانها - إذ كانت هناك جهات أخرى تنتج القمح مثل مناطق البحر الأسود وصقلية وسورية وقرطاجنة - إلا أن البطالة كانوا دون شك أكبر مصدرى القمح فى مصر إن لم يكن فى العالم المتأغرق كله . وقد استطاعوا من طريق هذه التجارة أن يقوموا بدور سياسى ظاهر فى شرق البحر المتوسط ، فمن مثلاً نجد بطليوس سوتر ينفذ رودس بتبوينها بالقمح أثناء حصارها فى ٢٠٤ ق م . بينما كان بطليوس ايفانيس يعمل على توثيق صلته برومة عن طريق تصدير القمح إليها وهكذا كانت الاسكندرية فى تلك الفترة تعتبر تقريباً الميناء التى تصدر أكبر مقادير من القمح فى تلك المنطقة (٢٢٥) .

أما ورق البردي فقد كانت مصر هي الدولة الوحيدة المصدرة له ، وكانت صادراتها منه بكيات وافرة جمعت منها سيد السوق بلا منازع ، يدل على ذلك أنه حين فرض عليه بطليموس فيلادلفوس احتكارا ملكيا جزئيا ، ارتفعت أثمانه في سوق ديلوس التي كانت مركز تجارة التبادل في شرقي البحر الأبيض المتوسط . ولم تكن قيمة تجارة البردي من الناحية السياسية قاصرة على تدعيم هذه الناحية بتحكم مصر الاقتصادي في هذه التجارة ، بل لقد أدت كذلك إلى تحكم مصر بطريق غير مباشر في الناحية الثقافية في شرقي البحر المتوسط ؛ فقد أصبحت مصر الوطن الأول لصناعة الكتب وأدى هذا إلى تركيز الحركة الثقافية فيها وكان عاملا هاما من عوامل اجتذاب المفكرين والعلماء وكافة رجال القلم إليها ، وقد بلغ هؤلاء شأوا كبيرا في ميادين تخصصهم على نحو ما أسلفت . حقيقة إن هذا التحكم لم يكن تاما ، فإن برغامة ، مثلا ، حاولت أن تنخلص من هذه السيادة الثقافية التي فرضها البطالمة على العالم المتأغرق ، بإنتاجها نوعا من الجلود الصالحة للكتابة ، ولكن رغم ذلك فقد ظلت مكتبة الاسكندرية ، بسبب ورق البردي هي المسيطرة الأولى على كل ما يتعلق بإنتاج الكتب حتى من ناحية الشكل - وهو أمر لا يمكن تجاهله عند الكلام على الانتاج الثقافي الذي اتخذ البطالمة قاعدة أدبية لم يفرضهم السياسي (٢٢٦) .

هذه إذن هي الصادرات والواردات التي أصبحت الاسكندرية مركزا لها ، وقد كان موقع الاسكندرية دون شك هو خير موقع يقوم عليه هذا المركز الذي كانت تنفر عنه طرق التجارة إلى فينيقية وفلسطين وسورية

وآسية الصغرى وتراقية وجميع جزر بحر إيجة وإلى أئنة وكورثنة وصقلية وإيطالية والمستمرات الاغريقية على شواطئ غالة وأسبابه وإلى قرطاجة وبرقة ، وأخيراً إلى الصومال وبلاد العرب والشرق الاقصى (٥) .

٣ - الاسكندرية كمينته تدعم الاتجاه الاقتصادى السياسى للبطالة

ولم تكن الاسكندرية مجرد معقد أو ملحق لهذه الطرق التجارية بحيث يمكن أن نقول إنه كان من الممكن أن تصبح الميناء الاول فى مصر دون أن تكون بالضرورة عاصمة البلاد ، ولكنها كانت كذلك غير مكان يستطيع منه البطالة أن يدخلوا هذه الطرق التجارية فى دائرة نفوذهم لتخدم سيطرتهم السياسية - وهو اتجاه كان يشكل بعد من أبعاد سياستهم الخارجية وقد حرص على البطالة أشد الحرص ، تدل على ذلك تفاصيل توسعهم فى حوض البحر المتوسط وهو المكان الذى كان قد أصبح منذ فترة ليست بالقصيرة قبيل قيام ملكهم ممرسا للتنافسات التجارية الغنية (٢٢٧) .

ويكفى لاثبات هذا الاتجاه السياسى الاقتصادى أن نلقى نظرة سريعة على الاماكن التى دخلت قلب الامبراطورية البطلمية . فقد كانت هذه تضم فى القرن الثالث قبرص وبرقة والقنوص (جوف سورية) وفينيقيه وفلسطين ولبقية ذات القنابات الواسعة وكاريه ذات التجارة النشطة وحيث تزدهر زراعة الكروم وتربية النحل ، وأجزاء من أيونية وبخاصة مدن

هيليتوس وساموس وإفسوس ومجموعة من جزر بحر إيجه وجزيرة لسبوس الكبيرة الغنية وأجراد من جزيرة كريت وثيرة وبعض مناطق في شبه جزيرة البلوبونيسوس والخرسونيس وجزء من تراقيا (١٧٣٨) . وكلها ، كما هو ظاهر ، إما أماكن تطل على الطرق التجارية في البحر المتوسط أو تبدأ منها هذه الطرق أو مناطق ذات إنتاج خاص له قيمته في إنماء السياسة الاقتصادية البطلمية .

كذلك مما يصور الاتجاه الجدى لبناء جانب من سياسة البطلمة الخارجية على أساس اقتصادى - الأمر الذى كان لابد أن يؤثر على اتقائهم لمعاصمة ملكهم في مصر بحيث تستخدم هذه السياسة - أنهم حرصوا على إنماء الملاحة الودية مع بعض جزر البحر المتوسط التى كانت لها أهمية خاصة كمحطات على الطرق التجارية البحرية وسأخذ مثالا على جزيرتي رودس وديلوس .

أما الجزيرة الأولى - وكانت تكون ، مع مدن ليندوس وباليوس وكاميروس ، الدولة الرودية - فقد كان الفانمونيون على الحكم فيها أقلية من التجار الذين كانت تهمهم حرية الملاحة في البحر المتوسط وتأمين طرقها ، وكانت أهميتها بالنسبة لمصر هي موقع مينائها كمحط تجارى لسلع المتبادلة بين مصر من جانب آسيا الصغرى وبلاد اليونان من جانب آخر ، مثل المطور التى كانت تصنعها مصر والتوابل التى كانت الاسكندرية هي سوقها الكبرى . هذا إلى جانب الخمور التى كانت تستوردها مصر من رودس والمحبوب التى كانت تصدرها إليها .

وستكون من مظاهر الاهمية التجارية لرودس بالنسبة للاقتصاد للمصرى
أن يحرص البطالة على إقامة علاقات سياسية طيبة مع هذه الجزيرة طوال
القرن الثالث ق م. وتظهر هذه العلاقة الطيبة في أكثر من صورة. فن
التاحية الشكلية نجد أن لقب سوتر (المتغذ) الذى اتخذهُ بطليوس الاول
أضفى عليه أول ما أضفى من قبل جزيرة رودس وجزر الكوكلاذيس ،
بينما نجد أن إحدى الجزر الصغيرة في الميناء الكبيرة بالاسكندرية ستمسى
أنتيرودس نسبة إلى الدولة الصديقه ولن يقتصر الامر على ذلك ،
بل ستجد هذه العلاقة الطيبة تتمكس بشكل موضوعى في العلاقات السياسية
بين البلدين ، فـ رودس اتخذت منذ بدايه العصر للتأغرق موقفا معاديا من
خصوم البطالة ومنافسيهم وبخاصة السلوقيين ، الذين كان في إمكانهم دائما
أن يهددوا ممتلكات رودس على الساحل الاسوى ، وستكون رودس إحدى
القول التي تعرض رومة على عارية أنتيوخوس الثالث ، هدو بطليوس
الخامس ، في بداية القرن الثانى ق.م. (٣٣٦) .

والشيء ذاته يقال عن ديلوس ، إحدى جزر الكوكلاذيس ، فقد كانت
هى الاخرى عطا متوسطا ممتازا للقوافل التجارية الآتية من الشرق والغرب
ومن الشواطىء الشمالية وأغوار أفريقيا . وكما حرص البطالة على انهاء
العلاقات الودية مع رودس فقد اتبعوا نفس السياسة مع ديلوس ، وفى

هذا V. Gaertingen: Rhodes, R. E., Suppl V (٢٢٩) . على أن هذا
بطليمه الحال ، لم يمنع من انقلاب رودس على مصر في بعض الاحيان ،
كما حدث في عهد بطليوس الثانى ، فيلادلفوس ، على سبيل المثال ، أثناء
اشتباكه مع أطيرخوس الثانى (الملك السلوقى) حوالى ٢٦٠ ق.م. فى
غربى آسيا الصغرى (أثناء الحرب السورية الثالثه) فقد وقعت قوة رودسيه
بحريه فى وجه قوة بطليمه بحريه واتصرت عليها . Poityaen : V, 18.

هذا المجال تشير كثير من التوش إلى وجود جمعية من الوكلاء والسامرة
الاسكندريين في هذه الجزيرة ، كما تشير إلى قيام علاقة ودية مع
البطالة (٢٤٠).

• • •

وهكذا نجد أن موقع الاسكندرية ووضعها كميناء ، لا يقل في قيمته
بالنسبة للبطالة عن موقعها ووضعها كعاصمة . فاذا كان هذا الاخير قد
أثبت أن خير مكان يوجه منه البطالة سياستهم الدفاعية عن مصر ويطلقون
منه دعائهم السياسية ، في عصور كانت صفته الأولى هي الصراع بين حكام
العالم المتأغرق فان المنافسة التجارية المتزايدة في المنطقة وضروره السيطرة
على الطرق التجارية الدولية بالنسبة للبطالة أمام منافسيهم ، كانت تستوجب
أن تكون الاسكندرية بالذات ، عاصمة البطالة ومقر حكمهم ، هي نفسها
الغز الاول في مصر .

الباب الثالث عشر

الوضع الإجتماعى فى الإسكندرية

كان الحديث حتى الآن عن الوضعين السياسى والاقتصادى للإسكندرية وقد رأينا الفكرة المالية والطابع الدولى بصيغته التفاضلية الذى اقترن باسم هذه المدينة فى كلا المجالين ، وإن كان ذلك قد تم بهرجات متساوية . وفيما يخص فكرة المالية بالذات فإن المفهوم الذى دارت فى حدوده كان قد قلص كثيرا ، كما لمنا ، عن ذلك الذى ابتدأه الاسكندر حين وضع أساس هذه المدينة فى السنوات الأولى من حملته على الشرق ، بحيث وصلت فى الجانب السياسى إلى ما يقرب من مجرد الازدواجية السقراطية يلتقى فيها النظام الشرقى بالنظام اليونانى . وحتى فى هذا المجال . فإذا كان الاتجاه الفردى المركزى للنظام الشرقى قد تغلب على الاتجاه الشعبى الجماعى للنظام اليونانى ، فقد كان ذلك نتيجة لدواعى سياسية أكثر مما كان ابتغاءاً من فكرة أو نظرية عالمية .

١ - الصلة العامة للمجتمع الإسكندري

ولكن إذا كانت الصفة المالية قد تراجعت حتى اقتربت من الازدواجية فى الجانب السياسى ، وإذا كانت قد تحولت إلى مجرد تمهيد لنشاط البطلى فى المجال الدولى ، فإن الوضع يختلف بعض الشيء فى الجانب الاجتماعى . فهنا نجد أن الفكرة المالية فى أوسع حدودها كادت تصبح حقيقة واقعة . وإذا كانت لم تم فإن ذلك كان بسبب الموقف السياسى الذى اتخذته

البطالة ، والذي وضع حدودا إجتماعية وقانونية بين العناصر البشرية الموجودة في هذه المدينة بحيث تم القاء بين هذه العناصر ، ولكن دون أن يتسبى ذلك بالتفاعل الكامل بينها لتصبح الاسكندرية وحدة اجتماعية ذات صفة عالمية .

وفي الواقع فإن الأبعاد المتعددة التي أعطاهها البطالة لعاصمة ملكهم قد ساعدت كثيرا في تحويل هذه المدينة إلى ما يمكن أن نسميه ملتقى عالميا لعدد من العناصر والجنسيات التي تنسب إلى القارات الثلاثة المطلة على البحر المتوسط والتي استقر قسم بين أبنائها في الاسكندرية بينما كانت إقامة القسم الآخر عابرة مؤقتة .

ولقد أراد البطالة أن يكون لعاصمتهم مركز دول في العالم المتأغرق وسلوكوا ، في سبيل تحقيق ذلك ، كل الطرق التي وجدوها في مشاغل أيديهم . وهكذا وجدنا أول أحكام هذه الأسرة يحرص على أن ينقل جثمان الاسكندر إلى الاسكندرية ، وهو يقدم على ذلك رغم قرار مؤتمر بابل الذي حدد مكان دفنه في مقدونية. وقد كان ضريح الاسكندر دون شك كعبة لسكان العالم المتأغرق فقد عبد الاسكندر كإله ، وعلى أقل تقدير فقد حقق بانتصاره على الامبراطورية الفارسية في حياته القصيرة ما كان يعتبره اليونان معجزة غير قابلة للتحقيق. ولما أن تصور أنواعا عديدة مستمرة وهي قادمة إلى الاسكندرية من المدن اليونانية ، وربما غير اليونانية ، التي كانت تطل على القسم الشرقي للبحر المتوسط ، لتتبع إلى هذا الضريح ، الذي يحوى الجثمان إلى soma كما رأى أن يسميه اليونان ، لبطل وإله . بل لقد أصبح الضريح فضلا أحد المعالم الرئيسية

في الاسكندرية . إن لم يكن أم هذه المعالم جميعا . وقد رأينا السكندريين في مناسبة سابقة ، يأخذون أوكنافيان لزيارة هذا الضريح (حتى قبل أن يطلبوا إليه زيارة قبور ملوكهم) ، وقد أبدى القناح الروماني تقديره للقناح المقدوني وترجييه لزيارة ضريحه (٥) .

كذلك كانت الاسكندرية هي المركز الرئيسي لعبادة سرايس . وقد سبق أن أثرت ، إلى انتشار هذه العبادة خارج مصر بشكل ظاهر ، بحيث أصبح من المرجح أن البطالة كانوا يهدفون من وراء تشجيعها إلى هذا الانتشار الخارجي قبل أن يكون غرضهم منها هو التقريب بين الاغريق والمصريين داخل البلاد . وكما كان الحال فيما يخص ضريح الاسكندرية ، فليس من العسير أن تصور أعدادا من أتباع هذه العقيدة وقد أتوا إلى الاسكندرية في زيارات للقر الرئيسي لعبادة هذا الإله . وهو لن يكون تصورا خاطئا ، فإن انتشار عبادة سرايس في العالم المتأغرق لم يكن انتشارا سطحيا بحيث يصبح سرايس مجرد إله جديد يضيفه سكان هذه المنطقة إلى قائمة آلهتهم في عصر درج على تعدد الآلهة ، وبالتالي فإن إضافة إله جديد فيه قد لا تنفي في كل الأوقات شيئا كثيرا . وإنما كان لهذا الانتشار جذورا عميقة في الوقت نفسه ، فقد كانت عقيدة سرايس من العقائد القليلة التي تثبت بها الوثنيون وناضلوا لاستبقاها حين بدأت المسيحية تنزو آفاق الحوض الشرقي للبحر المتوسط (٥٥) .

(•) Phut.: Ant. LXXX . راجع الباب الخاص بالوضع السياسي لديانة الاسكندرية

ونحن نستطيع أن نلص في وضوح مدى انتشار هذه العقيدة وأن
نسبر ما كان لها من عمق في نفوس أتباعها من رسالة حفظتها لنا إحدى
برديات زينون ، مدير أعمال أبولونيوس الذي رأيناه في مناسبة سابقة
مشرفاً على الشؤون المالية لمصر في عهد بطليموس الثاني فيلادلفوس ، والرسالة
مكتوبة في فبراير ٢٥٧ ق.م. وموجهة من زويلوس Zoilos ، أحد
سكان أسبندوس Aspendos في آسيا الصغرى إلى أبولونيوس وفي السطور
التالية عرض لاهم ما جاء في الرسالة (٢١١) .

إلى أبولونيوس ، من زويلوس

تحياتي

حين كنت أقوم على خدمة سرايس ، في سبيل رعاية صحتك ومصلحك
مع الملك بطليموس ، حدث أن كانت سرايس يترامى لي كثيراً أثناء
نومي ، وهو يصير على أن أعبر البحر اليك وأحضر اليك (في الاسكندرية)
لاطلاعك على تحذيره بأنه من الضروري أن تكمل معيداً ومحراباً له في
الحمل الإغريق بالقرب من الميناء ، وإن تقوم بالشعائر الدينية اللازمة
وتقدم القرابين اليه . وحين طلبت اليه أن يعفني من هذه المهمة أصابني بمرض
شديد جعل حياتي في خطر . فابتهلت اليه في صلواتي ووعدت بأن أخذ
ما أمر به إذا شفيت . وحين شفيت جاءني رجل من مدينة كنيديوس وأخذ
على عاتقه أن ييسني السرايوم (معبد الآله سرايس) في ذلك المكان

(أى مدينة كتيديوس) وأحضر الأحجار اللازمة للبناء . ولكن الإله ما لبث أن أنذره ألا يبنى المعبد (هناك) وكان أن توقف عن البناء .
وحين حضرت إلى الاسكندرية وتزددت في أن أفتحك في الموضوع ، بينما ناقشت معك أمورا أخرى انتهت بموافقتك عليها ، عاد إلى المرض مرة أخرى عدة أشهر . ولهذا لم أستطع أن أقابلك بمد ذلك مباشرة . ولذا فإني أرجو منك ، يا أبولونيوس ، أن تفذ أوامر الإله سرايس حتى يرضى عنك ويعمل مراتبك عند الملك ويهيك الصحة والعافية ولا تجعل تكاليف هذا الأمر تشغلك ، فإنها لن تكون بالشيء الكبير ، وسأعمل معك كل ما يتطلبه هذا الأمر من فترات . إلى اللقاء .

والرسالة ، كما هو واضح تفيد إلى أكثر من مكان خارج مصر انتشرت فيه هذه العبادة ، وإلى مدى الإيمان بالإله سرايس ، وإلى وضع الاسكندرية كمرکز رئيسي يتوجه إليه عابدين هذا الإله - وهو أمر يسهل معه أن تصور ، كما ذكرت ، أهدانا من عابدين سرايس يأتون لزبارة الاسكندرية حتى يحجروا إلى مقر الإله .

وإذا كان الاغريق يتوافدون على الاسكندرية . كمرکز أدبي للعالم المتأغرق بسبب ضريح الاسكندر وعبادة سرايس ، فإن توافدهم على هذه المدينة ازداد بسبب دطنة ثالثة أو ركن ثالث من أركان هذا الوضع الأدبي ، وهو جامعة الاسكندرية . وقد كان علماء هذه الجامعة وأمناء مكتبتها (وقد كانوا هم الآخرون علماء وأدباء كبارا كما رأينا في حديث سابق) - كانوا ينتمون إلى مناطق عديدة من العالم المتأغرق فمن بين أمناء المكتبة ، على سبيل المثال ، نجد أرسطوفانيس ينتمى إلى بيزنطيون

(بيزطة) ، وأرستارخوس ينتمى إلى جزيرة ساموتراقية وزيودوتوس إلى إفسوس^(٢٤٧) ومن بين علماء الجامعة نجد أبوالدوروس ، المؤرخ والكاتب الاقتصادي يأتي من أثينا ، بينما جاء من تراقية ، ديونيسيوس الذى كتب أول قواعد نحوية لمعدة لغة اليونانية (٢٤٣) . وإذا كان علماء الاسكندرية يأتون من كافة شواطئ الحوض الشرقى للمتوسط ، ففي تصورى أن أعدادا كبيرة من الباحثين والدراسين كانوا يأتون إلى جامعتها من هذه المناطق كذلك ، وبخاصة إذا أدخلنا في اعتبارنا المكانة العلمية التى احتلتها هذه الجامعة فى العالم القديم .

* * *

ولم يكن مركز الاسكندرية الدولى ، الذى أدى إلى أن تصبح ملتقى العديد من الافواج الآتية من مختلف مناطق البحر المتوسط ، وبخاصة القسم الشرقى منه - أقول لم يكن هذا المركز قاصرا على الناحية الأدبية . فنحن نسمع عن أعداد من هؤلاء الوافدين يأتون إلى الاسكندرية ويقيمون فيها ، لوقت قصير أو طويل أو بصفة دائمة ، لأسباب أخرى تتصل بمجالات أخرى . وعلى سبيل المثال ففي المجال التجارى ، التى كانت الاسكندرية مركزا أساسيا ، بل المركز الأساسى ، له فى شرقى المتوسط ، أذكر عقدا يتصل بقرض تجارى بحرى يرجع إلى أوسط القرن الثانى ق.م.^(٢٤٨) .

Grenfell and Hunt: Oxyrrhinchos Papyri, X, 1241; (٢٤٧)

Athenaios : Deipnosophists, IV, 184 c. (٢٤٣)

Friedrich Bilabel : Sammelbuch der Griechichen = (٢٤٤)

ومن بين الأشخاص الذين يشهد إليهم المقعد، وهم اثنا عشر، نرى صاحب مصرف اسمه الأول روماني، ونرى من بين شركاء الرحله metochoy شخصا من ماسيليه (مرسيله الحالية) وآخر من لاكيدايمونية (في جزيرة المورة الحالية)، كذلك نرى بين ضامى القرض يونانيا من تسالونيكه (سالونيكى الحالية) وآخر من قرطاجه (تونس الحالية)، بينما نجد لباقى الأشخاص أسماء يونانية.

وهذا القرض يشهد في وضوح الى مدى عالمية اللقاء في المجال التجارى في مدينة الاسكندرية، وهو لقاء لم يقتصر على شواطئ القسم الشرقى للبحر المتوسط، وإنما اتسعت أبعاده لتسجل أشخاصا من رومه وقرطاجه والساحل الجنوبى لغالله (فرنسه الحالية). والتجمع المذكور يعتبر دون شك نموذجا لغيره من التجمعات التى كانت تتم في ميناء الاسكندرية لمزاوم العمليات التجارية التى رأيناها في مناسبه سابقة تمتد في أكثر ومن اتجاه، شمالا الى سورية وآسيه الصغرى وشمالا وغربا في البحر المتوسط، وجنوبا على طول البحر الأحمر.

كذلك تظهر هذه المجموعة المتنوعة الاجناس من الأشخاص الذين كانوا يقدون الى الاسكندرية إما بصفة مؤقتة كيميوسين، أو كأجانب مقيمين. ومن أمثلة النوع الاول أعضاء الوفود الذين كانوا يأتون الى الاسكندرية من أغلب أنحاء العالم المتأغرق ليحضرُوا أعياد أو احتفالات

البطوليامية Ptolemaieia التي كان البطالة يقيمونها كل أربعة أعوام على نمط أعياد الباناثينية التي كان يقيمها الآثينيون في أثينا كل أربعة أعوام كذلك . ويوجد الآن في المتحف الروماني في مدينة الاسكندرية عدد من الأواني الجنازية التي كان يودع فيها رماد الجثث لبعض هؤلاء المبعوثين الذين كان يرافهم الموت أثناء مقامهم في الاسكندرية . (٣٤٥)

ومن أمثلة النوع الثاني ، والأجانب المقيمين ، ما يشير إليه نصان من عهد بطليموس التاسع والنصان تبرسطورهما عن الامتتان الذي تشير به فئة من الأجانب المقيمين في الاسكندرية كما يرجد نص ثالث من عهد الملك نفسه يميز فيه الرومانيون الذين يعملون في شئون التجارة وأعمال الميناء الخاصة بالسفن عن شكرهم العميق لهذا الملك على حمايته لهم ورعايته لشئونهم . والنصوص الثلاثة ترجع إلى الشطر الأخير من القرن الثاني ق م (٣٤٦) .

وأخيرا ، فقد كان من بين الأسباب التي أدت إلى تعدد الاجتاس في الاسكندرية بشكل يفضي عليها الطابع العالمي ، اعتماد البطالة على الجنود المرتزقة بشكل متزايد على نحو ما رأينا أثناء الحديث عن الدمامة العسكرية لبلولة البطالة وقد كانت الاسكندرية بوجه خاص مركزاً لحامية عسكرية كبيرة ،

(٢٤٥) هذه الأواني الجنازية موجودة في غرفة ١٧ - ١٨ في المتحف اليوناني الروماني بالاسكندرية ، راجع بعض صور هذه الأواني وتعليق مرجع عليها في Evariste Breceia : Alexandria ad Aegyptium ، (الطبعة الانجليزية) pp. 222-3

(٢٤٦) (النص الثالث) ١١٣ (النسان الأولان) M.L. Strack : Archiv ,

فالإسكندرية كانت العاصمة. وقد رأيناها تشكل هدفا لمن يريدون الاعتداء على مصر من خصوم البطالة ، كما حدث في عهد بطليموس الخامس حين حاصرها أنتيوخوس الرابع ، الملك السلوقي . كذلك رأينا الجنود يشتركون في بعض القرارات التي اتخذها السكندريون في أوقات الأزمات . ومحصلة كل هذا أن عددا كبيرا من هؤلاء الجنود ، الذين ينتمون إلى أغلب مناطق العالم المتأخرق من أوريين وأسيويين ، كانوا يظهرون بأعداد كبيرة في شوارع الإسكندرية (٢٤٧).

وما يدل على العدد الكبير من هؤلاء الجنود المرتزقة للوجودين في الإسكندرية ، بكل ما يشهده وجودهم من تعدد الجنسيات والمناطق التي ينتمون إليها . التقسيم الذي قسم إليه بوليبيوس سكان الإسكندرية حين زار هذه المدينة في أواسط القرن الثاني ق.م. وفي هذا التقسيم نجد عناصر ثلاثة : المصريين ، والجنود المرتزقة والسكندريون (وهم المواطنون الاغريق في الإسكندرية) . وهو تقسيم يدل على مدى ظهور عنصر الجنود (بمنسياتهم المختلفة) لواقع الإسكندرية (وفي حالة بوليبيوس فإن الزيارة لم تعجبه) (٢٤٨) .

ويبدو أن هذا التقسيم ، الذي يظهر هؤلاء الجنود المتعددي الجنسيات ، رغم عدم دقته من ناحية الحديث عن الجاليات التي كانت تقيم بالإسكندرية (فهو لا يذكر المقدونيين أو اليهود مثلا) - أقول ،

(٢٤٧) راجع الباب الخاص بالدعامة العسكرية ، والباب الخاص بالمرحلة الثانية من السياسة الخارجية البطلمية ، والباب الخاص بالوضع السياسي للإسكندرية .

راجع كذلك : Mostafa El Abbadi : A Side-light on the Social

Life of Ancient Alexandria (Cahiers d'Alexandrie, 1984), p. 46

Strabo : xvii, 112

(٢٤٨) مذكور في

رغم هذا فقد كان هذا التقسيم متعارفا عليه وشالما حتى من الناحية القانونية .
فمن نراه يظهر على سبيل المثال ، في إحدى البرديات التي تعالج بعض
الإجراءات القانونية المتعلقة بالحاكم ، وفيها نرى قسما لسكان الاسكندرية
يكاد يكون مطابقا لهذا التقسيم السابق ، و نرى الجنود ، مرة
أخرى ، يظهرهم كقمة أساسية من الفئات الثلاثة التي يتكون منها
هؤلاء السكان(٥).

ومرة أخرى ، نجد في المتحف اليوناني الروماني بالاسكندرية ، عددا
من الاواني الجنائزية التي حفر عليها في مناطق الابراهيمية والحضرة
والقبارى (بالاسكندرية) والتي كانت تحوى رماد الجثث المحترقة لعدد
من الجنود الذين ماتوا ، والذين أتوا من أماكن مختلفة في العالم المتأغرق
من بينها تراقية وكريت وتساليه وغيرها (٦) .

* * *

هذه هي بعض الاسباب التي جعلت من الاسكندرية مجتمعا له الطابع
العالمى في تعدد الجنسيات التي ينتمى إليها سكانه المقيمون المأبرون . ولم

(٥) P. Hamburg: 168, ll. 5-10 والفئات الثلاثة هي بالترتيب التي تظهر
في البردية هي : الجنود stratitotai والمواطنون politai والآخرين
alloi (ويقصد بها غير المواطنين من السكان) . واستخدامه كلمة stratitotai
(بمعنى الجنود بشكل عام) وليس كلمة misthophoroi (أى المرتزقة بالفئات)
لا يعنى أن هؤلاء الجنود لم يكونوا مرتزقة ، إذ كان استخدام كلمة stratitotai
بمعنى المرتزقة قبل ذلك بكثير ، ابتداء من القرن الرابع ق م . حين أصبح
الاعتماد على الجنود المرتزقة في العالم اليوناني أمرا شائعا .

(٦) ١٧ - ١٨ من المتحف اليوناني الروماني (راجع حاشية ٢٤٥ المذكورة
أعلاه) ، Breccia : loc. cit.

يقتصر هؤلاء العابرون على الآتين من مصر في كل الاحيان ، وإنما كان إلى جانبهم أولئك الذين يأتون إلى الاسكندرية من المناطق الداخلية (مرة أخرى بمنسبتهم المتعددة) إما للزيارة أو لإنجاز عمل أو مصلحة في العاصمة ، كما يحدث الآن حين يسافر أبناء مصر إلى القاهرة لأسباب مشابهة .

وفي هذا المجال نجد إحدى البرديات التي تشير إلى وضع معين في أثناء القرن الثاني ق.م . والبردية تحوى قراراً أصدره للشرف على الشؤون المالية dioecetes إلى المسؤولين في الأقاليم بوجه نظرم فيه إلى مراعاة الهدل في المعاملات المالية في الأقاليم التي يقومون على شئونها لأن عددها كبيراً (من سكان الأقاليم) يأتون إلى الاسكندرية متظلمين من هؤلاء المسؤولين ومن الموظفين التابعين لهم ، وبخاصة الذين يقومون على جمع الضرائب ، بسبب التعسف والطرق غير القانونية التي يتبعونها (٢٠٠) .

في مثل هذا الجو إذن نستطيع أن نتخيل شوارع الاسكندرية وهي تقص بعدد من العناصر التي كانت تضم اليونانيين الآتين من مختلف مناطق البحر المتوسط ، والإيطاليين والقبليين والأحباش والعرب والوافدين من باكثريه وسكيثيه والهنود والفرس . كما نستطيع أن نتصور المتجول في هذه الشوارع وقد ترامت إلى أذنيه كافة اللهجات اليونانية وربما عدد كبير

(٢٠٠) Wilcken: Urkunden der Ptolemaeerzeit, I, 113 . راجع كذلك : El-Abbadi: A Sidelight on the Social life etc. pp. 42-3

من اللغات الآسيوية والإفريقية . (٢٥١) كما نستطيع في هذا الجو كذلك أن نفهم المظهر القصير الذي يصوره لنا الأديب ثيوكريتوس Theokritos عن امرأتين ثنائيتين في أحد شوارع الإسكندرية ، فحين يشكو أحد المارة من ثرثرتها باللهجة الدورية (إحدى اللهجات اليونانية) ذات المخارج المفتوحة العريضة يكون رد أكثرهما جسارة ، في نغمة فيها كثير من الاعتزاز ومن التهمك . : « وماذا يضريك من ثرثرتها ؟ ... وهل تصدر أوامرك إلى لسان من سيراكوزة . واملِك فتن من أصل كورنثي . وأظن أنه من المسبوح به أن تتكلم النساء ذات الأصل الدوري باللهجة دورية ١ ، (٢٥٢) . والرد ذاته يدل بطريق غير مباشر على العديد من اللهجات الأخرى التي كانت معروفة في الإسكندرية ، وبالتالي على العديد من العناصر التي كانت موجودة بها .

وقد استطاع أحد الباحثين الحديثين أن يعدد من بين الجنسيات التابعة لهذه العناصر ثمانية وخمسين جنسية على الأقل ، من بينها نحو أربعين ينتمي أصحابها إلى مدن يونانية عتف (٢٥٣) . ولعل هذا الجو العالمي الطابع الذي كان يختلف بالضرورة عن بقية مناطق مصر ، حيث يلب الطابع المصري الموحد (مع مجموعات متفرقة من اليونانيين المقيمين في

Breccia : op. cit., 32; Jouguet : Trois Études, 110 (٢٥١)

Theokritos : XV (٢٥٢)

Heichelheim : Auswärtige Bevölkerung im (٢٥٣)

Ptolemaierreich, (Klio, Beiheft, XVII), 83 sq ; Archiv IX, 47 sq, XII, 54 sq.

(الاقليم) - أقول لعل هذا الطابع هو الذى أوحى إلى الرومان بأن الاسكندرية تمثل كيانا مختلفا عن مصر . فسموها : الاسكندرية المتاخمة لمصر Alexandria ad Aegyptum بل نظرو اليها فى عديد من الأحيان على أنها كيان منفصل عن مصر تماما (٣٠١) .

٢ — الجاليات الكونة للمجتمع الاسكندرى

وتبقى فى ختام الحديث عن المجتمع الاسكندرى كلمة قصيرة عن الجاليات

(٢٥٤) كان القبط الرسمى الذى أعطى ا.كورنيلوس جالوس Cornelius Gallus ، أول وال على مصر فى دائرة الامبراطورية الرومانية هو والى الاسكندرية ومصر ، انظر : Ulrich Wilcken: Papyrusknude, Grundzuge und Chrestomatie, I, 1, p. 31; C.I.L., 4147, 5. فإن هذا القبط كذلك بالقبط الدينى الذى ظهر فى الفترة الأولى من الحكم الرومانى ، الكاهن الأعلى للاسكندرية ولعموم مصر . كذلك يجد فى حديث شيشرون عن المناورات التى قام بها الحزب الديمقراطى لإعطاء فرصة ليوليوس قيصر حتى يغزو مصر يصف هذه المناورات بأنها محاولات لغزو أماكن كثيرة من بينها يثينية والاسكندرية ومصر ، راجع الباب الخاص بالمرحلة الثانية (التدخل الرومانى) من مراحل السياسة الخارجية لطلالمة فى هذه الدراسات . كذلك يظهر وصف الاسكندرية المتاخمة لمصر فى البرديات اليونانية التى ترجع إلى القرنين الأول والثانى الميلاديين راجع : A. Calderini : Dizionario dei Nomi Geografici e Topografici dell'Egitto Greco — Romano, I, 1. p. 67. على أن هذا لا يعنى أن كل من تحدثوا من الكتاب القدماء عن الاسكندرية وصفوها بهذا الوصف فقد وجد من بينهم من أسماها الاسكندرية فى مصر ، انظر على سبيل المثال : Pausanias : VIII, 33, 3; Plinius : Hist. Nat. XXXII, 450; Livius : VIII, 24

التي كان يتكون منها هذا المجتمع . لقد سبق أن أشرت إلى قسم بوليوس لسكان الاسكندرية إلى ثلاث فئات هي الجنود والسكندريون (المواطنون الاغريق) والمصريون (أهل البلاد الذين لم يكونوا يمتدون مواطنين) . كما أشرت إلى التقسيم الذي ظهر في البرديات المتعلقة بالمعاملات القانونية والتي كانت تشير على التقسيم نفسه . ولكن التقسيم المذكور يتعلق أساسا بحقوق المواطنة من جانب حيث التفرقة في الحقوق المدنية بين الإغريق السكندريين الذين كانت لهم حقوق المواطنة وبين المصريين من أهل المدينة الذين لم تكن لهم هذه الحقوق وبين الجنود المرتزة الذين كانت إقامتهم في المدينة مسألة مؤقتة مهبط طالت هذه الإقامة .

ولكن الحديث الآن سيكون عن سكان الاسكندرية ، ليس من الزاوية التي تتعلق بحقوق المواطنة فحسب ، وإنما من حيث وضعهم كفئات أو أقسام دائمة يتكون منها المجتمع السكندري ، لها حياتها الخاصة بصرف النظر عن تمتعها بحقوق المواطنة أو عدم تمتعها بهذه الحقوق . وفي هذا المجال نجد أن بعض العناصر التي كانت تقيم في العاصمة البطلمية كانت بشكل جاليات Politeumata لها كيانات ذاتية وتنظيماتها الخاصة وتمتع بدرجات متفاوتة من الحقوق والامتيازات ، كما كان البعض الآخر من هذه العناصر يعيش في المدينة دون أن يكون لهم هذا الكيان . كذلك كان المتمنون لكل عنصر يقيمون عادة في حي من الأحياء التي كانت المدينة تنقسم إليها . فاليونان والمقدونيون مثلا كانوا يقيمون في الحي الملكي ، واليهود في حي الدكة ، والمصريون في حي راقوده (حكوم الشقافة الحالية) وحي فاروس (رأس النين والافوشي الحالية) هكذا .

وإذا بدأنا الحديث عن المصريين الذين كانوا يقيمون في الاسكندرية فنحن نجد أنهم لم يكونوا يتمتعون بحقوق المواطنة السكندرية ، ومن ثم لم يكن لهم كيان على خاص من الناحية المدنية ، وإنما كانت الصفة الوحيدة لهم هي صفتهم كرعايا بشكل مباشر للحكومة المركزية المثلة في حاكم المدينة strategos (٢٠٠) . وقد كانوا عادة من أصحاب الحرف الصغيرة . وقد ظلوا في مجموعهم محافظين على صفتهم الوطنية بعيدا عن مؤثرات الحياة أو الحضارة الإغريقية . ورغم ذلك ، ورغم أنهم لم يكونوا يتمتعون بحقوق المواطنة ، فقد كان من بينهم أفراد استطاعوا أن يصلوا إلى مراكز اجتماعية ممتازة مثل الكهنة القاطنين على عبادة سراجيس ، كما كان منهم كذلك من شغل بعض وظائف البلاط الملكي في الشطر الأخير من حكم البطالمة (٢٠٦) ، وهؤلاء كانوا عادة من بين التلال الذين اضطبقوا بالحضارة الإغريقية .

W. Schubart: Spüren der Politischen Autonomie in (٢٠٠) Aegypten unter der Ptolemaier (Klio, 1910) pp. 41-71

وبقارن وضع المصريين تحت حكم حاكم المدينة بوضعهم في العصر الروماني

تحت حكم الوالي Praefectus في العصر الروماني ، راجع P. Jouguet:

La Vie Municipale d'une l' Egypte Romaine (المقدمة) ،

صفحات ٤ - ٤٤ وس ١١٩ حاشية ١ . هذا والمعنى الأصلي لفظ strategos ،

كما هو معروف ، هو القائد العسكري ، ولكنه بدأ يأخذ هذه الصفة المدنية

(إلى جانب الصفة العسكرية في أغلب الأحوال) في العصر المتأخر .

(٢٠٦) مثال ذلك ديونيسيوس يتوسرايس Dicysos-Petosrapis (والاسم

ذاته يوحى بالصيغة الإغريقية) في عهد بطليموس السادس: Diodoros

أما عن العناصر التي كانت لها جاليات فمن المتصور أن تكون على رأسها جالية المقدونيين ، وإن كنا لا نعرف شيئا كثيرا عن هذه الجالية. وفي حدود هذه المعلومات البسيطة فقد كان هؤلاء يمثلون طبقة ممتازة سواء من ناحية حقوقهم أو من ناحية وضعهم الاجتماعي. وقد كانت هذا طبيعيا ، إذا أدخلنا في اعتبارنا أن البيت الحاكم نفسه كان يسمى إلى العنصر المقدوني ، وأن هذه الطبقة تضم الرتب العسكرية العليا في القوات الضاربة البطالة ، وأنهم كانوا يشكلون الحرس الملكي كما كانوا يؤلفون قلب الجيش حتى معركة رفع على الأقل (٢٥٧) وقد كانوا إلى جانب ذلك هم أعضاء مجلس المقدونيين ، الذي رأيناه مجتمع ليفصل في المسائل الخاصة بأمور العرش وقضايا الحياة العظمى (٢٥٨).

وقد كان أبرز الجاليات الكنتورية هم اليونان أو الإغريق. ومن بينهم كانت فئة السكندريين ، Alexandreis التي كان أفرادها يتمتعون بحقوق المواطنة الكاملة في كافة المجالات (٢٥٩)، سواء منها السياسية مثل الاشتراك في المجالس التشريعية أو الاجتماعية مثل حق امتلاك أراضي في المدينة ، هذا إلى جانب تمتعهم بامتيازات أخرى قد لا تمتع بها بعض العناصر الأخرى ، مثل الإعفاء من أعمال السخرة ومن بعض الضرائب. وقد كان هؤلاء ينقسمون إلى عدد من القبائل التي تنقسم بدورها إلى أحياء اتخذت أسماءها انتسابا إلى اسم إله أو بطل إغريقي أو لقب ملك من ملوك البطالة. وكان وصول كل فرد من أفراد هذه الطبقة إلى حق

(٢٥٧) راجع الحديث عن الدعاية العسكرية لحكم البطالة في هذه الدراسات .

(٢٥٨) راجع الباب الخاص بالوضع السياسي للاسكندرية .

Strabo, xvii, 1.

(٢٥٩)

المواطنة رهن بتسجيله في قائمة أحد هذه الأحياء ، وقضائه فسرّة من التقيف والتدريب العسكري في منظمات الشباب ephabela على نمط ما كان سائدا في المدن الإغريقية في بلاد اليونان منذ القرن الرابع ق.م. أما من كان خارج هذه البائرة فلم يكن له حق التمتع بحقوق المواطنة السكندرية .

وقد كان الاتجاه السائد حتى فترة قصيرة هو أنه ، داخل نطاق حقوق المواطنة ، كانت هناك درجات أو طبقات من المواطنين ، وأنه كانت هناك مثلا طبقة المواطنين Ptoitai وطبقة أخرى هي طبقة السكندريين Alexandreia . وأن تفرقة بين الطبقتين كانت قائمة في بعض الجوانب وأن هذه التفرقة ، في أحد الآراء ، حدثت فيها تطورات بمضى الوقت . وقد كان أساس هذا الاتجاه هو أن أسماء بعض الإغريق كانت تقرن باسم الحي الذي ينسب إليه ، بينما كانت أسماء البعض الأخرى لا تقرن باسم الحي وإنما يكفي بذكر صفة «سكندري» إلى جانبها . وحيث أن عضوية الحي كانت تؤول صاحبها لحقوق المواطنة الكاملة ، فقد كانت الاستنتاج هو أن صفة «السكندري» لا تؤول صاحبها لهذه الحقوق الكاملة ، ومن ثم يكون لأصحاب لقب «السكندريين» حقوق أقل ، أو بعبارة أخرى مواطنين من الدرجة الثانية .

ولكن ظهر في السنوات الأخيرة اتجاه جديد أكثر اتفقا مع مالدينا من وثائق مؤداه أن صفة «المواطنين» وصفة «السكندريين» كانتا متطابقتين وأن عدم ظهور اسم الحي بجانب صفة «السكندريين» لم تكن تعني إطلاقا انتهاء صفة المواطنة الكاملة عنهم ، وإنما كان معناها أنهم لسبب أو لآخر ، لم يكونوا قد سجلوا بعد في قوائم الأحياء التي كانت المدينة تنقسم إليها ،

علا بأن فترة انتظار هذا التسجيل لم تكن تحرمهم من أية ميزات تستتبعها حقوق المواطنة الكاملة (٣١٠) .

أما العنصر الرابع من سكان الاسكندرية فهو عنصر اليهود . وقد كان هؤلاء ، هم الآخرون ، حتى غاص يعيشون فيه . ويذكر لنا المؤرخ اليهودى جوزيفوس أن اليهود كانوا متساوين مع المقدونيين ، كما يعنى طليم صفة «السكدرين» الذين رأينا المواطنين الإغريق في الاسكندرية يتصفون بها (٣١١) . ولكن يبدو أن كل ما كان يتنح به اليهود هو أنه كانت لهم

M. El-Abbadl : The Alexandrian Citizenship, (٢٦٠)

(J.E.A. 48) 1962 pp. 106 sq. وقد كانت نقطة الاعتماد الرئيسية

للباحث هي بردية تظهر فيها صفة politai بوجه عام ثم يبدأ تحديد هذه الصفة

الى سكندري Alexandreus وسكندرية Alexandris (على أساس أن

poitites (مفرد politai) ليس له مؤنث . وهكذا ظهر التعلق في النص

الواحد بين تسمية المواطنين وتسمية السكدرين . والبردية هي P.Hal.

1,219-21 وكانت نظرية تقسيم المواطنة إلى درجات قد بدأها شوارت

W.Schubart في: Alexandrische Urkunden aus der Zeit des

Augustus (Archiv für Papyr. V) pp.35ps. وتبعه فيها ،

مع تغييرات أو إضافات تفصيلية، عدد كبير من بينهم : Wilcken

Grundzüge, 25 sq.; E.Breccia : op. cit., 32, A.H.M Jones,

Cities of the Eastern Roman Provinces, 311; Rostvotzeff

Soc. & Econ. Hist. of the Hell, World, II, 1064.

Taubenschlag: Laws of Greco-Roman Egypt (الطبعة الثانية)

12, 582 sq. هذا وقد أورد الباحث في ص ١٠٦ من بحثه قائمة لأم

اتباع هذا الاتجاه

Joseph.: C. Apion, II.4 ; Antic.Jud.XII., 1

(٢٦١)

جالية مثل تلك التي كانت للقديونيين . أما عن حق المواطنة الاسكندرية ، فنفس المسلم به أنه كان باستطاعة أفراد منهم أن يحصلوا عليه ، ولكن من غير المتصور أن يكون هذا الحق قد أضى طيم ككل (٢٦٢) . هذا وقد كان لهم ، في داخل جالياتهم ، مجلس مكون من سبعين عضواً ، وفي فترة متأخرة نسمع عن رئيس لجالياتهم من بين صفوفهم (١٣١٢) .

ويبقى أخيراً من العناصر أو الطوائف التي كان يتكون منها سكان الاسكندرية عنصر الفرس ، الذين كانوا يأتون من ناحية الوضع الاجتماعي بعد طائفة اليهود (٢٦٤) ولنا ان نتصور ان بعضهم كانوا موجودين في مصر منذ الفتح الفارسي لمصر وظلوا هناك حتى فتح الإسكندرية ، وان البعض الآخر نزح الى الإسكندرية أثناء حكم الاسكندر البطلمي ، معياً وراء الفرس التي هيأتها عاصمة البطالمة للمهاجرين من ذوي الكفايات

Jouguet : *Trois Études*. p. 117

(٢٦٢)

(٢٦٣) كان الاسم الذي يطلق على هذا الرئيس هو إثنارخوس Ethnararchos

أنظر . Strabo : apud Joseph., *Antic. Jud* , xlv, 7, 2 أو

جينارخوس Genarchos أنظر Philon: C. Flaccus, 10 واللفظان

يفيدان معنى « الرئيس المالي » أو « رئيس الطائفة » .

E. Breccia : *op. cit.* 33

(٢٦٤)

المحتويات

٣

الامضاء

٥

تقديم الكتاب

القسم الاول

عصر جديد وحضارة جديدة

الباب الاول : حول بدايات عصر جديد ٢ - ٢٤

١ - العصر الجديد والقاء حضارتى الشرق والغرب ... ٢

٢ - القاء الحضارتى قبل هذا العصر ٨

٣ - تعريف العصر الجديد وطبيعته ١٥

الباب الثانى : الشرق واليونان والعصر الجديد ٢٥ - ٦٣

١ - اتجاه الحضارة الشرقية ٣٥

٢ - اتجاه الحضارة اليونانية ٤٣

٣ - الشرق واليونان فى فجر العصر الجديد ٥٤

الباب الثالث : مقدونيه والاسكندر وقيام العصر الجديد ٦٤ - ٩٤

١ - ظهور مقدونيه والسيطرة على اليونان وعلى الشرق ٦٤

٢ - شخصية الاسكندر ٦٨

٣ - نهاية الاسكندر وقيام حكم خلفائه ٨٥

صفحة

القسم الثانى

دولة البطالة : القاعدة والعمائم

الباب الرابع : قاعدة الدولة الجديدة ٩٧-١٢٣

- ١ - أرض الدولة الجديدة ٩٨
- ٢ - ظروف الدولة الجديدة ١٠٢
- ٣ - مؤسس الدولة الجديدة ١٠٩

الباب الخامس : الدعاية العسكرية ١٢٤-١٤٨

- ١ - نظرة عامة على القوة العسكرية عند البطالة ... ١٢٥
- ٢ - العناصر الرئيسية فى هذه القوة العسكرية ... ١٢٣
- ٣ - القوات العسكرية البطالية بعد معركة رفع ... ١٤٥

الباب السادس : الدعاية الاقتصادية ١٤٩-١٦٩

- ١ - إحتياجات الدولة الجديدة ١٥٠
- ٢ - تطوير الإقتصاد المصرى ١٦١
- ٣ - سيطرة البطالة على الإقتصاد المصرى ٥٦

الباب السابع : العمائم الإجتماعية والأدبية ١٧٠-١٩٤

- ١ - نظرة عامة ١٧٠
- ٢ - البطالة والتركيب الطبقي للجنس ١٧١

صفحة

- ٢ - الدين وتدعيم حكم البطالة ١٧٨
٤ - الثقافة وتدعيم حكم البطالة ١٨٦

القسم الثالث

السياسة الخارجية للبطالة

- الباب الثامن : المرحلة الأولى : التوسع والصعود ١٩٧-٢١٧
١ - الاتجاه التوسعي في هذه المرحلة ١٩٨
٢ - آراء في تفسير هذا الاتجاه ٢٠٤
٣ - تقييم الاتجاه التوسعي في سياسة البطالة ٢١١

الباب التاسع : المرحلة الثانية : التدخل الروماني ٢١٨-٢٢٥
١ - الظروف الدولية بعد رفع ٢١٨
٢ - بداية التدخل الروماني في شئون مصر ٢٢١
٣ - ترايد التدخل الروماني في شئون مصر ٢٢٦

الباب العاشر : المرحلة الأخيرة : مهد كليوباترة السابعة ٢٢٦-٢٦٠
١ - اتجاه جديد في السياسة الخارجية البطالية ٢٢٦
٢ - الصراع بين مصر ورومه ٢٤١
٣ - الصراع ونهاية ملك البطالة ٢٥١

القسم الرابع

الاسكندرية عاصمة البطالة

الباب الحادى عشر : الوضع السياسى للاسكندرية ... ٢٦٣ - ٣٠٠

لفرة عامة ٢٦٣

١ - موقع الاسكندرية كعاصمة لدولة البطالة ... ٢٦٤

٢ - الوضع السياسى للاسكندرية كعاصمة ... ٢٦٨

٣ - الوضع السياسى للاسكندرية كدينة يونانية ... ٢٧٢

الباب الثانى عشر : الوضع الاقتصادى للاسكندرية ... ٢٠١ - ٢١٣

١ - موقع الاسكندرية كبناء ... ٢٠١

٢ - تشعب حركة الصادرات والوزارات ... ٢٠٢

٣ - الاسكندرية كبناء تدعم الانحاء الاقتصادى السياسى البطالة ... ٢٠٣

الباب الثالث عشر : الوضع الاجتماعى فى الاسكندرية ٢١٤

٢ - الصفة العامة للجنح السكندرى ... ٣١٤

٧ - المجالات المكونة للجنح السكندرى ... ٣٢٥

